

**SECRETARIA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, seis de abril de dos mil veintidós (6-04-2022).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **CARLOS VALDEZ USTARIZ** contra **CALIXTO FOCION CARRILLO ROJANO** y **solidariamente contra el MUNICIPIO DE URUMITA**, informándole que estaba pendiente celebrar Audiencia de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y fallo, el día de hoy a las diez de la mañana, pero ésta no se celebró porque el demandado principal solicitó aplazamiento. Lo anterior para lo de su cargo. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
SECRETARIA, E

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**SEIS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDOS (6-04-2022).**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **CARLOS VALDEZ USTARIZ** contra **CALIXTO FOCION CARRILLO ROJANO** y **solidariamente contra el MUNICIPIO DE URUMITA**

**RAD. No. 2018 - 00238- 00.**

Vista la nota secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que este despacho tenía previsto para el día de hoy a las 10:00 de la mañana, celebrar Audiencia de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas y fallo fijada en el asunto de la referencia, pero abierta la diligencia, el demandado **CALIXTO FOCION CARRILLO** solicitó aplazamiento, toda vez que el abogado que lo iba a asistir renunció, en consecuencia, y en aras de preservar los derechos a la defensa y al debido proceso del demandado, se:

**RESUELVE:**

Aplazar esta audiencia; señálese el día veinte (20) de abril de dos mil veintidós (20- 04- 2022) a las 3:00 p.m., como fecha para llevarla a cabo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**  
Juez

**SECRETARIA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, seis de abril de dos mil veintidós (6-04-2022).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral acumulado promovido por **ADA ROCIO BARROS Y OTROS** contra **EDUVILIA MARÍA FUENTES BERMÚDEZ** y solidariamente **EL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL –MEN,** el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** y el **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO -FONADE,** informándole que estaba previsto celebrar audiencia de trámite y juzgamiento el día de hoy, pero la apoderada del demandante solicitó aplazamiento de la diligencia. Lo anterior para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**SEIS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (6-04-2022).**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **ADA ROCIO BARROS Y OTROS** contra **EDUVILIA MARÍA FUENTES BERMÚDEZ** y solidariamente **EL MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL –MEN,** el **INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR** y el **FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO –FONADE**  
**RAD. No. 2015 - 00521- 00.**

Este Despacho tenía previsto para el día de hoy a las 9:00 de la mañana celebrar Audiencia de Trámite y juzgamiento dentro del proceso de la referencia, pero la apoderada de los demandantes solicitó aplazamiento de la diligencia porque a la misma hora debe atender otra diligencia en el juzgado cuarto laboral del circuito de Valledupar. En consecuencia, y encontrando procedente la solicitud, se:

**RESUELVE:**

Aplazar esta audiencia; señálese el día veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (28- 07- 2022) a las 9:00 a.m., como fecha para llevar a cabo Audiencia de Trámite y juzgamiento fijada en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**  
Juez

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, seis de abril de dos mil veintidós (6-04-2022). - En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ejecutivo laboral promovido por la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** contra el **MUNICIPIO DE HATONUEVO**, informando que se encuentra pendiente para resolver recurso de reposición presentado por la apoderada de la parte demandante, contra el auto del pasado 15 de marzo que ordenó notificar a la demandada; se le informa, además, que por secretaría de envió traslado de la demanda al demandado para su notificación. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
Secretaria, E

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR.**

**SEIS DE ABRIL DE DOS MIL VEINTIDÓS (6-04-2022).**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** contra el **MUNICIPIO DE HATONUEVO**  
**Rad. No. 2016-00674-00.**

#### **ANTECEDENTES**

Este Juzgado, mediante auto de fecha 9 de diciembre de 2016 libró mandamiento ejecutivo a favor de la sociedad demandante y contra el demandado. Posteriormente, el 7 de septiembre de 2021, la parte actora remitió memorial vía correo electrónico por el cual allegó la trazabilidad de la notificación tanto al demandado, como al Ministerio Público y a la Agencia Jurídica para la defensa del Estado. Este documento no fue advertido por el Despacho, como tampoco en secretaría, por lo que el 15 de marzo del año en curso, se dispuso ordenar que se efectúe la notificación personal a la parte demandada del auto que libra mandamiento ejecutivo, y, en cumplimiento de ello, el 28 de marzo siguiente se remitió la comunicación para notificación al demandado.

Contra dicha providencia (la del 15 de marzo), la apoderada de la actora interpuso recurso de reposición manifestando que la motivación de dicho auto contraría la verdad, toda vez que la ejecución fue notificada y allegadas las constancias al correo del juzgado el pasado 7 de septiembre.

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES:**

Según el art. 63 del C.P.T. “El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”

De tal manera que, si el auto recurrido no es de los llamados interlocutorios, pues éste se limitó a darle trámite a una situación propia del proceso como es la notificación, no es susceptible de recurso; por otro lado, la solicitud fue presentada el 22 de marzo del

año en curso, es decir, fuera de los dos días siguientes, por lo que resulta extemporánea; en consecuencia, se rechazará el recurso.

No obstante lo anterior, y comoquiera que con la simple inspección del correo electrónico del juzgado se establece que, efectivamente, la actora el pasado 7 de septiembre allegó escrito con las constancias de la notificación por correo electrónico al demandado y en la trazabilidad se evidencia que el destinatario abrió la notificación, dando aplicación al inciso 5° del art. 6° del Decreto 806 de 2020 y dicho escrito se remitió a la dirección electrónica destinada por el demandado para notificaciones judiciales; advertida tal situación, el Despacho no puede seguir cabalgando en el error, y, por tanto, dispondrá dejar sin efectos tanto la providencia recurrida como la comunicación que se remitió en cumplimiento de ella, y, en consecuencia, atendiendo que han pasado más de tres meses y el demandado no contestó, se ordenará seguir adelante con la ejecución tal y como fue decretada en el mandamiento ejecutivo y se condenará en costas al ejecutado.

Por lo anteriormente expuesto este Juzgado Laboral,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la ejecutante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO:** Dejar sin efectos la providencia del 15 de marzo de 2022, como también la comunicación que, en virtud de ella, se remitió al demandado el pasado 28 de marzo, por las razones anotadas en la parte motiva.

**TERCERO:** Seguir adelante con la ejecución.

**CUARTO:** Practíquese la correspondiente Liquidación del Crédito.

**QUINTO:** Condenase al ejecutado a pagar las costas del proceso ejecutivo. Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de Agencias en Derecho que deberá pagar el demandado, la suma de **UN MILLON CUARENTA Y DOS MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$1.042.562,00) M/l.**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**  
Juez