

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.** San Juan del Cesar, La Guajira, treinta de junio de dos mil veintidós (30-06-2022). En la fecha paso al despacho del señor Juez la Demanda Ordinaria Laboral promovida por **CIRO ENRIQUE MENDOZA OÑATE** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, informando que fue presentada ante este despacho. Lo anterior, para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
SECRETARIA

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (30-06-2022).-**

**REF:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **CIRO ENRIQUE MENDOZA OÑATE** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**  
**RAD No. 2022-00103-00.**

Estudiada la demanda de la referencia para su admisión, observa el Despacho que la misma va dirigida contra **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** entidad que forma parte del sistema de seguridad social, por lo tanto, debe dársele aplicación a lo consagrado en el artículo 8 de la ley 712 de 2001, que modificó el Art. 11 del C.P.L., norma que, además de ser posterior a la establecida en el artículo 5º ibídem, asigna una **competencia especial** para los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social, los cuales deben tramitarse por el Juez Laboral del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante.

Al estudiar la demanda se puede observar que la reclamación del derecho no indica el lugar donde fue presentada, y **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** tiene su domicilio principal en Medellín, por lo tanto, este Juzgado no es competente para conocer de la misma.

En este orden de ideas, comoquiera que claramente se observa que la competencia para conocer del presente asunto radica en los Juzgados Laborales del Circuito de Medellín, se ordenará remitir a dichos despachos judiciales la demanda y sus anexos, agencia judicial que de no estar de acuerdo con lo esbozado, si lo estima necesario, podrá proponer el conflicto negativo de competencia.

Así las cosas, se rechazará la demanda y se ordena remitirla con todos sus anexos, a través de la oficina Judicial correspondiente al Juzgado Laboral del Circuito de Medellín, reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito de San Juan del Cesar, La Guajira,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Remítase por competencia el expediente a los Juzgados Laborales de Medellín, a través de la respectiva oficina Judicial.

**TERCERO:** Téngase a la doctora **LUZ ARIANA GUERRA CUELLO**, Abogada titulada con T.P. No. 356.367 del C. S. de la Judicatura e identificada con la C.C. No. 1.122.402.999 expedida en San Juan del Cesar, como apoderada judicial de **CIRO ENRIQUE MENDOZA OÑATE**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

Anótese la salida en el libro y aplicativo respectivos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.-**

**El Juez,**



**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**  
Juez

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, treinta de junio de dos mil veintidós (30-06-2022). En la fecha, paso al Despacho del señor Juez la Demanda Ordinaria Laboral promovida por **ARACELIS DIAZ JIMENEZ** contra **E.S.E. HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL PILAR DE BARRANCAS** y solidariamente **LA GOBERNACION DE LA GUAJIRA-SECRETARIA DE SALUD-ADMINISTRACION TEMPORAL DEL SECTOR SALUD**, informando que fue presentada en este despacho. Lo anterior, para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
Secretaria

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS (30-06-2022).-**

**Ref:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **ARACELIS DIAZ JIMENEZ** contra **E.S.E. HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL PILAR DE BARRANCAS** y solidariamente **LA GOBERNACION DE LA GUAJIRA-SECRETARIA DE SALUD-ADMINISTRACION TEMPORAL DEL SECTOR SALUD**  
**Rad.** 2022-00104-00

Corresponde al Despacho verificar si la demanda ordinaria laboral de la referencia reúne los requisitos señalados en los artículos 25, 26 y ss. del C. del. P. del T. y S.S.

Analizada la demanda, encuentra este juzgado que la misma fue dirigida solidariamente contra **LA GOBERNACION DE LA GUAJIRA-SECRETARIA DE SALUD-ADMINISTRACION TEMPORAL DEL SECTOR SALUD**.

Es necesario apuntar que la **GOBERNACION DE LA GUAJIRA** es un ente administrativo territorial que carece de capacidad para ser demandada, por lo tanto, las demandas contra ésta deben dirigirse en primer término contra **EL DEPARTAMENTO**, que es la entidad de derecho público con personería jurídica capaz de ejercer derechos y contraer obligaciones.

En consecuencia la demanda ordinaria de la referencia, se **DEVOLVERA** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, subsane las deficiencias descritas en la parte motiva de este proveído, so pena de ser rechazada.

Téngase al doctor **JAIRO ENRIQUE SOLANO PINTO**, Abogado titulado con T.P. No. 187.283 del C. S. de la Judicatura e identificado con la C.C. No. 84.009.764 expedida en Barrancas, como apoderado judicial de **ARACELIS DIAZ JIMENEZ**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

**El Juez,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**  
Juez

**SECRETARIA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, treinta de junio de dos mil veintidós (30-06-2022).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **DARIO ALEXANDES CESPEDES** contra la empresa **VIGILANCIA GUAJIRA LTDA**, informándole que estaba pendiente celebrar Audiencia de Trámite y juzgamiento el día de hoy a las nueve de la mañana, pero ésta no se celebró porque se presentaron problemas técnicos para generar la audiencia. Lo anterior para lo de su cargo. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
**SECRETARIA**

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (30-06-2022).-**

**REF: Proceso Ordinario Laboral promovido por DARIO ALEXANDER CESPEDES** contra la empresa **VIGILANCIA GUAJIRA LTDA**  
**No. 2017-00043-00.**

*Este despacho tenía previsto para el día de hoy a las 9:00 de la mañana, celebrar Audiencia de Trámite y Juzgamiento fijada en el asunto de la referencia, pero esta no se celebró debido a problemas técnicos en la secretaría para general la audiencia. En consecuencia, se:*

**RESUELVE:**

*Reprogramar esta audiencia; señálese el día cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (4-10-2022) a las 9:00 a.m., como fecha para llevarla a cabo.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. -**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**  
Juez

**SECRETARIA DEL JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, treinta de junio de dos mil veintidós (30-06-2022).- En la fecha, paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **CARLOS SEGUNDO CRUZ PINTO** contra las empresas **HOTEL MAJAYURA LTDA** y **SOCIEDAD TRANSPORTADORA URBANA DE RIOHACHA LTDA “SOTRANUCHA”**, informando que se había señalado el día de hoy a las 4:00 p.m. para celebrar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, pero el apoderado de los demandantes presentó recurso de reposición y, en subsidio, queja, contra el auto del pasado 14 de junio; dicho escrito fue remitido simultáneamente a los demandados y su apoderado y éstos guardaron silencio. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
Secretaria

**RAMA JURISISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR, GUAJIRA**

**TREINTA DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS (30-06-2022)**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral de **CARLOS SEGUNDO CRUZ PINTO** contra las empresas **HOTEL MAJAYURA LTDA** y **SOCIEDAD TRANSPORTADORA URBANA DE RIOHACHA LTDA “SOTRANUCHA”**  
Rad. No. **2021-00079-00**

Visto el informe secretarial que antecede, como primera medida, procede el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda en relación con el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

En memorial que antecede, presentado en la secretaría de este Juzgado el día 16 de abril del presente año, el apoderado del demandante interpuso recurso de reposición contra la providencia proferida por este despacho el 14 de junio, mediante la cual se resolvió no reponer la dictada por este juzgado el 23 de mayo del año en curso y negó el recurso de apelación interpuesto como subsidiario. Así mismo, solicitó que, en subsidio, se expidan copias de la providencia recurrida y de las demás piezas conducentes para presentar recurso de queja.

Expone como sustento del recurso, en resumen, que según el art. 65 del C.P.T., es apelable el auto que niega el decreto o la práctica de una prueba, y, en este caso, al tener por contestada la demanda, se le negó la oportunidad de una prueba, cuales son los documentos que señaló en la demanda se encuentran en poder de los demandados.

*Revisada la actuación surtida, considera el Despacho que el recurso de reposición interpuesto debe denegarse y, en consecuencia, mantenerse en firme la providencia recurrida, de acuerdo a lo siguiente:*

*El apoderado de la parte demandante solicitó se repusiera la providencia dictada por este despacho el 23 de mayo del presente año, mediante la cual se tuvo por contestada la demanda. Con auto del 14 de junio, el Despacho resolvió no reponer la providencia y negó el recurso de apelación que, en subsidio, interpuso el solicitante. En la mencionada providencia, el Juzgado expuso de manera clara las razones de su posición respecto a los asuntos resueltos en el auto atacado; y, en lo que tiene que ver con el recurso de alzada, consideró que éste no era procedente porque la providencia no era susceptible de tal recurso.*

*Señala el actor que se equivocó el juzgado, pues, al tener por contestadas las demandas, se le cercenó su derecho a una prueba y, por ello, el auto sí es apelable, tal como lo señala el numeral 4 del art. 65 del C.P.L. Tal argumento no es de recibo para este Despacho, pues, la norma que señala es clara cuando indica que es apelable el auto que “niegue la práctica o decreto de una prueba”, lo cual no ha ocurrido en este caso, pues, por mandato del art. 77 del manual procesal, ello sólo es posible en la primera audiencia, luego de cumplida la ritualidad allí establecida para la conciliación, saneamiento y fijación del litigio.*

*Siendo así las cosas, el Despacho mantendrá en firme la providencia y comoquiera que subsidiariamente el recurrente solicitó la expedición de copias, se ordenará que por secretaría se envíen al Superior las piezas pertinentes digitalizadas, ellas son: autos del 23 de mayo y del 14 de junio, memorial recurso presentado el 16 de junio por el apoderado del demandante y el presente auto.*

*Como corolario de lo anterior, se abstiene el Despacho de celebrar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio fijada para el día de hoy.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito de San Juan del Cesar,*

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Abstenerse de celebrar audiencia de Conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento fijación del litigio en el día de hoy.*

**SEGUNDO:** **NO REPONER** y, en consecuencia, **MANTENER EN FIRME** la providencia de fecha 14 de junio de 2022, por las razones expuestas en la motivación de este auto.

**TERCERO:** **EXPIDASE COPIA** de la providencia recurrida y de las demás piezas conducentes del proceso y remítanse al Superior.

**CUARTO:** Permanezca el expediente secretaría hasta tanto se resuelva la queja.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.-**

*El Juez,*



RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA  
Juez