

**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
SAN JUAN DEL CESAR**

**TRES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (3-08-2022).**

**REF:** *Proceso Ordinario Laboral promovido por JISANA JULIA CALDERON DAZA contra CLINICA SAN JUAN BAUTISTA S.A.S.*

**Rad. No.** 2017-00223-00.

*Procede el despacho a pronunciarse sobre la objeción a la liquidación de costas elevada por el apoderado de la parte demandada en el presente asunto, previa las siguientes,*

**CONSIDERACIONES:**

*Este despacho mediante auto del 18 de julio de 2022, aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaría en la que se incluyó como agencias en derecho la suma de \$3.793.873,00 conforme lo decidido en la sentencia de primera instancia de fecha 28 de julio de 2020.*

*Dentro del término de ejecutoria el apoderado de la demandada presentó objeción a la liquidación por considerarla contraria a derecho, atendiendo que contraría lo establecido en el artículo 366 del código general del proceso.*

*Una vez analizado el memorial presentado por el apoderado de la parte demandada, estima este operador judicial que no debe darle trámite, por lo siguiente:*

*El artículo 366 del C. G. del P. en su numeral 5°. Establece:*

*“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse **mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas**. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo”. (Negritas fuera de texto).*

*Como puede observarse el apoderado de la parte demandante en su escrito señaló que presentaba objeción a la liquidación de costas, pero no presentó, como lo exige la norma, recurso de reposición o de apelación para controvertirlo, razón suficiente para no darle curso a su solicitud.*

*Respecto al tema el tratadista Dr. Hernán Fabio López Blanco en su libro Código General del Proceso Parte General, pág. 773 dice:*

*“Por consiguiente, es indispensable conocer cuáles son los recursos procedentes contra los autos y las sentencias, según la oportunidad en que se dicten, **para no incurrir en el error de impugnar utilizando un medio no adecuado**, pues debido a la calidad explicada de ser por excelencia acto procesal de parte y por medio de abogado, **no le es dable al juez corregir el error y dar curso al medio que realmente es el procedente**”. (Negritas fuera de texto)*

*Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Laboral,*

**RESUELVE:**

*Abstenerse de darle trámite a la objeción de liquidación de costas presentada por el apoderado de la parte demandada, por las razones expuestas en la motivación de este auto.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

**EL JUEZ,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nancio Leon Gonzalez Jimenez', written in a cursive style.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
SAN JUAN DEL CESAR**

**TRES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (3-08-2022).**

**REF:** *Proceso Ejecutivo Laboral promovido por ELCIE ROSA ROMERO DE RINCONES contra LA NACION MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DE LA GUAJIRA.*  
**Rad. No. 2011-00134-00.**

*Procede el despacho a pronunciarse sobre las solicitudes elevadas por las partes en este proceso, previa las siguientes,*

**CONSIDERACIONES:**

*Este Juzgado, a solicitud de parte y mediante auto de fecha 14 de junio de 2011 libró mandamiento de pago y decretó medidas cautelares consistente en el embargo de las cuentas pertenecientes a los demandados y a su vez dispuso la notificación del auto que ordenó la ejecución, a la parte demandada.*

*Luego de notificadas las entidades demandadas, propusieron excepciones y el Juzgado mediante auto del 15 de febrero de 2012, declaró la ilegalidad y dejó sin efecto el auto de fecha 14 de junio de 2011, antes señalado, ordenando además el levantamiento de las medidas cautelares.*

*Con posterioridad, a través de correo electrónico recibido el día 10 de marzo de 2022, la señora ELCIE ROSA ROMERO, solicitó al Juzgado la entrega del título judicial por valor de \$68.855.440,00, que, revisada la plataforma correspondiente, se encuentra a disposición del presente proceso. Revisada la solicitud, por secretaría se le comunicó en la misma fecha, que se necesitaban más datos del proceso como radicación, nombre de las partes, para darle trámite a su petición, sin embargo la petente no los suministró.*

*El día 1º de agosto de 2022, se solicitó, por parte de la demandada Nación – Ministerio de Educación, a través de nuevo apoderado designado, la remisión del expediente o certificación del estado del proceso, para lo cual consignó los datos como son su radicado y las partes del mismo, y al proceder a su ubicación se constató que se trata del mismo sobre el cual se elevó la petición por la señora ELCIE ROSA ROMERO.*

*Con fundamento en lo anotado procede el despacho a pronunciarse sobre lo pedido por las partes en este asunto, de la siguiente forma:*

*En primer término y en lo referente a la solicitud de entrega de título por parte de la señora ELCI ROSA ROMERO, es claro que éste no le pertenece, pues si bien es cierto se libró el mandamiento de pago y se materializaron las medida cautelar con el embargo aplicado por el Banco Popular, para que este título le perteneciera se hacía necesario que se librara auto de seguir adelante la ejecución y, además, estar ejecutoriado el auto que aprobara la liquidación del crédito, pero como puede observarse cuando el expediente se encontraba para proferir sentencia o auto de seguir adelante la ejecución, se decretó la ilegalidad y se dejó sin efecto el auto que libró la ejecución, ordenando el levantamiento del embargo y la **devolución** de los*

*dineros, siendo así las cosas es claro que el título reclamado pertenece a la parte demandada, razón por la cual no se accede a lo pedido por la demandante.*

*En segundo término, en cuanto a lo atinente a la solicitud de la parte demandada, el despacho ordenará que por secretaría se le envíe por el medio más expedito el expediente digitalizado, con lo cual podrá corroborar toda la información existente en el proceso y por consiguiente el estado en que se encuentra.*

*Por lo anteriormente expuesto este Juzgado Laboral,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la entrega de título solicitada por la demandante, por lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Por secretaría envíese copia del expediente al apoderado de la parte demandada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

**EL JUEZ,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nancio Leon Gonzalez Jimenez', with a stylized flourish at the end.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, tres de agosto de dos mil veintidós (3-08-2022). En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ejecutivo seguido de Ordinario Laboral promovido por **DENIS YAJAIRA DIAZ ROMERO Y OTROS** contra el **SINDICATO GREMIAL DE PERSONAL DE MEDICOS, ENFERMERAS Y AUXILIARES EN SALUD –PEMEYAS** y solidariamente el **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE HATONUEVO**, informando que el mandamiento de pago se encuentra debidamente ejecutoriado. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
Secretaria

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**TRES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (3-08-2022).**

**REF:** Proceso Ejecutivo Laboral promovido por **DENIS YAJAIRA DIAZ ROMERO Y OTROS** contra el **SINDICATO GREMIAL DE PERSONAL DE MEDICOS, ENFERMERAS Y AUXILIARES EN SALUD –PEMEYAS** y solidariamente el **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE HATONUEVO**  
**RAD. 44-650-31-05-001-2017-00246-00**

El apoderado de la parte actora presentó demanda Ejecutiva Laboral promovida por **DENIS YAJAIRA DIAZ ROMERO, HERNAN JOSE MENDOZA RONDON, IRADIS JOSEFINA OJEDA CARDONA Y CIRIS ALEXIS IGUARAN CARDONA** contra el **SINDICATO GREMIAL DE PERSONAL DE MEDICOS, ENFERMERAS Y AUXILIARES EN SALUD –PEMEYAS** y solidariamente el **HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE HATONUEVO**, con el fin de obtener el pago de sumas de dinero por conceptos ya establecidos en la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado el día 25 de febrero de 2020, documento que fue considerado suficiente para que el Despacho librara el Mandamiento de Pago correspondiente el día 18 de diciembre de 2020, corregido con auto del 15 de febrero de 2021, notificándose el mismo mediante anotación en estado el día siguiente, quedando la ejecución en firme dado que la demandada no propuso excepciones.

Así las cosas, es la oportunidad de dictar sentencia con el fin de seguir adelante la ejecución tal como fue decretada de acuerdo a lo establecido en el Mandamiento de Pago proferido el 18 de diciembre del 2020, corregido el 15 de febrero de 2021, según lo preceptuado en el artículo 440 del C. G. del P. por remisión del artículo 145 del C. P. L.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Laboral del Circuito,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución.

**SEGUNDO:** Practíquese la correspondiente Liquidación del Crédito.

**TERCERO:** Condenase al ejecutado a pagar las costas del proceso ejecutivo. Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de Agencias en Derecho que deberá pagar la demandada, la suma de \$2.030.007.00 M/l para **DENIS YAJAIRA DIAZ ROMERO**, \$2.701.201 para **HERNAN JOSE MENDOZA RONDON**, \$2.014.921 para **CIRIS ALEXIS IGUARAN CARDONA** y \$1.746.349 para **IRADIS JOSEFINA OJEDA CARDONA**.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Nancio Leon Gonzalez Jimenez', written in a cursive style.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

**SECRETARIA.- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, tres de agosto de dos mil veintidós (3-08-2022).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **HAROLD ALBERTO MONTIEL PALACIO** contra la **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA JIMENEZ DUQUE**, informándole que fue recibido del Honorable Tribunal Superior, donde se encontraba desatando la alzada y fue **CONFIRMADO** el fallo de primera instancia.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
Secretaria

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR, GUAJIRA**

**TRES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (3 - 08-2022)**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **HAROLD ALBERTO MONTIEL PALACIO** contra la **DISTRIBUIDORA Y COMERCIALIZADORA JIMENEZ DUQUE**  
**RAD:** No. 2019-00011-00

Por lo informado, Obedézcase y Cúmplase lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior, Sala de Decisión **LABORAL** del Distrito Judicial de Riohacha, en providencia de fecha 16 de junio de 2022, por medio de la cual se **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por este juzgado en audiencia del 12 de octubre de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

**EL JUEZ,**



**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

**SECRETARIA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, tres de agosto de dos mil veintidós (3-08-2022).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **RICHAR ALBERTO RINCON HADDAD** contra **EDWAR ENRIQUE EGURROLA HERNANDEZ** y las empresas **RW CONSTRUCCIONES S.A., VALCO CONSTRUCTORES LTDA e INVERSIONES GRANDES VÍAS E INGENIERÍA S.A.S.**, informándole que estaba previsto celebrar audiencia de trámite y juzgamiento en el día de hoy, pero la curadora ad litem de las demandadas **RW CONSTRUCCIONES S.A. e INVERSIONES GRANDES VÍAS E INGENIERÍA S.A.S.** renunció al cargo. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**TRES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (3 -08-2022).**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **RICHAR ALBERTO RINCON HADDAD** contra **EDWAR ENRIQUE EGURROLA HERNANDEZ** y las empresas **RW CONSTRUCCIONES S.A., VALCO CONSTRUCTORES LTDA e INVERSIONES GRANDES VÍAS E INGENIERÍA S.A.S.**  
**RAD. No. 2014 – 00109- 00**

Este Despacho tenía previsto para el día de hoy a las 9:00 de la mañana celebrar audiencia de Trámite y juzgamiento en el presente proceso, pero la curadora ad litem designada a la demandada renunció al cargo por encontrarse desempeñando un cargo público. Por tanto, el juzgado acepta la renuncia y designa en su lugar al doctor **CHRISTIAN YASSET MENDOZA GAMEZ.** Comuníquesele y désele posesión.

Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al despacho para señalar fecha para la audiencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

El Juez,



**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

**SECRETARÍA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.** San Juan del Cesar, La Guajira, agosto tres de dos mil veintidós (13-08-2022). En la fecha paso al despacho del señor Juez la demanda ordinaria laboral promovida por **JAKELYNE YULIETH PEREZ FLOREZ** contra la **E.S.E. HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL PILAR** y solidariamente contra el **DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA- SECRETARIA DE SALUD ADMINISTRACION TEMPORAL DEL SECTOR SALUD**, informándole que la parte actora presentó escrito subsanando la demanda. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
*Secretaria*

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**TRES DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (3-08-2022)**

**REF: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE JAKELYNE YULIETH PEREZ FLOREZ** contra la **E.S.E. HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL PILAR** y solidariamente contra el **DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA- SECRETARIA DE SALUD ADMINISTRACION TEMPORAL DEL SECTOR SALUD**  
**RAD. No. 2022-00121-00**

*Por haber sido subsanada la demanda de los defectos que adolecía y que dicho escrito fue remitido a la parte demandada, tal como lo dispone el art. 6° de la Ley 2213 de 2022, SE ADMITE. Notifíquese personalmente este auto admisorio a los demandados **E.S.E. HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL PILAR**, representada legalmente por **LEONEL LEON CARRILLO**, o quien haga sus veces, y al **DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA**, representada por **NEMESIO ROYS GARZÓN**, o quien haga sus veces, remitiéndoles el auto admisorio a su correo electrónico o en su dirección física, conforme lo dispone el inciso final del art. 6° de la Ley 2213 de 2022, y córraseles traslado de la demanda por el término de diez (10) días, para que la contesten.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

*El Juez,*



**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**