

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, dieciocho de septiembre de dos mil veinte (18-09-2020). En la fecha paso al Despacho del señor Juez la Demanda Ordinaria Laboral promovida por **YEIS PAOLA URECHE BOLIVAR** contra **COOMEVA EPS S.A.** informando que fue remitida por correo electrónico a este despacho. Lo anterior, para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

Secretario

**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
SAN JUAN DEL CESAR**

**DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (18-09-2020).-**

**Ref:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **YEIS PAOLA URECHE BOLIVAR** contra **COOMEVA EPS S.A.**...

**Rad.** 2020-00032-00

Corresponde al despacho verificar si la demanda ordinaria laboral de la referencia reúne los requisitos señalados en los artículos 25, 26 y ss. del C. del. P. del T. y S.S.

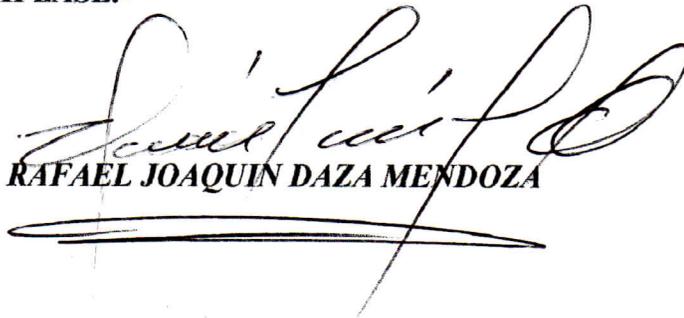
Analizada la demanda encuentra este juzgado que el actor no le ha dado cumplimiento a lo establecido en el inciso 5° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 porque si bien es cierto manifestó desconocer el correo electrónico de la entidad demandada, no allegó constancia que acredite el envío físico de la misma con sus anexos.

En consecuencia, la demanda ordinaria de la referencia, se **INADMITIRA** y se **DEVOLVERA** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, subsane las deficiencias descritas en la parte motiva de este proveído, so pena de ser rechazada.

Téngase al Doctor **JAIRO ENRIQUE SOLANO PINTO**, abogado titulado con T. P. N° 187.283 del C. S. de la Judicatura e identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 84.009.764 expedida en Barrancas – La Guajira, como apoderado de la señora **YEIS PAOLA URECHE BOLIVAR**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

El Juez,

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO, San Juan del Cesar Guajira, dieciocho de septiembre de Dos Mil veinte (18-09-2020).** En la fecha paso al despacho del Señor Juez, el proceso **EJECUTIVO LABORAL** promovido por **LUIS CARLOS ROMERO DAZA** contra **ASOAGUA**, Informando que fue enviada a este despacho por correo electrónico Lo anterior para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR – GUAJIRA**

**DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (18-09-2020)**

**REF: EJECUTIVO LABORAL** promovido por **LUIS CARLOS ROMERO DAZA** contra **ASOAGUA**

**Rad. No.2020-00030-00**

Corresponde al despacho verificar si la demanda Ejecutiva laboral de la referencia reúne los requisitos señalados en los artículos 25, 26 y ss del C. del. P. del T. y S.S.

Analizada la demanda encuentra este juzgado que el actor no le ha dado cumplimiento a lo establecido en el numeral 1º del artículo 26 del C. de P.L, ya que no se anexó el poder conferido al apoderado.

En consecuencia, el despacho se abstiene de librar el mandamiento ejecutivo y DEVOLVERÁ la demanda Ejecutiva de la referencia a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, subsane las deficiencias descritas en la parte motiva de este proveído, so pena de ser rechazada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**El Juez,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO, San Juan del Cesar, La Guajira, dieciocho de septiembre de dos mil veinte (18-09-2020).** En la fecha paso al Despacho del señor Juez la Demanda Ordinaria Laboral promovida por **JOSE GREGORIO GOMEZ PELAEZ** contra **EPROQMECANICA**, informando que fue remitida por correo electrónico a este despacho. Lo anterior, para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

Secretario

**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
SAN JUAN DEL CESAR**

**DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (18-09-2020).-**

**Ref:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **JOSE GREGORIO GOMEZ PELAEZ** contra **EPROQMECANICA**.

**Rad.** 2020-00033-00

Corresponde al despacho verificar si la demanda ordinaria laboral de la referencia reúne los requisitos señalados en los artículos 25, 26 y ss. del C. del. P. del T. y S.S.

Analizada la demanda encuentra este juzgado que el actor no le ha dado cumplimiento a lo establecido en el inciso 5º del artículo 6º del Decreto 806 de 2020 porque si bien es cierto manifestó desconocer el correo electrónico de la entidad demandada, no allegó constancia que acredite el envío físico de la misma con sus anexos.

En consecuencia, la demanda ordinaria de la referencia, se **INADMITIRA** y se **DEVOLVERA** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, subsane las deficiencias descritas en la parte motiva de este proveído, so pena de ser rechazada.

Téngase al Doctor **JAIRO ENRIQUE SOLANO PINTO**, abogado titulado con T. P. N° 187.283 del C. S. de la Judicatura e identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 84.009.764 expedida en Barrancas – La Guajira, como apoderado de la señora **JOSE GREGORIO GOMEZ PELAEZ**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

El Juez,

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, dieciocho de septiembre de dos mil veinte (18-09-2020). En la fecha paso al Despacho del señor Juez la Demanda Ejecutiva Laboral promovida por **JORGE LUIS SARMIENTO MEDINA** contra **SESPA UNIVERSAL S.A. E.S.P**, informando que fue remitida por correo electrónico a este despacho. Lo anterior, para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
**SECRETARIO**

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR – GUAJIRA**  
**DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (18-09-2020).**-

*Ref: Demanda Demanda Ejecutiva Laboral promovida por **JORGE LUIS SARMIENTO MEDINA** contra **SESPA UNIVERSAL S.A. E.S.P**.*  
*Rad. 2020-00028-00*

**OBJETO A DECIDIR**

*Entra el Despacho a resolver lo que en derecho corresponda, dentro de la demanda ejecutiva de la referencia, teniendo en cuenta lo siguiente:*

**ANTECEDENTES:**

*El doctor **JAIRO ENRIQUE SOLANO PINTO**, actuando como apoderado de **JORGE LUIS SARMIENTO**, presentó ante este Juzgado, demanda Ejecutiva Laboral para que se libre Mandamiento de Pago a su favor y en contra de **SESPA UNIVERSAL S.A. E.S.P** por las sumas de dinero contenidas en el acta de terminación de contrato, y por las costas del proceso.*

**CONSIDERACIONES:**

*Para determinar si estamos frente a un título que reúna los requisitos exigidos por los artículos 422 del C. G. del P. y 100 del CPT, es necesario analizar detalladamente los documentos anexos a la demanda y que fueran aportados como Título Ejecutivo por el ejecutante, luego de lo cual el Juzgado hace las siguientes consideraciones:*

*El artículo 422 del C. G. del P., establece: “Títulos Ejecutivos. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra el, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por Juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial o de las providencias que en procesos de policía*

*aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

*De lo que se puede colegir que para impetrar acción ejecutiva es necesario que exista un título ejecutivo, que es el instrumento por medio del cual se busca hacer efectiva una obligación sobre cuya existencia no hay duda alguna.*

*La obligación debe ser clara, expresa y exigible para que del documento que la contenga, pueda predicarse la calidad de título ejecutivo. Si es clara debe ser evidente que en el título consta una obligación sin necesidad de acudir a otros medios para comprobarlo.*

*Es expresa cuando su materialización se plasma en un documento en el que se declara su existencia, y es exigible cuando no está sujeta a término o condición, ni existen actuaciones pendientes por realizar y por ende puede pedirse su cumplimiento en ese instante.*

*Lo anterior, al tenor del artículo 422 del C. G. del P., significa que dicho título debe constituir plena prueba de la existencia de una obligación contra el deudor, a quien deba pedirse su ejecución.*

*El título ejecutivo puede ser simple o complejo según que su conformación requiera de la existencia de uno o varios instrumentos, respectivamente. Puede además, surgir de un contrato siempre y cuando de él se derive una obligación clara, expresa y exigible.*

*De otro lado el artículo 100 del C.P.L., señala que: **“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emanen de una decisión judicial o arbitral en firme”.***

*Una vez analizados el documento presentado como base de recaudo, consistente en el acta de terminación de relación laboral, considera el despacho que no contiene una obligación clara, expresa y exigible para con base en ella librar el mandamiento de pago.*

*Lo anterior por cuanto en el documento aparecen unas antefirmas correspondientes a la señora INGRITH YOHANA ORTIZ ARMIROLA como representante legal de SESPA UNIVERSAL S.A. E.S.P y al señor JORGE LUIS SARMIENTO MEDINA, sin embargo se puede apreciar que dicho documento únicamente fue firmado por este último, es decir, carece de la firma de la*

*representante legal de la entidad ejecutada por lo tanto no puede establecerse en forma inequívoca que el documento proviene del deudor ya que no contienen la firma del representante legal de la demandada para tener como reconocida la deuda.*

*Así las cosas, concluye este Juzgado que el documento que fuera presentado como instrumento de recaudo no tiene los requisitos de claridad y exigibilidad para con base en él librar la ejecución, por tal motivo se denegará el mandamiento de pago solicitado.*

*En razón y mérito de lo expuesto el Juzgado Laboral del Circuito,*

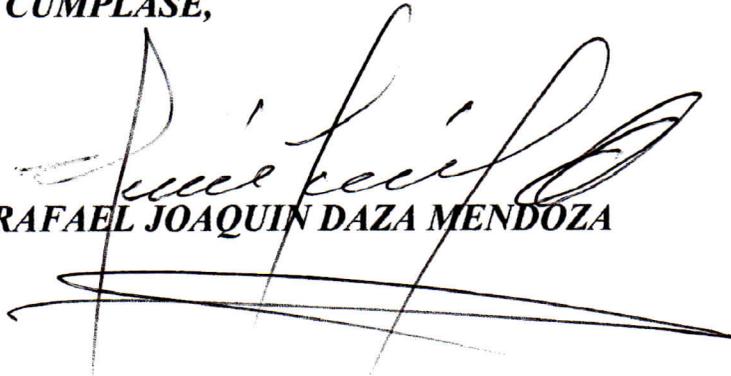
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *No librar el Mandamiento de Pago solicitado por **JORGE LUIS SARMIENTO MEDINA** contra **SESPA UNIVERSAL S.A. E.S.P.**, de conformidad con los considerandos de este proveído.*

**SEGUNDO** *Téngase al Doctor **JAIRO ENRIQUE SOLANO PINTO**, abogado titulado con T. P. N° 187.283 del C. S. de la Judicatura e identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 84.009.764 expedida en Barrancas – La Guajira, como apoderado del señor **JORGE LUIS SARMIENTO MEDINA**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

**El Juez,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, dieciocho de septiembre de dos mil veinte (18-09-2020). En la fecha paso al Despacho del señor Juez la Demanda Ordinaria Laboral promovida por **OSIRIS LEONOR VERGARA ARIZA** contra **E.S.E. HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE HATONUEVO**, informando que fue remitida por correo electrónico a este despacho. Lo anterior, para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

Secretario

**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
SAN JUAN DEL CESAR**

**DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (18-09-2020).-**

**Ref:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **OSIRIS LEONOR VERGARA ARIZA** contra **E.S.E. HOSPITAL NUESTRA SEÑORA DEL CARMEN DE HATONUEVO**.  
**Rad.** 2020-00029-00

Corresponde al despacho verificar si la demanda ordinaria laboral de la referencia reúne los requisitos señalados en los artículos 25, 26 y ss. del C. del. P. del T. y S.S.

Analizada la demanda encuentra este juzgado que el actor no le ha dado cumplimiento a lo establecido en el inciso 5° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 porque si bien es cierto manifestó desconocer el correo electrónico de la entidad demandada, no allegó constancia que acredite el envío físico de la misma con sus anexos.

En consecuencia, la demanda ordinaria de la referencia, se **INADMITIRA** y se **DEVOLVERA** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, subsane las deficiencias descritas en la parte motiva de este proveído, so pena de ser rechazada.

Téngase al Doctor **JAIRO ENRIQUE SOLANO PINTO**, abogado titulado con T. P. N° 187.283 del C. S. de la Judicatura e identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 84.009.764 expedida en Barrancas – La Guajira, como apoderado del señor **OSIRIS LEONOR VERGARA ARIZA**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

El Juez,

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, dieciocho de septiembre de dos mil veinte (18-09-2020). En la fecha paso al Despacho del señor Juez la Demanda Ordinaria Laboral promovida por **ALVARO JAVIER URECHE MADRID** contra **JMD CONSTRUCTORA S.A.** y solidariamente el **CONSORCIO IDENTIDAD 2017** y el **MUNICIPIO DE BARRANCAS**, informando que fue remitida por correo electrónico a este despacho. Lo anterior, para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**

Secretario

**RAMA JURISDICCIONAL  
JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO  
SAN JUAN DEL CESAR**

**DIECIOCHO DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (18-09-2020).-**

**Ref:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **ALVARO JAVIER URECHE MADRID** contra **JMD CONSTRUCTORA S.A.** y solidariamente el **CONSORCIO IDENTIDAD 2017** y el **MUNICIPIO DE BARRANCAS**.

**Rad.** 2020-00027-00

Corresponde al despacho verificar si la demanda ordinaria laboral de la referencia reúne los requisitos señalados en los artículos 25, 26 y ss. del C. del. P. del T. y S.S.

Analizada la demanda encuentra este juzgado que el poder fue conferido para demandar entre otros al **CONSORCIO IDENTIDAD 2017** conformado por **KECTURA ESTUDO S.A.S.**; **EB BALDS S.A.S** y **JMD CONSTRUCTORA**, sin embargo la demanda se presentó contra la última empresa citada y solidariamente contra el **CONSORCIO IDENTIDAD 2017** integrado además por **KECTURA ESTUDO** y **EB BALD S.A.S**. En estas condiciones estima el juzgado que no existe congruencia entre lo señalado en el poder y lo consignado en la demanda, razón que la hace inadmisibles.

Además, la demanda fue dirigida contra **JMD CONSTRUCTORA** y solidariamente contra **EL CONSORCIO 2017**. En este aspecto es necesario apuntar que los consorcios carecen de capacidad y personería para ser demandadas directamente, por lo tanto a quien debe demandarse es a las empresas que lo conforman, quienes a diferencia del consorcio son sujetos de derechos y obligaciones, por ende, al carecer el **CONSORCIO 2017** de capacidad para ser parte no se puede admitir la demanda presentada en su contra.

De otra parte, se observa que no se le dio cumplimiento a lo establecido en el numeral 2 del citado artículo toda vez que no se indicó el nombre de los representantes legales de las empresas que conforman el **CONSORCIO 2017**.

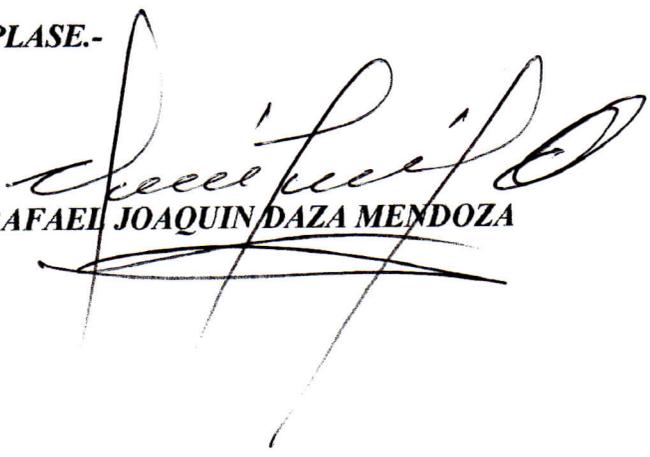
Adicionalmente, se advierte que el actor no le ha dado cumplimiento a lo establecido en el inciso 5° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 porque si bien es cierto manifestó desconocer el correo electrónico de la entidad y las empresas demandadas, no allegó constancia que acredite el envío físico de la misma con sus anexos.

En consecuencia, la demanda ordinaria de la referencia, se **INADMITIRA** y se **DEVOLVERA** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, subsane las deficiencias descritas en la parte motiva de este proveído, so pena de ser rechazada.

Téngase al Doctor **JAIRO ENRIQUE SOLANO PINTO**, abogado titulado con T. P. N° 187.283 del C. S. de la Judicatura e identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 84.009.764 expedida en Barrancas – La Guajira, como apoderado del señor **ALVARO JAVIER URECHE MADRID**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.-**

El Juez,



**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**