

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, nueve de junio de dos mil veintiuno (9-06-2021). - En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario laboral promovido por **YAINER MENDOZA VEGA** contra **EL CONSORCIO MSI hoy FSCR INGENIERIA S.A.S.** informando que se encuentra pendiente para resolver recurso de reposición presentado por el apoderado del demandado en solidaridad **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**, contra el auto que admitió el llamamiento en garantía. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
Secretaria

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9-06-2021).**

**REF: YAINER MENDOZA VEGA** contra **EL CONSORCIO MSI hoy FSCR INGENIERIA S.A.S.**  
**Rad. No. 2018-00163-00.**

#### **ANTECEDENTES**

*Sería del caso resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la empresa **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.** demandado en solidaridad en este asunto, contra el auto que admitió el llamamiento en garantía, no obstante, el Despacho advierte que en el trámite del proceso se ha incurrido en una irregularidad sustancial que afecta el derecho al debido proceso de las partes y, por tanto, generadora de nulidad.*

*En efecto, revisado el expediente se advierte que la demanda fue presentada contra el **CONSORCIO MSI** hoy empresa **FSCR INGENIERIA S.A.S.** y solidariamente contra la **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.** y así se admitió.*

*Posteriormente, el 13 de septiembre del 2019, compareció al juzgado a notificarse de la demanda el doctor **ERNEY ANTONIO CANTILLO OROZCO**, en calidad de apoderado sustituto de la empresa **MONTAJES Y SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S.**, y allegó poder que acreditaba su condición. El despacho le notificó el auto admisorio de la demanda y éste contestó. El 22 de noviembre siguiente el juzgado profirió auto teniendo por contestada la demanda por la empresa **FSCR INGENIERIA S.A.S.** y por **ELECTRICARIBE S.A. E.S.P.**, lo que no se ajusta a la realidad, puesto que la demandada **FSCR INGENIERIA S.A.S.** no compareció al proceso.*

*Al respecto, el art. 133 del C.G. del P. aplicado por el mandato de integración del art. 145 del C.P.L. establece que el proceso será nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*1. (...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena”.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*Así mismo, el artículo 29 de la Constitución Nacional, preceptúa: “El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.”*

*En el presente caso, el auto admisorio de la demanda fue notificado al apoderado de MONTAJES Y SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S. empresa que no fue vinculada al proceso, sin embargo, en el auto de fecha noviembre 22 de 2019 se resolvió tener por contestada la demanda por quien sí fue demandada, la empresa F.S.C.R. INGENIERIA S.A.S.; tal situación vulnera el debido proceso y genera nulidad pues se omitió la notificación a uno de los demandados, lo que afecta flagrantemente su derecho de defensa.*

*Siendo así las cosas, el Despacho decretará la nulidad del proceso, a partir, inclusive, de la notificación de la demanda al apoderado sustituto de la empresa MONTAJES Y SERVICIOS DE INGENIERIA S.A.S. efectuada el 13 de septiembre de 2019, y en su lugar, se dispondrá reponer la actuación viciada ordenando se notifique a la empresa F.S.C.R. INGENIERIA S.A.S. quien sí fue demandada en este asunto, notificación que dadas la condiciones actuales se efectuará conforme lo dispone el art. 8 del Decreto 806 de 2020, enviando la demanda y el auto admisorio como mensaje de datos a la dirección electrónica indicada en el certificado de existencia y representación de esta demandada y, a falta de éste, se remitirá a la dirección para notificaciones que bajo la gravedad del juramento se anotó en la demanda.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito de San Juan del Cesar,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Decretar la nulidad del proceso a partir, inclusive, de la notificación de la demanda al apoderado de la empresa MONTAJES Y SERVICIOS DE INGENIERÍA S.A.S., lo cual ocurrió el 13 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Para reponer la actuación viciada, se ordena notificar el auto admisorio de la demanda a la empresa F.S.C.R. INGENIERIA S.A.S. conforme lo dispone el art. 8 del Decreto 806 de 2020 y córrasele traslado por el término de diez días para que conteste.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, junio nueve de dos mil veintiuno (9-6-2021). En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **HAROLDO RINCONES AÑEZ Y JHANER ENRIQUE BETANCUR NUÑEZ** contra **DECAR GABRIEL SOLANO SOLANO** y la empresa **INVERSIONES GRANDES VIAS E INGENIERIA S.A.S.**, las cuales conforman el **CONSORCIO VIAL BGP**, y por otro lado, **DECAR GABRIEL SOLANO SOLANO**, **INVERSIONES GRANDES VIAS S.A.S.** y la empresa **OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS TRES A S.A.S.** en su condición de miembros de la **UNION TEMPORAL VIAS DE COLOMBIA** y solidariamente contra el **MUNICIPIO DE BARRANCAS Y EL DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA**, informando que el apoderado del demandante **HARILDO RINCONES** presentó memorial desistiendo de una pretensión y solicita se fije fecha para audiencia. Lo anterior, para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
**SECRETARIA**

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9 -6-2021)**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **HAROLDO RINCONES AÑEZ Y JHANER ENRIQUE BETANCUR NUÑEZ** contra **DECAR GABRIEL SOLANO SOLANO** y la empresa **INVERSIONES GRANDES VIAS E INGENIERIA S.A.S.**, las cuales conforman el **CONSORCIO VIAL BGP**, y por otro lado, **DECAR GABRIEL SOLANO SOLANO**, **INVERSIONES GRANDES VIAS S.A.S.** y la empresa **OBRAS MAQUINARIAS Y EQUIPOS TRES A S.A.S.** en su condición de miembros de la **UNION TEMPORAL VIAS DE COLOMBIA** y solidariamente contra el **MUNICIPIO DE BARRANCAS Y EL DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA**  
**RAD. No. 2016-00687-00**

Solicita el apoderado del actor **HAROLDO RINCONES AÑEZ** se admita el desistimiento “de las pretensiones declarativas y condenatorias invocadas en la demanda respecto únicamente de los siguientes demandados: **DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA Y MUNICIPIO DE BARRANCAS.**”

Al respecto el art 314 del C.G.P., aplicado al caso por mandato de integración del art. 145 del C.P.T. establece: El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos

de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él."

*En este caso, el apoderado de uno de los demandantes desiste expresamente de una pretensión, es decir, de la declaratoria de la solidaridad de los demandados con las entidades MUNICIPIO DE BARRANCAS y DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA, lo cual es procedente, toda vez que el togado está debidamente facultado por su poderdante para desistir y aun no se ha proferido sentencia; por tanto, el juzgado aceptará el desistimiento, dejando la claridad que éste cobija únicamente al demandante HAROLDO RINCONES AÑEZ, por lo que el proceso continuará con todas las pretensiones iniciales respecto del demandante JHANER ENRIQUE BETANCUR NUÑEZ.*

*Finalmente, y comoquiera que en este asunto ya se llevó a cabo la audiencia inicial, se señalará fecha para la de trámite y juzgamiento.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito,*

**RESUELVE:**

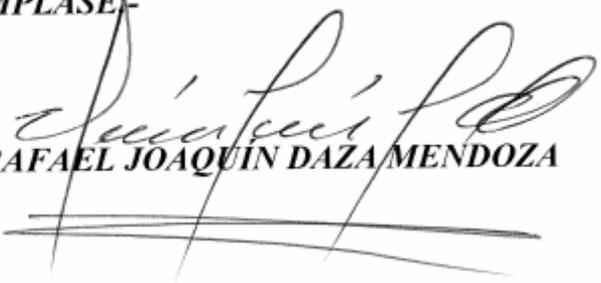
**PRIMERO:** *Aceptar el desistimiento de todas las pretensiones contenidas en la demanda contra el DEPARTAMENTO DE LA GUAJIRA y el MUNICIPIO DE BARRANCAS, únicamente en lo que tiene que ver con el demandante HAROLDO RINCONES AÑEZ.*

**SEGUNDO:** *Disponer que el proceso continúe con todas las pretensiones iniciales respecto del demandante JHANER ENRIQUE BETANCUR NUÑEZ.*

**TERCERO:** *Fijase el día tres (3) de noviembre del dos mil veintiuno (2021) para celebrar audiencia de trámite y juzgamiento en este asunto.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, junio nueve de dos mil veinte (9-6-2020). En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral promovido por **ENRIQUE QUIMBAYO CALDERON** contra las empresas **BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S.** y **SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S.**, las cuales conforman el **CONSORCIO BRAIN 2020** y solidariamente contra el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS -INVIAS**, informando que los demandados se notificaron, y contestaron la demanda **BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S.** y el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS**. Además, le informo que la apoderada de la parte actora presentó reforma de la demanda. Lo anterior, para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
**SECRETARIA**

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9 -6-2021)**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL** promovido por **ENRIQUE QUIMBAYO CALDERON** contra las empresas **BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S.** y **SOLUCIONES PARA LA INGENIERIA S.A.S.**, las cuales conforman el **CONSORCIO BRAIN 2020** y solidariamente contra el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS**  
**RAD. No. 2020-00042-00**

Vista la nota secretarial que antecede, se procede a resolver los varios asuntos puestos en conocimiento del despacho, así:

Revisadas las contestaciones de la demanda, encuentra el juzgado que éstas se ajustan a lo preceptuado en el art. 31 del C.P.L y de la s.s., por lo que procederá a tenerla por notificada y contestada por los demandados **BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S.** y el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS**.

Por otro lado, teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante presentó memorial por medio del cual reforma la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 28 del C.P.L., y comoquiera que dicha reforma fue presentada dentro del término legal, éste Juzgado considera procedente admitirla, y se le correrá traslado de la misma a los demandados por el término cinco (5) días para su contestación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Laboral del Circuito,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Téngase por notificada y contestada la demanda por los apoderados de la empresa **BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S.** y del **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS**.

**SEGUNDO:** ADMÍTASE la reforma de la demanda de la referencia, presentada por la apoderada de la parte demandante y córrase traslado de ella a los demandados por el término de cinco (5) días para que la contesten.

**TERCERO:** Reconócese al doctor **JUAN ALVAO BARAJAS**, Abogado titulado con T.P. No. 198.659 del C. S. de la Judicatura e identificado con la C.C. No. 1.032. 360.394 expedida en Bogotá, como apoderado judicial de la demandada **BRAIN INGENIERIA VIAL S.A.S.**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**CUARTO:** Reconócese al doctor **JUAN PABLO AGUILAR MEZA**, Abogado titulado con T.P. No. 186.839 del C. S. de la Judicatura e identificado con la C.C. No. 84.095.471 expedida en Riohacha, como apoderado judicial del demandado **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS - INVIAS**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, nueve de junio de dos mil veintiuno (9-6-2021).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral Acumulado promovido por **LUIS ANTONIO MAESTRE HERNANDEZ Y OTROS** contra el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS** y solidariamente la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VIAS DE LA GUAJIRA – COOTRAVIAS LTDA**, informándole que la Audiencia de Trámite y Juzgamiento señalada para el día de hoy a las 9:00 de la mañana no se pudo celebrar porque el apoderado de los demandantes falleció. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MÓNICA MENDOZA GAMEZ**  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9-06-2021).**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **LUIS ANTONIO MAESTRE HERNANDEZ Y OTROS** contra el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS** y solidariamente la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VIAS DE LA GUAJIRA –COOTRAVIAS LTDA**  
**RAD. No. 2017 – 00258- 00.**

Vista la nota secretarial, y teniendo en cuenta que es de público conocimiento que el apoderado de los demandantes en este asunto falleció el pasado 28 de mayo, este despacho se abstiene de realizar la audiencia y dará cumplimiento a lo establecido en el art 59 del C.G.P., aplicado al caso por el principio de integración del art. 145 del C.P.T., y suspenderá el proceso hasta tanto los demandantes designen un nuevo apoderado. En consecuencia, se

**RESUELVE:**

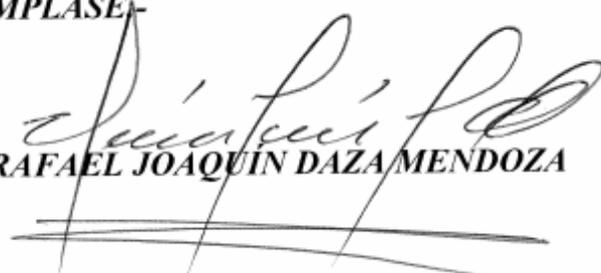
**PRIMERO:** Abstenerse de realizar la audiencia de trámite y juzgamiento fijada en este trámite.

**SEGUNDO:** Suspender el proceso hasta tanto los demandantes designen un nuevo apoderado.

**TERCERO:** Disponer que mientras dure la suspensión no corran términos ni se ejecute ningún acto procesal (art. 159 C.G.P.)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA- JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.-** San Juan del Cesar, La Guajira, nueve de junio de dos mil veintiuno (9-6-2021).- En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral Acumulado promovido por **HERNAN JOSE MAESTRE Y OTROS** contra el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS** y *solidariamente* la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VIAS DE LA GUAJIRA –COOTRAVIAS LTDA**, informándole que la Audiencia de Trámite y Juzgamiento señalada para el día de ayer a las 9:00 de la mañana no se pudo celebrar porque el apoderado de los demandantes falleció. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MÓNICA MENDOZA GAMEZ**  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9-06-2021).**

**REF:** Proceso Ordinario Laboral promovido por **HERNAN JOSE MAESTRE Y OTROS** contra el **INSTITUTO NACIONAL DE VIAS –INVIAS** y *solidariamente* la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO VIAS DE LA GUAJIRA –COOTRAVIAS LTDA**  
**RAD. No. 2017 – 00264- 00.**

Vista la nota secretarial, y teniendo en cuenta que es de público conocimiento que el apoderado de los demandantes en este asunto falleció el pasado 28 de mayo, este despacho se abstiene de realizar la audiencia y dará cumplimiento a lo establecido en el art 59 del C.G.P., aplicado al caso por el principio de integración del art. 145 del C.P.T., y suspenderá el proceso hasta tanto los demandantes designen un nuevo apoderado. En consecuencia, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenerse de realizar la audiencia de trámite y juzgamiento fijada en este trámite.

**SEGUNDO:** Suspender el proceso hasta tanto los demandantes designen un nuevo apoderado.

**TERCERO:** Disponer que mientras dure la suspensión no corran términos ni se ejecute ningún acto procesal (art. 159 C.G.P.)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.** San Juan del Cesar, La Guajira, nueve de junio de dos mil veintiuno (9-06-2021). En la fecha paso al despacho del señor Juez el proceso Ejecutivo seguido de Ordinario Laboral promovido por **FANNY CECILIA MORALES HINOJOSA** contra la empresa **MEDEC S.A.S.** y **solidariamente el HOSPITAL SAN RAFAEL NIVEL II**, informando que el mandamiento de pago se encuentra debidamente ejecutoriado y la parte demandada guardó silencio. Lo anterior para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
Secretaria

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9-06-2021).**

**REF:** Proceso Ejecutivo Laboral promovido por **FANNY CECILIA MORALES HINOJOSA** contra la empresa **MEDEC S.A.S.** y **solidariamente el HOSPITAL SAN RAFAEL NIVEL II RAD. 44-650-31-05-001-2017-00251-00**

El apoderado de la parte actora presentó demanda Ejecutiva Laboral promovida por **FANNY CECILIA MORALES HINOJOSA** contra la empresa **MEDEC S.A.S.** y **el HOSPITAL SAN RAFAEL NIVEL II**, con el fin de obtener el pago de sumas de dinero por conceptos ya establecidos en la sentencia de primera instancia proferida por este Juzgado el día 28 de agosto de 2019 y modificada por el honorable Tribunal Superior, documento que fue considerado suficiente para que el Despacho librara el Mandamiento de Pago correspondiente el día 27 de abril de 2021, notificándose el mismo mediante anotación en estado el día siguiente, y remitido este auto a los demandados por correo electrónico el pasado 3 de mayo, quedando la ejecución en firme dado que éstos no propusieron excepciones.

Así las cosas, es la oportunidad de dictar sentencia con el fin de seguir adelante la ejecución tal como fue decretada de acuerdo a lo establecido en el Mandamiento de Pago proferido el 27 de abril pasado, según lo preceptuado en el artículo 440 del C. G. del P. por remisión del artículo 145 del C. P. L.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado Laboral del Circuito,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución.

**SEGUNDO:** Practíquese la correspondiente Liquidación del Crédito.

**TERCERO:** Condenase a los ejecutados a pagar las costas del proceso ejecutivo. Inclúyase en la liquidación de costas por concepto de Agencias en Derecho que deberán pagar los demandados, la suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL TREINTA Y CUATRO PESOS (\$1.858.034,00) M/l.**

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**

**SECRETARIA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**, San Juan del Cesar, La Guajira, nueve de junio de dos mil veintiuno (9-06-2021). En la fecha paso al despacho del señor Juez la demanda Ordinaria Laboral promovida por **JHONATAN RAMIREZ HERRERA** contra **ASEOS COLOMBIANO –ASEOCOLBA S.A.**, informando que fue remitida por correo electrónico a este despacho. Lo anterior, para lo de su cargo.

**MARTHA MONICA MENDOZA GAMEZ**  
Secretaria

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9-06-2021).**-

**Ref:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **JHONATAN RAMIREZ HERRERA** contra **ASEOS COLOMBIANO –ASEOCOLBA S.A.**

**Rad.** 2021-00031-00

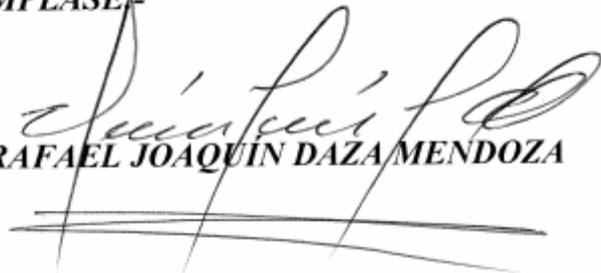
Corresponde al despacho verificar si la demanda ordinaria laboral de la referencia reúne los requisitos señalados en los artículos 25, 26 y ss. del C. del. P. del T. y S.S. y Decreto 806 de 2020. Luego de revisada y analizada, encuentra este juzgado que el actor no le ha dado cumplimiento a lo establecido en el inciso 5° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020, en el sentido que allegó una constancia de envío de la demanda con sus anexos a un correo electrónico diferente al registrado en el certificado de existencia y representación, el mismo que se indicó como dirección de notificación en el acápite de notificaciones. En efecto, en la constancia aparece que la demanda se remitió, al parecer al correo de la apoderada demandante y la indicada en el certificado es [impuesto@grupocolba.com](mailto:impuesto@grupocolba.com).

En consecuencia, la demanda ordinaria de la referencia, se **INADMITIRA** y se **DEVOLVERA** a la parte demandante para que en el término de cinco (5) días, subsane las deficiencias descritas en este proveído, so pena de ser rechazada.

Téngase a la Doctora **LINA VICTORIA FUENTES GUERRA**, abogada titulada con T. P. N° 51.477 del C. S. de la Judicatura e identificado con la Cedula de Ciudadanía N° 27.003.475 expedida en esta ciudad, como apoderada del señor **JHEISON VILLAR MEJIA**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**

**SECRETARÍA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.** San Juan del Cesar, La Guajira, nueve de junio de dos mil veintiuno (9-06-2021). En la fecha, paso al despacho del señor Juez la demanda Ordinaria Laboral de **JHEISON VILLAR MEJIA** contra **ASEOS COLOMBIANOS –ASEOCOLBA S.A.**, por haber sido subsanada. Lo anterior para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
*Secretario*

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9-06-2021).-**

**REF:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **JHEISON VILLAR MEJIA** contra **ASEOS COLOMBIANOS-ASEOCOLBA S.A.**

**RAD. No. 2021-00028-00**

Comoquiera que la demanda de la referencia fue oportunamente subsanada, pues ella fue remitida al correo registrado en el certificado de existencia y representación de la demandada, **SE ADMITE**. Notifíquese personalmente a la parte demandada **ASEOCOLBA S.A.**, representada legalmente por **DAYANA TAFFUR ATIQUE**, o quien haga sus veces, remitiéndole por correo electrónico el auto admisorio, conforme lo dispone el inciso 5° del art. 6° del Decreto 806 de 2020, y córrasele traslado de la demanda por el término de diez (10) días, para que la conteste.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUÍN DAZA MENDOZA**

**SECRETARÍA JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO.** San Juan del Cesar, Guajira, nueve de junio de dos mil veintiuno (9-06-2021). En la fecha paso al despacho del señor Juez la demanda ordinaria laboral promovida por **RAFAEL FRANCISCO OTERO** contra la **EMPRESA ASEOS COLOMBIANOS S.A “ASEOCOLBA”**, por haber sido presentada ante este Juzgado. Lo anterior para lo de su cargo.

**NANCIO LEON GONZALEZ JIMENEZ**  
Secretario

**RAMA JURISDICCIONAL**  
**JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SAN JUAN DEL CESAR**

**NUEVE DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (9-06-2021).-**

**REF:** Demanda Ordinaria Laboral promovida por **RAFAEL FRANCISCO OTERO** contra la **EMPRESA ASEOS COLOMBIANOS S.A “ASEOCOLBA”**.  
**RAD.** No. 2021-00032-00.

Por reunir la anterior demanda los requisitos de los artículos 25 y 74 del C. P. del Trabajo, se **ADMITE**. Notifíquese personalmente este auto admisorio a la parte demandada **ASEOCOLBA S.A.**, representada legalmente por **DAYANA TAFFUR ATIQUE**, o quien haga sus veces, remitiéndole el auto admisorio al correo registrado en el certificado de existencia y representación, conforme lo dispone el inciso 5° del art. 6° del Decreto 806 de 2020, y córrasele traslado de la demanda por el término de diez (10) días, para que la conteste.

Téngase a la doctora **LINA VICTORIA FUENTES GUERRA**, Abogada titulada con T.P. No. 51.477 del C. S. de la Judicatura e identificada con la C.C. No. 27.003.475 expedida en San Juan del Cesar, Guajira, como apoderada judicial del demandante **RAFAEL FRANCISCO OTERO**, en los términos y para los fines indicados en el memorial poder otorgado en su nombre.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**EL JUEZ,**

  
**RAFAEL JOAQUIN DAZA MENDOZA**