



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, diecisiete (17) de febrero dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por el señor **JORGE ELIECER ROMERO FLOREZ** contra **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA MACUIRA S.A, MAGDANIEL LTDA, GRUPO CONSTRUCTOR E.O.O. S.A.S, GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA** y el **DISTRITO TURÍSTICO CULTURAL E HISTÓRICO DE SANTA MARTA. RAD: 2021-251**

ASUNTO A TRATAR:

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre el recurso de reposición presentado por el demandante a través de su apoderado judicial contra el auto proferido el 25 de noviembre de 2021, a través del cual se rechazó la demanda.

ANTECEDENTES

1.- Mediante auto del 07 de octubre de 2021, el Despacho devolvió al extremo activo la demanda ordinaria laboral interpuesta por el señor **JORGE ELIECER ROMERO FLOREZ** contra **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA MACUIRA S.A, MAGDANIEL LTDA, GRUPO CONSTRUCTOR E.O.O. S.A.S, GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA** y el **DISTRITO TURÍSTICO CULTURAL E HISTÓRICO DE SANTA MARTA**, concediéndole un término de 5 días para subsanar las deficiencias anotadas en la parte motiva de la providencia en comentario.

2.- Mediante escrito allegado el 14 de octubre de 2021, el apoderado de la parte demandante subsanó oportunamente las circunstancias indicadas por el Juzgado en auto del 07 de octubre de 2021.

3.- El 25 de noviembre de 2021, el Despacho resolvió rechazar la demanda, al considerar que la subsanación allegada no se ajustó a los parámetros señalados por esta agencia judicial.

4.- El 29 de noviembre de 2021, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto proferido por el Juzgado el 25 de noviembre de 2021.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Advierte el Despacho que por error involuntario, se rechazó la demanda incoada por el señor **JORGE ELIECER ROMERO FLOREZ** contra **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA MACUIRA S.A, MAGDANIEL LTDA, GRUPO CONSTRUCTOR E.O.O. S.A.S, GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA** y el **DISTRITO TURÍSTICO CULTURAL E HISTÓRICO DE SANTA MARTA**, cuando lo procedente debió ser avocar el conocimiento, como quiera que la demanda había sido subsanada oportunamente por el apoderado de la parte demandante, mediante escrito allegado vía correo electrónico el 14 de octubre de 2021, por lo que a consideración de esta Operadora Judicial se requiere conceder el recurso de reposición incoado y en consecuencia, declarar la ilegalidad del auto emitido el 25 de noviembre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda impetrada.

En el asunto *sub examine* conviene recordar que de la lectura simple del artículo 285 del Código General del Proceso -aplicable por analogía del artículo 145 del C.P.L y de la SS- se colige claramente que no solamente la revocatoria de los autos interlocutorios ejecutoriados, de oficio o a petición de parte, no está prevista en el ordenamiento jurídico como fórmula procesal válida para que los jueces procedan a reformar lo decidido en las mismas, ni siquiera en su término de ejecutoria, salvo cuando dicha modificación provenga de otra providencia que altere su contenido por vía de recurso o cuando se trate de aclaración que de oficio puede realizar el fallador.

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia, de vieja data, ha venido atemperando esta rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”¹.

¹ Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto

En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

*“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error”** (G. J. Tomo CLV pág. 232)”². (Negrillas fuera de texto)*

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que *“los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”*.

Con base en esta doctrina y en vista de que este Despacho incurrió en error en rechazar la demanda cuando lo procedente era admitirla, toda vez que el profesional del derecho de la parte actora corrigió la demanda en comentario bajo las indicaciones dadas por el Juzgado y en el término señalado, se procederá a dejar sin efectos el auto de fecha 25 de noviembre de 2021 y en su lugar, se dispondrá admitir la demanda. Finalmente, teniendo en cuenta la prosperidad del recurso de reposición propuesto por la parte demandante, no se concederá el recurso de apelación interpuesto.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

RESUELVE:

No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL. Magistrado Ponente. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO. Bogotá D. C., veinticuatro (24) de Mayo de dos mil uno (2001). Referencia: Expediente No. 6664.

PRIMERO: REPONER el auto proferido el 25 de noviembre de 2021. En consecuencia, **DEJAR** sin efectos el auto de fecha 25 de noviembre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto del 25 de noviembre de 2021, a partir de lo dispuesto en el numeral que antecede.

TERCERO: ADMITIR la demanda presentada por el señor **JORGE ELIECER ROMERO FLOREZ** contra **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA MACUIRA S.A, MAGDANIEL LTDA, GRUPO CONSTRUCTOR E.O.O. S.A.S, GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA** y el **DISTRITO TURÍSTICO CULTURAL E HISTÓRICO DE SANTA MARTA**.

QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE a los demandados **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA MACUIRA S.A, MAGDANIEL LTDA, GRUPO CONSTRUCTOR E.O.O. S.A.S, GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA** y el **DISTRITO TURÍSTICO CULTURAL E HISTÓRICO DE SANTA MARTA**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 29 del CPT en concordancia con el artículo 291 y 292 del CGP.

SEXTO: CORRER traslado a los demandados **INVERSIONES Y CONSTRUCCIONES LA MACUIRA S.A, MAGDANIEL LTDA, GRUPO CONSTRUCTOR E.O.O. S.A.S, GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA** y el **DISTRITO TURÍSTICO CULTURAL E HISTÓRICO DE SANTA MARTA**, por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación personal, para **CONTESTAR LA DEMANDA**.

SÉPTIMO: NOTIFICAR AL MINISTERIO PÚBLICO del presente proveído.

OCTAVO: Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto se notifique a los demandados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA

DN

JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha 18 de febrero de 2022, se notifica el auto precedente
por ESTADO N°08, fijado a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la
Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47664d7ce87d80a6156bc624b984c1f94edfe24495f36ead865da5a7bc5e369b**

Documento generado en 17/02/2022 04:09:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>