

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022)

| |
|--|
| REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por RUTH MARIA VILLOBOS OÑATE y YARLEYDIS PAOLA MERCADO VILLALOBOS contra COLPENSIONES. RAD. 2018-510 |
|--|

ASUNTO

La apoderada de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto datado 25 de junio de 2021, mediante el cual se aprueban las costas liquidadas en el proceso ordinario de la referencia.

Sustenta el recurso afirmando que en el cálculo de las costas solo se tuvo en cuenta la condena por mesadas pensionales y se excluyó de la liquidación en comento, los intereses moratorios y las mesadas pensionales que se causaron desde la sentencia hasta el auto de liquidación de costas.

CONSIDERACIONES

MARCO JURÍDICO:

ART. 366 CGP. Artículo 366. Liquidación. *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
- 3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.*

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obedecimiento al superior, según el caso.

Artículo 65, C.P.T Y S.S. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley.

CASO CONCRETO

Para atender el punto de discusión en el asunto de marras, esto es, la inconformidad de la parte demandante con el monto tasado por concepto de costas en el asunto de la referencia, es dable resaltar que, de conformidad con el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P, para la tasación de las Agencias en Derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el CSJ, ritualidad esta que se encuentra consagrada en el numeral 1 del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 del CSJ.

Así pues, advierte el Despacho que la liquidación de las agencias en derecho realizada en providencia del 4 de febrero de 2021 y aprobada mediante auto del 25 de junio de la misma anualidad, se ajusta a lo establecido en la norma aplicable sobre el particular, esto es, al artículo 5 del acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, pues las estima en el 7% de la condena prevista en el numeral segundo de la sentencia

de primera instancia proferida el 12 de abril de 2019, en observancia de los criterios previstos en el artículo 2 del acuerdo en comento para proceder de conformidad.

En consecuencia, no son de recibo las alegaciones de la parte recurrente, relacionadas con que en la liquidación de las agencias en derecho, debieron incluirse los intereses moratorios y las mesadas pensionales que se causaron desde la sentencia hasta la fecha en que se profirió el auto de liquidación de costas, pues el proceso ordinario laboral no es el escenario procesal previsto por el legislador para tales efectos, como sí lo sería, la eventual liquidación del crédito que se efectúe dentro del proceso ejecutivo correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, se desestimarán las súplicas del recurrente en este sentido.

DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

De acuerdo con la norma citada en el aparte del marco jurídico, resulta diáfano que el auto datado 25 de junio de 2021, es susceptible de ser apelado. En consecuencia, se concederá el recurso de apelación interpuesto.

Por lo expuesto, el Juzgado primero Laboral del Circuito,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición contra el auto proferido el 25 de junio de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto, de conformidad con lo expuesto en el acápite considerativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

DN

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha 25 de febrero de 2022, se notifica el auto precedente
por ESTADO N° 10, fijado a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68b6e6229d96362f2eeb7a70f576e09976859a2d8fbe1120bbd436f7bcdd5aa8**

Documento generado en 24/02/2022 04:02:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>