



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, primero (1º) de marzo de dos mil veintidós (2022)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por **NORESY YOMAR RUIZ DAZA** contra **IVAN DIAZGRANADOS MARTÍNEZ**

RAD. 2020-007

CONSIDERACIONES

MARCO JURÍDICO

DE LA CONTUMACIA

ARTICULO 30 CPL. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA. *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.

Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.

Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.

PARÁGRAFO. *Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

SENTENCIA C-868 DE 2010 RESPECTO DE LA CONTUMACIA.

...El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una

única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

CASO CONCRETO

DE LA CONTUMACIA

En el asunto *sub examine* se tiene que la presente demanda es adelantada contra **IVAN ANTONIO DIAZGRANADOS MARTÍNEZ**, plexo en el cual se destaca que la parte demandante no ha sido lo suficientemente diligente al momento de desplegar los trámites para notificar al demandado, toda vez que el expediente nos fue remitido por competencia y allegado el 16 de enero de 2020, por lo que avocamos el conocimiento y ordenamos la adecuada notificación (auto del 31 de enero de 2020) empero, no ha desplegado la parte interesada gestión alguna para ello; por lo que salta de bulto la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT el cual enseña: *que si han transcurrido seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.*

En el asunto de marras ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que desde que se requirió a la parte actora para lograr la notificación del demandado no se observa alguna gestión para ello, por lo que no encuentra este Operador Judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 *ejusdem*, es decir, ordenar el archivo del presente proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: ARCHIVAR el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO. Santa Marta. – En la fecha 2 de marzo de 2022,

se notifica el auto precedente por ESTADOS N°
11, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

VB



REPÚBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, veintidós (22) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **SALUDCOOP EN LIQUIDACION** contra **CARLOS JOSE TORREGROZA BONET**

RAD. 2016-098.

CONSIDERACIONES

MARCO JURÍDICO

DE LA CONTUMACIA

ARTICULO 30 CPL. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA. *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.

Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.

Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.

PARÁGRAFO. *Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

SENTENCIA C-868 DE 2010 RESPECTO DE LA CONTUMACIA.

...El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por

ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

CASO CONCRETO

DE LA CONTUMACIA

En el asunto *sub examine* se tiene que la presente demanda es adelantada contra **CARLOS TORREGROSA BONET**, plexo en el cual se destaca que la parte demandante ha sido negligente al momento de desplegar los trámites para notificar al demandado, toda vez que incluso desde el momento en que se le requirió para aportar constancia de comunicación al curador nombrado y realizar los trámites de emplazamiento (auto del 18 de marzo de 2019) no ha desplegado la parte interesada gestión alguna para ello; por lo que salta de bulto la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT el cual enseña: que si han transcurrido seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.

En el asunto de marras ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que desde el 18 de marzo de 2019, que se requirió a la parte actora no se ha realizado algún trámite, por lo que no encuentra este Operador Judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 *ejusdem*, es decir, archivar el proceso de la referencia.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: ARCHIVAR el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ
JUEZ

<p>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO. Santa Marta. – En la fecha 23 de octubre de 2019, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 74, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, veintidós (22) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **GLORIA BEATRIZ IBARRA DE CASTRO** contra **FDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES Y BELIA AMPARO VALDES CALDERON**

RAD. 2017-484

CONSIDERACIONES

MARCO JURÍDICO

DE LA CONTUMACIA

ARTICULO 30 CPL. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA. *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.

Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.

Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.

PARÁGRAFO. *Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

SENTENCIA C-868 DE 2010 RESPECTO DE LA CONTUMACIA.

...El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

CASO CONCRETO

DE LA CONTUMACIA

En el asunto *sub examine* se tiene que la presente demanda es adelantada contra **BELIA AMPARO VALDES CALDERON**, en calidad de interviniente ad

excludendum, plexo en el cual se destaca que la parte demandante ha sido negligente al momento de desplegar los trámites para notificar a la interviniente, toda vez que desde el momento en que fue devuelto el oficio citatorio que no pudo ser entregado en la dirección inicialmente aportada por no residir en ese lugar la interviniente (10 de febrero de 2018 – fl. 71) no ha desplegado la parte interesada gestión alguna para ello; por lo que salta de bulto la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT el cual enseña: que si han transcurrido seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.

En el asunto de marras ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que desde que se tuvo conocimiento de que la dirección de la interviniente era incorrecta no se realizó algún otro trámite para lograr su notificación, por lo que no encuentra este Operador Judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 *ejusdem*, es decir, archivar el proceso de la referencia.

Es de aclarar que si bien por auto de fecha 12 de marzo de 2019 se requirió a la demandada FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA con el fin de que aportara dirección para lograr la notificación de la señora BELIA VALDES, la obligación de impulsar el proceso para que el mismo avance en el trámite de notificación es la parte activa del mismo, que en este caso es la señora BEATRIZ IBARRA, quien no mostró interés alguno para la notificación de la interviniente ad excludendum.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: ARCHIVAR el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha 23 de octubre de 2019, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **74**, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, veintidós (22) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **NACION- MIN AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL** contra **MIGUEL ANGEL JIMENEZ ESPITIA**

RAD. 2015-389.

CONSIDERACIONES

MARCO JURÍDICO

DE LA CONTUMACIA

ARTICULO 30 CPL. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA. *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.

Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.

Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.

PARÁGRAFO. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.

SENTENCIA C-868 DE 2010 RESPECTO DE LA CONTUMACIA.

...El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

CASO CONCRETO

DE LA CONTUMACIA

En el asunto *sub examine* se tiene que la presente demanda es adelantada contra **MIGUEL ANGEL JIMENEZ ESPITIA**, plexo en el cual se destaca que el actor ha sido negligente al momento de desplegar los trámites para notificar al demandado, toda vez que desde el momento en que se le requirió para aportar constancia de comunicación al curador nombrado (auto del 20 de marzo de 2018) e incluso desde que asumió poder nuevo apoderado de la parte demandante (14 de abril de 2019) no ha desplegado la parte interesada gestión alguna para ello; por lo que salta de bulto la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT el cual enseña: que si han transcurrido seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.

En el asunto de marras ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que el último poder aportado al proceso para la representación de la demandante fue del 14 de abril de 2019, por lo que no encuentra este Operador Judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 *ejusdem*, es decir, archivar el proceso de la referencia.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: ARCHIVAR el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha 23 de octubre de
2019, se notifica el auto precedente por
ESTADOS N° **74**, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

VB

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55c7b71d1ef4bf2895e316f4f4523e919a7a6e5c8e89b00d4db43d989c9804fd**
Documento generado en 01/03/2022 11:17:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>