

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, 01 de marzo del dos mil veintidós (2022)

| | |
|-------------------|-----------------------------|
| RADICADO | 47001310500120220000600 |
| PROCESO | Ordinario Laboral |
| DEMANDANTE | NATALIA RAQUEL JUDEX GARCIA |
| DEMANDADO | M.V.C INVERSIONES S.A.S. |

ASUNTO A TRATAR

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **NATALIA RAQUEL JUDEX GARCIA** contra **M.V.C INVERSIONES S.A.S.** cumple con todas las exigencias legales, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A, y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6, y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

HECHOS NO CLASIFICADOS NI ENUMERADOS:

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

Se observa que, en el apartado de los hechos de la demanda se encuentra uno que contiene dentro de sí más de un hecho narrado. Tal observancia, se da específicamente en el numeral 11.

La situación anterior constituye un error por parte del apoderado judicial, en el sentido de que es imposible emitir un juicio de valor sobre el hecho, dado que dentro de este se relata más de una situación, y esto dificultará al demandado contestar la demanda, dificultad al fijar el litigio, y al decreto y práctica de pruebas.

FALTA DE PRECISIÓN Y CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES:

El numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social estipula que aquello que se pretenda debe ser expresado de forma precisa y clara, y que las pretensiones varias se formularán por separado.

Percibe el Despacho que, en los numerales **PRIMERO**, **SEGUNDO** y **CUARTO** de las pretensiones de condena se incluye dentro de cada uno el mismo concepto, pero en diferentes años; y en el numeral **QUINTO** se acumulan diferentes conceptos.

Lo anterior dificulta dar una respuesta concreta sobre cada una de ellas al momento de la contestación de la demanda por parte del extremo pasivo del litigio, y a esta Agencia Judicial atar y decidir sobre el mismo.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado del demandante subsane la deficiencia anotada.

TERCERO: TENER al Dr. **ARIEL JOSÉ BARRIOS HERNÁNDEZ** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

CUARTO: ADVERTIR al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA

JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta – En fecha 02 de marzo del 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 11, fijados a las 8:00 AM.

Secretario (a)

KS.

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b1dbd226ddc45b9da65ccf6bd754acf4eceece9110ed3d17610bb3379496e17**

Documento generado en 01/03/2022 09:37:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>