

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, 01 de marzo del dos mil veintidós (2022)

| | |
|-------------------|-------------------------------|
| RADICADO | 47001310500120210047300 |
| PROCESO | Ordinario Laboral |
| DEMANDANTE | RICHARD JOSÉ GONZALEZ MERCADO |
| DEMANDADO | RIBAUTT OSORIO GRACIELA |

ASUNTO A TRATAR

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **RICHARD JOSÉ GONZALEZ MERCADO** contra **RIBAUTT OSORIO GRACIELA** cumple con todas las exigencias legales, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A, y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6, y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

FALTA DE PRECISIÓN Y CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES:

El numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social estipula que aquello que se pretenda debe ser expresado de forma precisa y clara, y que las pretensiones varias se formularán por separado.

Percibe el Despacho que, en los numerales **PRIMERO** y **SEGUNDO** pretende la condena a la demandada por conceptos de prestaciones sociales e intereses a las cesantías no pagados a la terminación de la relación laboral; y en el numeral **SÉPTIMO** persigue la condena a la demandada por liquidación de prestaciones sociales, enunciando varios conceptos, entre los que se encuentran los ya pretendidos en los dos primeros numerales.

Así mismo, los numerales **TERCERO** y **DECIMO PRIMERO** buscan el pago por el mismo concepto, que es la indemnización moratoria de la que trata el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.

Aunado a lo anterior, las pretensiones **QUINTA** y **SEXTA** carecen de claridad y pretenden el cumplimiento de acciones tendientes a reestablecer derechos pensionales del demandante sin haber sido vinculado al litigio alguna entidad que tenga capacidad de llevar a cabo lo pretendido.

Lo anterior dificulta dar una respuesta concreta sobre cada una de ellas al momento de la contestación de la demanda por parte del extremo pasivo del litigio, y a esta Agencia Judicial atar y decidir sobre el mismo.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado del demandante subsane la deficiencia anotada.

TERCERO: TENER a la Dra. **STEICY JHOANA GARCIA MIRANDA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

CUARTO: ADVERTIR al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA

JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta – En fecha 02 de marzo del 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 11, fijados a las 8:00 AM.

Secretario (a)

KS.

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **761ff90494f5d833191f86f7b706d54b9876bf34341e7f778306a8f20669f057**

Documento generado en 01/03/2022 09:30:25 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>