

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

**Santa Marta, 01 de MARZO de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2019-00404-00
<b>PROCESO</b>	ORDINARIO
<b>DEMANDANTES:</b>	SENEN JOSE ARROYO OSPINO
<b>DEMANDADOS:</b>	FAGRASAS LTDA Y INVERAMAG SAS

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si el apoderado del señor **SENEN JOSE ARROYO OSPINO** subsanó la demanda presentada contra **FAGRASAS LTDA Y INVERAMAG SAS** en los términos solicitados en providencia de fecha 19 de febrero de 2020.

**CONSIDERACIONES**

**MARCO NORMATIVO**

Respecto de la competencia para conocer del presente asunto, el artículo 5° del Código de procedimiento Laboral y de la Seguridad Social dispone:

*“La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante.”*

*Por lo anterior, el despacho se declara incompetente para resolver esta diligencia judicial.”*

Adicionalmente, al tenor de lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del CPT y SS, modificados por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, antes de admitir la demanda y si el Juez Observare que no reúne los requisitos exigidos, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

**CASO CONCRETO**

En el caso concreto, por auto de fecha 19 de febrero de 2020, se ordenó devolver la demanda con base en lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 26 del CPL y SS, porque con la demanda no se allegó certificado de existencia y representación legal de los demandados.

Según informe secretarial de fecha 4 de marzo de 2020, el apoderado del demandante adjuntó escrito de subsanación y copia de los certificados de existencia y representación legal antes de cumplirse el término legal.

No obstante, una vez revisados dichos certificados, el Despacho se percató de que los domicilios de los demandados se encontraban ubicados en la ciudad de Barranquilla, lo que generaría una pérdida de competencia por parte de esta operadora judicial.

En el caso objeto de estudio y teniendo en cuenta la norma precitada, se advierte que el demandante, en los hechos relatados no hace referencia a la dirección o ubicación del último lugar donde prestó sus servicios.

Sumado a lo anterior, dentro del expediente reposa, como medio probatorio, un certificado de trabajo y carta de despido expedidos por uno de los demandados, observándose en estos que la dirección impresa en los membretes se encuentra ubicada en el municipio de Aracataca – Magdalena.

En razón a lo anteriormente expuesto y con objeto de definir claramente la competencia para esta demanda, mediante auto de fecha 5 de marzo de 2021, se requirió al apoderado de la parte demandante para que antes de tomar decisión sobre su admisión, “aportara o informara a esta agencia judicial la ubicación de la Finca AUSTRALIA”, pero hasta la fecha, no ha habido pronunciamiento al respecto por parte de dicho apoderado.

Debido a lo antedicho, y teniendo en cuenta la dirección del membrete de la carta de despido y del certificado de trabajo allegados como medios de prueba, se entenderá que la Hacienda La María en Aracataca – Magdalena fue el último lugar donde se prestó el servicio.

Así las cosas, salta de bulto que la competencia del Juez para conocer de la demanda de la referencia se circunscribe al **Juzgado 01 Laboral del Circuito de Fundación - Magdalena**, como quiera que así lo consagra el artículo 5 del C.P.T Y S.S previamente plasmado en el aparte del marco normativo de esta providencia.

En razón y mérito de lo expuesto, EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** como consecuencia de lo anterior **REMITIR** el presente proceso a través de la oficina de apoyo judicial de la Ciudad de Santa

Marta para que sea repartido al **Juez 01 Laboral del Circuito de Fundación – Magdalena** por ser el competente para conocer del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 02 **de marzo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N.º 11**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

ERC

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e0837d391791d1f11965493135e12fb9816902e2eec819c4ff88e4d04b5f2a4**

Documento generado en 01/03/2022 09:24:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**