



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, primero (1º) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**REF: PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL seguido por el señor GERMAN PÉREZ ROMERO contra la COOPERATIVA DE TRANSPORTADORES DEL MAGDALENA (COOTRANSMAG)**

**RAD. 2019-249.**

**ASUNTO**

1. Corrección del trámite dado al proceso.
2. Requerimiento para notificar del proceso a la UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DE RAMA Y SERVICIOS DEL TRANSPORTE DE COLOMBIA-UNTT.

**CONSIDERACIONES**

**1. De la corrección del trámite dado al proceso de referencia:**

Advierte el Despacho que en auto del día siete (7) de noviembre de 2017 se admitió la demanda que dio origen al presente proceso como “ordinaria laboral”. Sin embargo, observa esta judicatura que la demanda versa sobre la solicitud de reintegro por fuero sindical, figura que ostenta un procedimiento de carácter especial.

Analizada la actuación, es pertinente pronunciarse con relación al trámite procesal impartido en el proceso de la referencia.

En el asunto sub examine es pertinente resaltar que la Corte Suprema de Justicia, de vieja data, ha venido ajustando la rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del

En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

*“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error”** (G. J. Tomo CLV pág. 232)”<sup>2</sup>. (Negritas fuera de texto)*

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que “los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”.

Tras un análisis minucioso de la doctrina señalada previamente y del expediente digital, especialmente del auto admisorio de la demanda con fecha del siete (7) de noviembre de dos mil diecinueve (2019) se pudo apreciar que el Despacho incurrió en el error de dar trámite ordinario a un proceso de carácter especial por fuero sindical, motivo por el cual se procederá a darle el tratamiento especial contemplado en el artículo 114 del CPL y SS que señala:

**ARTÍCULO 114. TRASLADO Y AUDIENCIAS.** *Recibida la demanda, el juez en providencia que se notificará personalmente y que dictará dentro de las veinticuatro (24) horas siguientes, ordenará correr traslado y citará a las partes para audiencia.*

*Dentro de esta, que tendrá lugar dentro del quinto (5o.) día hábil siguiente a la notificación, el demandado contestará la demanda y*

---

16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Magistrado Ponente. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO. Bogotá D. C., veinticuatro (24) de Mayo de dos mil uno (2001). Referencia: Expediente No. 6664.

*propondrá las excepciones que considere tener a su favor. Acto seguido y en la misma audiencia se decidirá las excepciones previas y se adelantará el saneamiento del proceso y la fijación del litigio.*

*A continuación, y también en la misma audiencia se decretarán y practicarán las pruebas y se pronunciará el correspondiente fallo. Si no fuere posible dictarlo inmediatamente, se citará para una nueva audiencia que tendrá lugar dentro de los dos (2) días siguientes.*

Debido a la calidad especial que ostenta el proceso de fuero sindical en la normativa procesal laboral, este Despacho no se pronunciará frente al escrito de contestación presentado por la parte demandante, toda vez que dicha actuación se debe realizar en audiencia, conforme lo estipula la norma.

## **2. Requerimiento para notificar del proceso a la UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DE RAMA Y SERVICIOS DEL TRANSPORTE DE COLOMBIA-UNTT.**

El Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social señala en su artículo 118B lo siguiente:

**ARTÍCULO 118-B. PARTE SINDICAL.** *La organización Sindical de la cual emane el fuero que sirva de fundamento a la acción, por conducto de su representante legal podrá intervenir en los procesos de fuero sindical así:*

- 1. Instaurando la acción por delegación del trabajador.*
- 2. De toda demanda, instaurada por el empleador o por el trabajador aforado, deberá serle notificado el auto admisorio por el medio que el Juez considere más expedito y eficaz para que coadyuve al aforado si lo considera.*
- 3. Podrá efectuar los actos procesales permitidos para el trabajador aforado, salvo la disposición del derecho en litigio.*

En virtud de que el demandante manifiesta ser miembro aforado del sindicato denominado UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DE RAMA Y SERVICIOS DEL TRANSPORTE DE COLOMBIA-UNTT, como integrante de la comisión de quejas y reclamos de la organización sindical ante la empresa demandada, se ordenará al apoderado de la parte actora para que surta la notificación de la UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DE RAMA Y SERVICIOS DEL TRANSPORTE DE COLOMBIA-UNTT.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - MODIFICAR** el auto del día siete (7) de noviembre de 2017 bajo el entendido de que el proceso de la referencia es de carácter especial por fuero sindical.

**SEGUNDO. - REQUERIR** al apoderado del señor GERMAN PÉREZ ROMERO con el fin que notifique al representante legal de la UNIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES DE RAMA Y SERVICIOS DEL TRANSPORTE DE COLOMBIA-UNTT.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **02 de marzo de 2021**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 11**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Proyectó: C. Parra  
Revisó: V. Blanco

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b069e2fed3b9476621d68625e6cbc6e15c25544eee0cf61ac4e468bbeab4536**

Documento generado en 01/03/2022 11:12:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**