



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA.

Santa Marta, tres (03) de marzo dos mil veintidós (2022)

| | |
|----------------------|------------------------------|
| RADICADO Nro. | 470013105001-2021-00450-00 |
| PROCESO | Ordinario Laboral. |
| DEMANDANTE: | ANDREA SOFIA ROMERO ARENILLA |
| DEMANDADOS: | PORVENIR S.A. |

ASUNTO A TRATAR:

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada la señora **ANDREA SOFIA ROMERO ARENILLA** contra **PORVENIR S.A.** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes; RAD. 2021- 450

CONSIDERACIONES

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificado por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, esta debe contener los siguientes requisitos y anexos:

CUANDO SE RELATAN DOS O MAS HECHOS EN EL MISMO NUMERAL.

El numeral 7° del artículo 25 del CGP, establece que uno de los requisitos que debe comprender la demanda son los hechos y las omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, los cuales deben estar debidamente clasificados y enumerados.

Sin embargo, observa el despacho que los numerales **tercero, quinto y sus literales, y sexto** no están clasificados adecuadamente, pues en cada uno de estos numerales se relatan dos o más hechos distintos, cuando lo correcto, al clasificar, es que cada numeral contenga un solo hecho que sea claro y conciso, con el fin de que el demandado pueda ejercer su derecho de defensa y se pueda posteriormente fijar el litigio, con la certeza de los hechos puntuales que acepta o rechaza el demandado, circunstancia que determinará también el decreto de pruebas conducentes, pertinentes y útiles.

Cuando la norma exige clasificar, es para que los hechos queden de tal manera que se puedan individualizar; que queden ordenados de acuerdo al tipo o clase de hecho, o a un tema específico, es decir, que corresponda a una misma situación concreta, que identifique ese hecho y lo separe o diferencie de otro.

Si en un mismo numeral se relatan varios hechos distintos, en realidad la labor de clasificar no está cumplida y, por supuesto, dificultará al demandado contestar la demanda, pues tendrá que, de la misma manera, contestar varios hechos en un mismo numeral, circunstancia que puede traer oscuridad a la litis, dificultad en la fijación de lo que realmente deba seguir siendo tema de debate, y un obstáculo para el decreto y practica de las pruebas.

NO APORTA CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL De acuerdo con el numeral 4 del precitado artículo 26 del C.P.L y S.S, entre los anexos de la demanda deberá ir el certificado de Existencia y Representación Legal. En el asunto estudiado, el mismo no fue aportado. Ahora, si de presentarse un impedimento para presentarlo, se ha establecido en el parágrafo del mismo artículo la posibilidad de aportar la afirmación respectiva bajo juramento, sin embargo, tampoco se evidencia en los soportes o anexos de la demanda tal afirmación.

EL DEMANDANTE NO ACREDITÓ HABER ENVIADO COPIA DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS AL CANAL DIGITAL QUE EL DEMANDADO DESTINÓ OFICIALMENTE PARA DICHO TRAMITE.

Esta causal de devolución se desprende de la anterior, pues esta Agencia Judicial no puede comprobar con el Certificado de Existencia y Representación Legal, si el envío acreditado se realizó al canal digital apropiado, ya que ese documento no se allegó.

Por lo anteriormente expresado, se requiere al profesional del derecho a fin de que corrija los vicios que adolece la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en el sentido de enviar copia de la demanda y sus anexos al canal digital oficialmente destinado a la parte demandada y acreditarlo a esta dependencia judicial.

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

TERCERO: Tener a el **Dr. CLAUDIO OÑATE MENDOZA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

CUARTO: Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, es decir, enviar al correo electrónico del demandado, la subsanación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 04 **de marzo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 12**, fijados a las 08:00 a.m.

A2RB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena**

Código de verificación: **7b9dc051bdbca3f66163217eda81cb4ab471c8369d6a5d2961bee58731469512**

Documento generado en 03/03/2022 10:06:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>