



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, Quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

RADICADO Nro.	470013105001 20190018100
PROCESO:	Ordinario Laboral
DEMANDANTES:	SALIM ISSA AMASTHA PINEDO
DEMANDADOS:	SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA “SOMESA” – CLINICA EL PRADO.

ASUNTO:

Procede el Despacho a estudiar lo atinente a la solicitud de nulidad por indebida notificación presentada por el apoderado de la parte demandada **SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA “SOMESA” – CLINICA EL PRADO**, solicitud que fundamenta en los siguientes argumentos:

1. Manifiesta el apoderado de la empresa demandada que hasta la fecha de presentación del incidente de nulidad desconoce el acta de reparto, la fecha de presentación y la autoridad judicial que avocó conocimiento de la “presunta demanda laboral”, toda vez que no se allegó por ningún medio, la demanda del proceso de referencia a la **SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA**.
2. De igual forma, manifiesta que el 25 de agosto de 2020 y el 3 de mayo de 2021, su representada recibió correos electrónicos por parte del apoderado del demandante. Sin embargo, señala que no se encuentra dentro de las piezas procesales recibidas, el auto admisorio de la demanda.
3. En virtud de lo anterior, señala que su poderdante no ha sido notificada en debida forma del auto admisorio de la demanda.
4. Para fundamentar lo expresado anteriormente, el apoderado de la demandada anexa las capturas de las comunicaciones remitidas el 25 de agosto de 2020 y el 3 de mayo de 2021. Frente a esta última, manifestó que se produjo en virtud de la orden dictada por el Juzgado mediante auto del 23 de abril de 2021,
5. El apoderado de la demandada sostiene que en los documentos allegados con la comunicación del 3 de mayo de 2021, no se encuentra el auto que admitió el libelo incoatorio, pues a ella solo se anexa la copia de la demanda, hoja de reparto, anexos, auto incompleto de fecha 13 de junio de 2019 (que aparentemente devuelve la demanda), oficios y el auto de fecha 23 de abril de 2021.

6. Finalmente, puntualiza el apoderado de **SOMESA** que el proceso de la referencia se encuentra viciado de nulidad, en razón a que no se practicó en debida forma la notificación del auto admisorio de la demanda al extremo pasivo -como se contempla en la causal No. 8 del artículo 133 del Código General del Proceso- toda vez que, no se cumplió lo previsto para tales efectos en el Decreto 806 de 2020.

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

¿Hay lugar a declarar en el presente asunto, la nulidad por indebida notificación del auto admisorio a la parte demandada, tal como lo alega el apoderado de la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA “SOMESA” – CLÍNICA EL PRADO?**

MARCO JURÍDICO

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO:

“ARTÍCULO 133 C.G.P. CAUSALES DE NULIDAD. *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.

“ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE. *Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posteridad a esta, si ocurrieren en ella.*

La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.

Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal.

El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.

La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio”.

“ARTÍCULO 135 C.G.P. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD. *La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.

El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación”.

CÓDIGO PROCESAL LABORAL:

“ARTICULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES. *Las notificaciones se harán en la siguiente forma:*

A. Personalmente.

- 1) Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte. (...)”.*

DECRETO 806 DEL 4 DE JUNIO DE 2020:

“ARTÍCULO 8. NOTIFICACIONES PERSONALES. *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.* *Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez*

*transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. **Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso***”.

CASO CONCRETO

En el asunto que en esta oportunidad concita la atención del Despacho, se observa que el eje central del disenso radica en que el apoderado de la empresa demandada -**SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA “SOMESA” – CLINICA EL PRADO**- alega una indebida notificación del auto admisorio de la demanda, como quiera que a la empresa que representa no le fue notificada del auto en comento en debida forma.

Prima facie, resulta necesario precisar que la solicitud de nulidad por indebida notificación elevada por el apoderado de la parte demandada, se presentó oportunamente, de conformidad con lo establecido sobre el particular en el artículo 134 del Código General del Proceso, aplicable al asunto de la referencia, por expresa remisión del artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social. Dilucidado lo anterior, procede el Despacho a pronunciarse de fondo frente a la solicitud incoada en este sentido.

Manifiesta el apoderado de la empresa demandada **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA “SOMESA” – CLÍNICA EL PRADO** que su representada recibió dos correos por parte del apoderado judicial del demandante (el 25 de agosto de 2020 y el 3 de mayo de 2021), pero que en ninguno de ellos se encontraba el auto admisorio de la demanda. Afirma que el primero de ellos, corresponde a lo que el apoderado del demandante denomina una “notificación por aviso” y que este contiene dos archivos adjuntos; uno, con la demanda y sus anexos y otro, con los citatorios. Por otro lado, asegura que la segunda comunicación del 3 de mayo de 2021, corresponde al cumplimiento de los requerimientos realizados por esta judicatura.

Al respecto se advierte que, mediante auto del 26 de noviembre de 2020, se requirió al apoderado del demandante para que realizara y aportara la constancia de notificación personal del auto admisorio de la demanda en la forma contemplada por el decreto 806, esto es, a la dirección electrónica que figuraba en el Certificado de Existencia y Representación Legal. Como respuesta a dicho requerimiento, el abogado del actor aportó constancia de notificación por aviso del 25 de agosto de 2020.

Posteriormente, por auto del 23 de abril de 2021, se solicitó nuevamente al apoderado de la parte demandante enviar la demanda y sus anexos a la **SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA “SOMESA”** y acreditar el cumplimiento de esta etapa (contemplada en el Decreto 806 de 2020). En consecuencia, el actor envió la comunicación del 3 de mayo de 2021 con copia a este despacho.

En la sentencia C-420 de 2020, la Corte Constitucional determinó la exequibilidad condicionada del artículo 8 del decreto 806 de 2020 bajo el entendido de que el término allí dispuesto empezaría a contarse cuando el iniciador recepcionara acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. De igual forma, la misma jurisprudencia se pronunció sobre la notificación de las actuaciones procesales a través de la dirección electrónica y el incidente de nulidad, donde le corresponde al juez realizar una valoración completa de los medios de prueba aportados, en los siguientes términos:

“La medida previene cualquier posible limitación que esta pueda generar sobre el contenido iusfundamental del debido proceso por cuanto prevé un remedio procesal eficaz para proteger el derecho de defensa del notificado, que no se enteró de la providencia. En efecto, la disposición prevé que, en este caso, la parte interesada puede solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado. Esta disposición, contrario a lo argumentado por los intervinientes, no crea una causal adicional de nulidad, puesto que el numeral 8 del artículo 133 del CGP ya prevé la nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda. El artículo 8° examinado obliga a la parte interesada a tramitar la nulidad por esta causal, según el procedimiento previsto en los artículos 132 a 138 del CGP, lo cual, a su vez, garantiza los derechos de la parte accionante, que podría verse perjudicada con la declaratoria de nulidad. Por otro lado, una lectura razonable de la medida obliga a concluir que, para que se declare nula la notificación del auto admisorio por la razón habilitada en el artículo 8° no basta la sola afirmación de la parte afectada de que no se enteró de la providencia. Es necesario que el juez valore integralmente la actuación procesal y las pruebas que se aporten en el incidente de nulidad para determinar si en el trámite de la notificación personal se vulneró la garantía de publicidad de la parte notificada.”

Así las cosas, de las piezas que reposan en el expediente digital resulta claro que, tal como lo alega la demandada en su solicitud de nulidad, el apoderado del demandante, señor **SALIM ISSA AMASTHA PINEDO**, no ha notificado en debida forma a la **SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA “SOMESA”** del auto admisorio de la demanda, pues no ha cumplido con el trámite establecido para tales efectos en la norma aplicable, esto es, el Decreto 806 de 2020. En virtud de lo anterior, prima facie, parecería que hay lugar a conceder la nulidad por indebida notificación alegada por el extremo pasivo del proceso de la referencia. No obstante, de la revisión del sumario, se advierte que, en la parte resolutive de ninguna de las providencias proferidas por el Despacho en el curso de la presente causa, hay disposición alguna tendiente a tener por notificada a la empresa demandada. Ello es así porque, en efecto, no se había notificado conforme a la ley al extremo pasivo el auto admisorio aludido. Prueba de ello es lo resuelto en los autos datados 26 de noviembre de 2020 y 23 de abril de 2021, obrantes en los archivos No. 4 y 7 del expediente digital.

En consecuencia, teniendo en cuenta que no hay lugar a decretar la nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda, pues tal como se expuso en líneas anteriores, el Juzgado no ha emitido decisión alguna dirigida a tener por notificada a la empresa demandada **SOCIEDAD**

MEDICA DE SANTA MARTA “SOMESA”, se negará la solicitud de nulidad bajo estudio.

Ahora bien, respecto de la conducta concluyente, el artículo 41 del C.P.L y de la S.S. y el artículo 301 del C.G.P -aplicable al proceso ordinario laboral por expresa remisión del artículo 145 del C.P.L y de la S.S-, a su tenor literal disponen:

CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL

“ARTÍCULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES. *Las notificaciones se harán en la siguiente forma:*

(...)

E. Por conducta concluyente”.

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

“ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.

Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior”.

Así pues, teniendo en cuenta que aunque no prosperó la solicitud de nulidad incoada, el apoderado de la demandada tiene conocimiento del proceso sub examine, de conformidad con la normatividad citada, se tendrá a la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA “SOMESA”** como notificada por conducta concluyente, ordenándole correrle el traslado correspondiente y reconociéndole personería jurídica a su representante judicial, en los términos establecidos en el poder allegado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO. NEGAR la solicitud de nulidad por indebida notificación incoada por el apoderado de la parte demandada, la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA**

MARTA “SOMESA” – CLÍNICA EL PRADO, por las razones expuestas en el acápite considerativo de esta providencia.

SEGUNDO. TENER como notificada por conducta concluyente a la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA “SOMESA” – CLÍNICA EL PRADO** conforme a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

TERCERO. CORRER TRASLADO a la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA “SOMESA” – CLÍNICA EL PRADO** por el término de diez (10) días para contestar la demanda.

CUARTO. RECONOCER personería jurídica al Dr. **DEIBIS JAVIER RAMIREZ GUTIERREZ** como apoderado de la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA “SOMESA” – CLÍNICA EL PRADO**, en los términos del poder conferido, visible a folio 19 del archivo No. 09 del expediente digital.

QUINTO. Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

Proyectó: C.P.C
Revisó: DN.

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la **fecha 16 de marzo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 16**, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ff5131ba8e750680d66eeadfc84fc3821baae6ee56031043f26de2773436227**

Documento generado en 15/03/2022 03:54:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>