



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, Diecisiete (17) de marzo de dos mil veintidós (2022)

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL**, seguido por el señor **ALFREDO DE JESUS PEÑARANDA RUIZ** contra el señor **JAVIER FELIPE COHEN SILVA** y la señora **MARÍA ELENA PEÑARANDA RUIZ. RAD. 2019-407.**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a atender el recurso de reposición impetrado por el apoderado de la parte demandante contra el auto de fecha 22 de febrero de 2022, a través del cual se ordenó archivar el proceso de la referencia.

**FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

**CÓDIGO PROCESAL LABORAL Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL:**

**“ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.** Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.

*Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.*

*Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.*

*Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.*

**PARÁGRAFO.** Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”.

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, **se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados,** y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora”.

**CASO CONCRETO**

Mediante auto del 22 de febrero de 2022 se ordenó archivar el proceso de la referencia con fundamento en el artículo 30 del C.P.L. y S.S, toda vez que la parte demandante no desplegó las actuaciones pertinentes para notificar a la parte demandada. En consecuencia, dentro del término correspondiente (25 de febrero de 2022), el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra el auto aludido.

El recurrente ataca el auto que archivó la diligencia, apoyado en dos argumentos principales. El primero de ellos, se fundamenta en el hecho de que el proceso para llevar a cabo la notificación personal de los demandados se vio interrumpido y dificultado por los efectos que generó la pandemia; y el segundo, radica en el poder que ostenta el Juez Laboral para impulsar el proceso e impedir la parálisis del mismo.

Respecto del primer argumento del censor, se debe señalar que el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 estableció la posibilidad de realizar la notificación personal del demandado a través de correo electrónico, precisamente en aras de flexibilizar dicho procedimiento, garantizando los derechos de los extremos en litigio.

**“ARTÍCULO 8. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.**

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

***La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.***

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. (...)*

En el caso concreto no se evidenció la constancia de notificación personal de manera presencial como lo contemplaban los artículos 291 y 292 C.G.P. ni de manera electrónica como lo permitía el Decreto 806 de 2020, por lo que resulta claro que el recurrente no empleó las herramientas con las que contaba para notificar el auto admisorio de la demanda a los demandados, dando lugar al archivo del proceso en los términos del art. 30 C.P.L. y S.S. máxime cuando la suspensión de términos que aduce el apoderado en su escrito de reposición finalizó el 30 de junio de 2020.

Ahora bien, con relación a la postura del recurrente sobre la potestad del Juez Laboral para dar impulso al proceso, se debe señalar que la sentencia C-868 de 2010 determina lo siguiente:

*...El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de*

contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) **la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”**. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, **(ii) proceder al archivo del proceso en otros**, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

De la jurisprudencia citada es posible colegir que, para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente en el tiempo, el Juez Laboral cuenta con diversas herramientas. Entre ellas, se encuentra la facultad del operador judicial de darle aplicación al artículo 30 del C.P.L. y S.S. Dicha norma prevé dos circunstancias generales para que el proceso no se detenga. La primera de ellas, tiene aplicabilidad cuando el demandado se encuentra notificado. La segunda, cuando han transcurrido más de seis (6) meses desde el auto admisorio de la demanda y el extremo pasivo de la litis no se ha notificado, caso en el cual, el impulso oficioso correspondiente, de conformidad con lo establecido en el parágrafo del artículo 30 ibídem, es el **archivo de las diligencias**.

En el caso concreto, se tiene que la demanda fue impetrada contra los señores **JAVIER FELIPE COHEN SILVA** y **MARÍA ELENA PEÑARANDA RUIZ**. Asimismo, que esta se admitió mediante auto del 14 de febrero de 2020 y que a la fecha de emisión del auto que ordenaba el archivo del proceso, ya se habían superado los 6 meses contemplados en el parágrafo del artículo 30 del C.P.L. y de la S.S. La omisión a la orden judicial de notificar al extremo pasivo de la litis, demuestra la falta de interés procesal de la parte demandante, por lo que no puede el recurrente, a esta altura del proceso, aspirar que la consecuencia misma de su falta procesal sea subsanada.

También manifiesta en sus argumentos el apoderado del demandante, que el Juez como director de la causa y en uso de los poderes asignados en el artículo 48 del CPT, puede impulsar el proceso. Aunque lo anterior es cierto, resulta a todas luces contrario a derecho, interpretar que en virtud de tal facultad, el juez debe asumir la carga legalmente impuesta al demandante de notificar al demandado. Así las cosas, el Despacho negará el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto fechado 22 de febrero de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto proferido el 22 de febrero de 2022, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Proyectó: C.P.  
Revisó: D.N

<p><b>JUZGADO PRIMEO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Santa Marta. – En la <b>fecha 18 de marzo de 2022</b>, se notifica el auto precedente por <b>ESTADOS N° 17</b>, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario (a)</p>
--

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8fd114f07b9a1cf177a7917bba8849b82f2121a165da63974cbb4e0e10d91d7**  
Documento generado en 17/03/2022 10:30:39 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>