

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, 22 de marzo de dos mil veintidós (2022)

| | |
|-------------------|--|
| RADICADO | 47001310500120220002800 |
| PROCESO | Ordinario Laboral |
| DEMANDANTE | P.A.R. CAPRECOM EN LIQUIDACIÓN |
| DEMANDADOS | GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA Y MUNICIPIO DE SAN SEBASTIAN DE BUENAVISTA |

ASUNTO A TRATAR

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la entidad **P.A.R. CAPRECOM EN LIQUIDACIÓN** contra **GOBERNACIÓN DEL MAGDALENA Y MUNICIPIO DE SAN SEBASTIAN DE BUENAVISTA** cumple las exigencias legales, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas se advierte que adolece de:

FUNDAMENTOS DE DERECHO EN EL APARTADO DE LOS HECHOS

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

En lo que respecta al defecto que padecen los hechos 5, 8, 15, 16, 17 y 18, ha de mencionarse que una cosa son los acontecimientos susceptibles de ser percibidos por los sentidos y, por ende, susceptibles de prueba, y otra son las conclusiones u observaciones fácticas o jurídicas que las partes extraen de tales acontecimientos. El hecho numerado como 19 contiene dentro de sí varias situaciones.

Lo primero, es lo que debe quedar establecido, exclusivamente, en el capítulo de hechos, lo segundo, debe quedar plasmado en los fundamentos de derecho que se den para justificar lo pretendido. Se debe procurar que los hechos de la demanda y las razones de derecho no se mezclen.

Por otra parte, lo relativo al hecho 19 constituye un error por parte del apoderado judicial en el sentido que es imposible emitir un juicio de valor sobre el hecho referido, por incluir más de una situación dentro del mismo numeral, lo cual dificultará al demandado contestar la demanda, y al Juzgado fijar el litigio, el decreto y la práctica de pruebas.

FALTA DE PRECISIÓN Y CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES

El numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social estipula que aquello que se pretenda debe ser expresado de forma precisa y clara, y que las pretensiones varias se formularán por separado.

Percibe el Despacho que, en los numerales **SEGUNDO** y **TERCERO** de las pretensiones de condena se acumulan diferentes conceptos, faltando a la claridad que se debe en razón del artículo en comento.

Lo anterior dificulta dar una respuesta concreta sobre cada una de ellas al momento de la contestación de la demanda por parte del extremo pasivo del litigio, y a esta Agencia Judicial atar y decidir sobre el mismo.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado del demandante subsane la deficiencia anotada.

TERCERO: TENER al Dr. **OMAR TRUJILLO POLANIA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

CUARTO: ADVERTIR al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA

JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta – En fecha 23 de marzo de 2022, se
notifica el auto precedente por ESTADOS N° 18,
fijados a las 08:00 AM.

Secretario (a)

Proyectó: Kevin Sierra Castro.

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aac62941b5f4320767b2ab44c66b78f72a81ce9ec6052051b471014e256101a3**

Documento generado en 22/03/2022 03:44:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>