



**REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (4) de abril de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: Proceso Ordinario Laboral seguido por **JAVIER ENRIQUE GONZALEZ LASSO** contra **HEREDEROS DETERMINADOS: ABEL MEJIA MARTINEZ, ALICIA MEJIA MARTINEZ, SARA MEJIA MARTINEZ, HEIDY LUZ MEJIA MARTINEZ Y MARIA JOSE MEJIA MARTINEZ, E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE ABEL PATRICIO MEJIA ROMERO. RAD 2021-434.**

ASUNTO

Procede el Juzgado a pronunciarse sobre el recurso de reposición presentado por la parte demandante a través de su apoderado judicial contra el auto proferido 15 de diciembre de 2021, por el cual se resolvió inadmitir la demanda.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 15 de diciembre de 2021 se inadmitió la demanda Ordinaria Laboral presentada por el señor **JAVIER ENRIQUE GONZALEZ LASSO** contra **HEREDEROS DETERMINADOS: ABEL MEJIA MARTINEZ, ALICIA MEJIA MARTINEZ, SARA MEJIA MARTINEZ, HEIDY LUZ MEJIA MARTINEZ Y MARIA JOSE MEJIA MARTINEZ, E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE ABEL PATRICIO MEJIA ROMERO** bajo el radicado 2021-434.

Dentro del término legal establecido para tal efecto, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición contra el auto admisorio del 15 de diciembre de 2021 alegó que, el 18 de noviembre de 2021, sí realizó el envío de la demanda y sus anexos, tanto a la dirección de correos electrónicos de la oficina de radicación de procesos de la rama judicial, como del demandado, señor **ABEL MEJIA MARTINEZ** (amejia@hotmail.com).

Además, aclaró el recurrente, que se aportó el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **REENCAUCHADORA Y MOFLES LTDA** para sustentar lo manifestado en cuanto a la existencia del contrato de trabajo entre la empresa y su poderdante, la dirección de la misma y el representante legal. En este sentido, precisó que pretende demostrar con dicha documental es la sustitución de empleador, toda vez que la sociedad en comento en la actualidad se encuentra disuelta y liquidada, desapareció de la vida jurídica y no es sujeto de derechos y obligaciones.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Sobre el recurso de reposición, el artículo 63 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social a su tenor literal dispone:

“Artículo 63. Procedencia del recurso de reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por

estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

Alega el apoderado de la parte demandante, que la demanda del proceso de la referencia sí fue enviada junto con sus anexos a la dirección de correo electrónico de la oficina judicial y del demandado, señor **ABEL MEJIA MARTINEZ**, el 18 de noviembre de 2021. Al respecto, advierte el Despacho que le asiste razón en su dicho al apoderado de la parte demandante, en la medida que así se acredita con el pantallazo del correo electrónico mediante el cual se radicó la demanda de la referenciada, visible a folio 01 del archivo No. 01 del expediente digital. En consecuencia, se repondrá el numeral primero del auto de fecha 15 de diciembre de 2021.

Ahora bien, en el recurso sub examine, el apoderado de la parte demandante aclaró que se aportó el certificado de existencia y representación legal de la sociedad **REENCAUCHADORA Y MOFLES LTDA** para sustentar lo manifestado en la demanda en cuanto a la existencia del contrato de trabajo entre la empresa y su poderdante, la dirección de la misma y el representante legal, no con el fin de solicitar la vinculación de la sociedad en comento, pues esta se encuentra liquidada. Así pues, dilucidada la pertinencia de lo expuesto por el apoderado de la parte demandante en el recurso interpuesto -en la parte resolutive de la presente providencia- se proferirán las órdenes correspondientes en virtud de la admisión del proceso de la referencia.

En el mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el numeral primero del auto datado 15 de diciembre de 2021, de conformidad con lo expuesto en el acápite considerativo de esta providencia, el cual quedará así:

“PRIMERO: ADMITIR la demanda presentada por el señor **JAVIER ENRIQUE GONZALEZ LASSO** contra los herederos determinados **ABEL MEJIA MARTINEZ, ALICIA MEJIA MARTINEZ, SARA MEJIA MARTINEZ, HEIDY LUZ MEJIA MARTINEZ Y MARIA JOSE MEJIA MARTINEZ**; e indeterminados del causante **ABEL PATRICIO MEJIA ROMERO**”.

SEGUNDO: NOTIFICAR al demandado, señor **ABEL MEJIA MARTINEZ**, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

TERCERO: Por secretaría realícese el emplazamiento a fin de notificar a los herederos determinados **ALICIA MEJIA MARTINEZ, SARA MEJIA MARTINEZ, HEIDY LUZ MEJIA MARTINEZ Y MARIA JOSE MEJIA MARTINEZ**; e indeterminados del causante **ABEL PATRICIO MEJIA ROMERO**, conforme a lo dispuesto en el decreto 806 de 2020.

CUARTO: DESIGNAR como **CURADOR AD LITEM** de los herederos determinados, señores **ALICIA MEJIA MARTINEZ, SARA MEJIA MARTINEZ, HEIDY LUZ MEJIA MARTINEZ Y MARIA JOSE MEJIA MARTINEZ**, a la Dra. **JULISSA ESTHER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** quien reside en la ciudad de Santa Marta, celular: 3013474804, E-mail: julissar83@hotmail.com.

QUINTO: NOTIFIQUESE esta designación a la Curadora Ad Litem, Dra. **JULISSA ESTHER RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ** domiciliada en la Manzana 3 casa 47 urbanización Canarias etapa I, en la ciudad de Santa Marta, celular: 3013474804, E-mail: julissar83@hotmail.com.

SEXTO: ADVERTIR que el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo de **CURADOR AD LITEM**, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente, como lo consagra el Numeral 7 del Artículo 48 del Código General del Proceso.

SÉPTIMO: CORRER traslado a los demandados, herederos determinados **ABEL MEJIA MARTINEZ, ALICIA MEJIA MARTINEZ, SARA MEJIA MARTINEZ, HEIDY LUZ MEJIA MARTINEZ Y MARIA JOSE MEJIA MARTINEZ**; e indeterminados del causante **ABEL PATRICIO MEJIA ROMERO**, por un término de diez (10) días contados a partir del siguiente día de la notificación, para **CONTESTAR LA DEMANDA**.

OCTAVO: Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOVENO: Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique a los demandados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
Jueza

<p>JUZGADO PRIMEO LABORAL DEL CIRCUITO Santa Marta. – En la fecha 05 de abril de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 22, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p>

KMR

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **183f54c4b7dd747cfff58464e27b77c6a0ca0bbd33d6f104dbcdbd22dbc37bfcd**

Documento generado en 04/04/2022 04:21:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>