



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

REF. PROCESO ORDINARIO seguido por MARTHA ESTHER PEREZ RODRIGUEZ contra COLPENSIONES

RAD. 2016-037

ASUNTO

Solicita la apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, modular o aclarar el fallo proferido el día 18 de agosto de 2016 en el presente proceso, por cuanto considera necesario para atender por parte de la entidad la solicitud de cumplimiento de sentencia presentada por la ciudadana Martha Esther Pérez Rodríguez.

ANTECEDENTES

La apoderada de COLPENSIONES radicó el 10 de septiembre de 2020, solicitud de aclaración y/o modulación del fallo de primera instancia proferida el 18 de agosto de 2016; esgrime los siguientes argumentos:

Indica que mediante auto de fecha 23 de febrero de 2016 se admitió la demanda ordinaria laboral con radicación 2016-00037 seguido por la señora Martha Esther Pérez Rodríguez, en calidad de cónyuge del causante señor Samuel Muñoz Guete. Señala que, dentro de este proceso, la entidad accionada propuso la excepción de falta de integración del litisconsorcio y solicitaron la vinculación de la señora Jaydith Patricia Alvear, quien ostentaba la calidad de compañera permanente del finado; el Juez la integró como tercera AD EXCLUDENDUM, y esta última presenta contestación de la demanda.

Que el 18 de agosto de 2016 se llevó a cabo la audiencia de primera instancia de que trata el artículo 77 del CPT y SS, en la misma se ordenaron y decretaron las pruebas solicitadas por las partes que integraron la litis. Dentro de las pruebas decretadas, se allegó por parte de la señora Jaydith Patricia Alvear, auto admisorio de la demanda de impugnación e investigación de la paternidad que cursó en el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Ciénaga Magdalena.

En sede de primera instancia se dictó fallo en la misma fecha 18 de agosto de 2016, y se condenó a la entidad al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en un 100% a favor de la señora Martha Esther Pérez Santiago en su condición de cónyuge supérstite del causante Samuel Santiago Muñoz Guete.

Comenta la togada, que frente a los hijos menores de edad de la señora Jaydith Patricia Alvear, de quienes también se pretendía un reconocimiento de la pensión de sobrevivientes disputada en este caso con ocasión al fallecimiento del afiliado, el despacho manifestó en su oportunidad que: *“De acuerdo con el registro civil de nacimiento visible a Folios 53 a Folio 54 no está acreditado que sean hijos del causante señor Samuel Santiago Muñoz Guete, por lo tanto no se le puede otorgar el derecho a favor de estos hasta tanto se demuestre y el documento idóneo sería el registro civil de nacimiento, por lo que en este evento los menores no tendrían derecho por ahora al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes”*.

Sentencia que fue íntegramente confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta mediante providencia de fecha 18 de abril de 2018.

Por su parte, el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Ciénaga-Magdalena en sentencia proferida el día 29 de septiembre de 2017 declaró que los menores Wendy Johana Alvear Conrado y Samuel Santiago Alvear Conrado no eran hijos del señor Juan Bautista Marimon Cataño como aparecía erradamente en los registros civiles de nacimiento, y que su padre biológico fue el señor Samuel Santiago Muñoz Guete (fallecido).

En atención a lo dispuesto anteriormente, y habiéndose acreditado la calidad de hijos legítimos de Wendy Johana Alvear Conrado y Samuel Santiago Alvear Conrado con relación al afiliado Samuel Santiago Muñoz Guete, Colpensiones Mediante resolución N° SUB 73565 de 17 de marzo de 2018 reconoció la pensión de sobrevivientes los jóvenes con el restante 50% de la mesada, que cumplirá la mayoría de edad hasta el 01/09/2021.

Añade la apoderada judicial de Colpensiones que en el trámite de cumplimiento de sentencia del fallo proferido dentro del proceso con Rad. 2016-00037, y atendiendo a lo reseñado anteriormente, manifiesta la togada que Colpensiones no ha sido posible por parte de la entidad acatar a cabalidad lo dispuesto por este despacho con ocasión a que ya existe administrativamente un reconocimiento de la prestación económica en 100% a favor de los menores en mención, y a quienes no es posible retirar o excluir como beneficiarios, para cumplir finalmente con el reconocimiento en un 100% a favor de la señora Martha Esther Pérez Rodríguez, del modo que fue dispuesto en el fallo judicial.

Por consiguiente, procede el Despacho a tratar la decisión que en derecho corresponda, a través de las siguientes,

CONSIDERACIONES.

PROBLEMA JURIDICO.

1. ¿Se requiere aclarar o modular la sentencia de fecha 18 de agosto de 2016, mediante la cual se condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente causada por el fallecimiento del señor Samuel Santiago Muñoz Guete a favor de Martha Esther Pérez Rodríguez en un 100%?

MARCO JURÍDICO

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO:

“ARTICULO 285 Código General del Proceso. ACLARACIÓN. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal”.

En reiteradas ocasiones ha dicho la H. Corte Suprema de Justicia que de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable a los procesos del trabajo por la remisión que ordena el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pueden «aclararse» los conceptos o frases de la sentencia que ofrezcan verdaderos motivos de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o que influyan en ella, entendiéndose por tales aquellas expresiones ambiguas, equívocas, oscuras o ininteligibles que eventualmente tengan una incidencia determinante en la decisión.

En tal virtud, la aclaración no es un medio procesal concebido para reformar la sentencia, pues como lo ha sostenido la doctrina nacional, la ley no faculta al juez para reconsiderar las providencias, revocándolas o reformándolas, en tanto versa únicamente sobre las dudas que surjan de aquéllas.

En ese orden, este tipo de solicitudes no autorizan al juzgador a variar el fondo de la decisión, ya que como lo ha señalado la jurisprudencia, la facultad de aclarar un fallo es intrínsecamente distinta de la de revocar, reformar o adicionar el mismo. Aclarar, por el contrario, es explicar lo que parece oscuro, y se excedería manifestando el juez que, a pretexto de hacer uso de aquella facultad, variase o alterase la sustancia de su resolución.

CONCLUSIONES:

Con relación a la solicitud de la modulación de la sentencia, considera el Despacho que no puede acceder a la misma, en tanto, la aplicación de este mecanismo, conforme al entendimiento de ésta funcionaria judicial, opera cuando sea necesaria la aclaración de la sentencia, en el evento en que la orden fuere confusa, o bien para determinar el sujeto que debe darle cumplimiento a la sentencia, o bien para cambiar la orden impartida, si la primera inicialmente no

es suficiente o efectiva para la protección de los derechos fundamentales conculcados; más no es una herramienta que le permita a un juez revocar, así sea parcialmente, su propia sentencia, pues ello sería lo que implicaría resolver de fondo la petición de modulación en el presente asunto, en tanto no se persigue la aclaración o adecuación del derecho concedido, sino modificar los numerales primero, segundo y cuarto que contiene la orden dada a la entidad, respecto al reconocimiento pensional.

Es de anotar que esta falladora no desconoce que el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de Ciénaga ha proferido sentencia de fecha 29 de septiembre de 2017 y corregida mediante providencia del 21 de noviembre del mismo año, en la cual se declaró que el verdadero padre biológico de los jóvenes WENDY JOHANA MUÑOZ ALVEAR y SAMUEL SANTIAGO MUÑOZ ALVEAR fue el señor SAMUEL SANTIAGO MUÑOZ GUETE.

No obstante, la sentencia de primera instancia proferida en el presente proceso fue remitida en apelación y consulta al Superior el 26 de agosto de 2016 y la decisión de segunda instancia fue proferida el 19 de abril de 2018, es decir, poco más de un año después de haberse emitido la sentencia en el proceso de investigación e impugnación de paternidad al cual se ha hecho alusión y sólo hasta el mes de septiembre de 2020, la parte accionada Colpensiones pone en conocimiento del despacho lo decidido en el proceso que cursó en el juzgado de familia; y según la documental allegada mediante Resolución SUB 73565 del 17 de marzo de 2018 procedió la entidad Colpensiones a reconocer la pensión de sobreviviente a favor de los jóvenes Wendy Johana y Samuel Santiago Muñoz Alvear en un 50% para cada uno de ellos en calidad de hijos menores del causante de la prestación económica.

Por lo que, se puede concluir que la situación planteada por la apoderada de Colpensiones, no constituye una situación que pueda ser objeto de aclaración y/o corrección de la parte resolutive de la sentencia, por cuanto en el sub-examine, la sentencia en su contenido fue clara en las órdenes dadas y su amplia motivación.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

NÚMERAL UNICO: NEGAR la solicitud de modulación y aclaración de la sentencia proferida de fecha 18 de agosto de 2016, presentadas por la entidad demandada COLPENSIONES.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha **20 de abril de 2022**, se
notifica el auto precedente por ESTADOS N° **24**, fijados a
las 08:00 a.m.

Secretario (a)

EO

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f646168ebdec9833eaaf86276cd341085d6c4f0c4ccfd2874a405689f6f7a70**

Documento generado en 19/04/2022 03:22:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>