

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

**INFORME SECRETARIAL**, Paso al despacho de la señora juez el presente proceso a fin de informarle que el demandante a través de memorial solicita que se continúe con el proceso ejecutivo.

Igualmente informo que, en auto del 20 de enero de 2022, se ordenó la suspensión del proceso.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE **JAIME MAHECHA TRIANA**  
**contra SALUDCOOP Rad. 2008/024**

Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

Atendiendo lo informado por secretaría y teniendo en cuenta la solicitud elevada, se le hace saber al demandante que el presente proceso judicial se requiere de la intervención de un abogado en virtud de la complejidad del asunto, pues conforme al decreto 196 de 1971, nadie puede litigar en causa propia o ajena si no es abogado inscrito, sin perjuicio de las excepciones consagradas en la ley.

Las actuaciones que se deben adelantar en el proceso ejecutivo requieren de la existencia de un apoderado- abogado en condiciones de idoneidad con conocimientos, habilidades y destrezas jurídicas, que le permitan al demandante un debido proceso-. Es de señalar que muchas de las actuaciones desarrolladas por los abogados son de alta complejidad que requieren de conocimientos especiales y tecnicismos jurídicos.

En el caso bajo estudio, tenemos que el proceso se encuentra suspendido por estar la ejecutada intervenida, a lo que el demandante solicita la continuación del proceso ejecutivo sin mayores anotaciones jurídicas. A este punto es importante indicarle al demandante que todas las actuaciones que se impriman dentro del proceso ejecutivo, requieren de la presencia de un apoderado debidamente inscrito.

Así las cosas, se desatiende la solicitud del señor JAIME MAHECHA TRIANA, en razón a lo expuesto.

Por la anteriormente expuestos, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO de SANTA MARTA,

**RESUELVE**

**UNICO:** DESATENDER la solicitud elevada por el demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_28\_**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b8f25cffe80efa4457345db0ca3d77f1ca64cc48fc180734a296d0e0803e325**

Documento generado en 05/05/2022 03:27:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REF: PROCESO ORDINARIO, seguido por **HERMENEGILDO MIGUEL HENRIQUEZ WUELLENS**, contra **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES hoy COLPENSIONES RAD. 2008-167**

**MARCO JURÍDICO**

El artículo 48 del CPTSS faculta a esta servidora para lo siguiente:

**ARTÍCULO 48. EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO.** *El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.*

En concordancia con el art. 68 del C.G.P. que señala:

**Artículo 68 del C.G.P Sucesión Procesal**

*(...) Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren.*

**Consejo De Estado – Sección Tercera, Rad. 25000-23-26-000-2002-00110-01 (AG) de 27 de julio de 2005**

*La doctrina, por su parte ha señalado que la sucesión procesal tiene lugar cuando acaece el reemplazo de una de las partes por otra que ocupa su posición procesal, produciéndose un cambio de las personas que la integran y que puede afectar tanto al demandado, como al demandante e incluso al tercero interviniente y que otorga a quien ingresa los mismo derechos, cargas y obligaciones radicados en el sucesor.*

*Cabe destacar dentro de las distintas situaciones que pueden dar lugar a la modificación subjetiva del proceso, por alteración de una de sus partes, dos situaciones: la primera atinente a la extinción de la persona jurídica y la segunda situación, a la cesión del derecho litigioso aceptada por la parte contraria. En cuanto al primer hecho (EXTINCIÓN DE LA PERSONA JURÍDICA) es necesario precisar que ella opera cuando en el curso del proceso la persona jurídica que actúa como parte demandada o demandante, es suprimida, liquidada o disuelta; en estos dos últimos eventos se ha estimado que la verdadera sucesión ocurre al finalizar la disolución o liquidación, cuando una*

*nueva viene a suceder a dicha persona jurídica, a la cual le son trasladados, por virtud de la ley, los bienes, derechos y obligaciones...*

Estipula el art 76 del C.G.P. lo siguiente:

## **ARTICULO 76. TERMINACION DEL PODER**

**ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** *El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*

*El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.*

*Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.*

*La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.*

*La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.*

*Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda.*

### **ASUNTO:**

Procede este despacho a pronunciarse de oficio respecto al documento que consta a folio 87 del expediente, donde se constata por medio del documento certificado por la Registraduría Nacional del Estado Civil que al demandante le fue cancelado su documento de identificación por muerte; por otra parte, procede a nombrar el sucesor procesal de la demandada, circunstancia que hace necesario el pronunciamiento de este Despacho, previa a las siguientes:

### **CONSIDERACIONES:**

En amparo a las facultades oficias y de director de despacho, en aras de proteger el debido proceso y el equilibrio procesal, con respecto a la certificación que consta dentro del expediente a folio 87 de fecha 14 de abril de 2017, donde esta funcionaria logra visualizar que el demandante le fue cancelada su cédula de ciudadanía por muerte.

Por lo tanto, para esta agencia judicial en concordancia con el art. 68 del C.G.P. es necesario darle continuación al proceso que cursa dentro de este juzgado con Rad. 2008-167, dadas las cosas así y amparado en el artículo antes mencionado resulta imperioso oficiar al apoderado de la parte demandante Dr. VALENTIN HORACIO FUENTES RODRIGUEZ para que se haga presente en el proceso dado que no ha perdido el poder al conferido, para que allegue a este despacho información sobre los hechos que dieron muerte al demandante, como lo menciona el artículo en cuestión los datos sobre con cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el

correspondiente curador, sumado a todo lo anterior copia del Registro Civil de defunción del causante, de esta manera así poder dar continuación a la presente Litis.

La sucesión procesal permite que cuando se produce una sustitución de una parte por otra persona que no ha sido vinculada al proceso, esa entre a ocupar su lugar en dicha relación jurídico. personal, así lo viabiliza el inciso No. 2 de artículo 68 del C.G.P, aplicable del caso.

Que la Ley 1151 de 2007 en su artículo 155 creó la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES y que este mismo artículo citado, estableció que el Gobierno, en ejercicio de sus facultades constitucionales, deberá realizar todas las acciones tendientes al cumplimiento de dicho propósito y procederá a la liquidación de CAJANAL EICE, CAPRECOM y del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES- I.S.S. en lo que a la administración de pensiones se refiere.

Se entenderá que es COLPENSIONES la entidad llamada a acudir al proceso, en aplicación de la figura de sucesión procesal que opera en el caso presente, dada la extinción de la obligación de la persona jurídica que ocupaba el extremo pasivo de la *Litis*.

En ese orden de ideas, este Despacho judicial procederá a tener como sucesor procesal dentro de la demanda de la referencia a COLPENSIONES y en consecuencia se ordenará notificar personalmente a la referida entidad de la sucesión procesal, de igual manera se solicita a la demandada anexe al proceso copia de la historia laboral y el expediente administrativo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: OFICIAR** al apoderado de la parte demandante para que, en el término máximo de cinco (5) días hábiles a partir de la fecha de publicación del presente auto, para que se haga presente en el proceso y allegue copia del Registro Civil de Defunción, la información necesaria sobre los hechos que dieron causa a la muerte del demandante y de la misma manera información sobre la cónyuge, herederos, curador o albacea del causante, conforme a la parte motiva del presente previsto.

**SEGUNDO: TENER** como sucesor procesal del **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES** a **COLPENSIONES**, de acuerdo a lo consignado en la parte expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** por secretaría a la parte demandada Colpensiones conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: OFICIAR** a COLPENSIONES para que allegue al proceso copia del expediente administrativo e historia laboral del causante HERMENEGILDO MIGUEL HENRIQUEZ WUELLENS.

**QUINTO: OFICIAR** a la **Registraduría Nacional del Estado Civil** para que en el término de cinco (5) días siguiente de la notificación del presente proveído, remita de **CARÁCTER URGENTE** a esta Dependencia Judicial

copia del Registro Civil de Defunción del señor HERMENEGILDO MIGUEL HENRIQUEZ WUELLENS.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **28**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67acc47205eb74d6ceb61724c45a83e0663c3d4e28fd5ce1e28f05ad0889df6e**

Documento generado en 05/05/2022 03:47:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la **APELACIÓN** de sentencia de fecha **13 de marzo de 2015**, proferida por este juzgado. PROVEA.

DIANA MENDOZA FUENTES  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LA SEÑORA MARIA**  
**CORREA PULIDO CONTRA EL CIRCULO DE SUBOFICIALES DE LAS FUERZAS**  
**ARMADAS DE COLOMBIA. RAD. 2010-274.**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha **24 de mayo de 2017**, resolvió:

**“PRIMERO:** REVOCAR la sentencia del trece (13) de marzo de 2015, dictada por el Juzgado Laboral del Circuito de Descongestión, y en su lugar, se absolverá al Círculo de Suboficiales de las Fuerzas Militares de Colombia al pago de la indemnización por despido injusto a favor de la señora María Correa Pulido, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO:** Costas a cargo de la parte demandante. Fíjense como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente.”

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Laboral – Sala de Descongestión No.2, que mediante providencia de fecha **2 de agosto de 2021**, decidió:

“En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **NO CASA** la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta del veinticuatro (24) de mayo de dos mil diecisiete (2017), en el proceso que instauró **MARÍA MARGARITA CORREA PULIDO** al **CÍRCULO DE SUBOFICIALES FUERZAS MILITARES – SEDE VACACIONAL LOS TRUPILLOS** y a **SALUD TOTAL EPS** como llamado de garantía.

Costas, como se indicó en la parte motiva.”

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N° 28**, fijado a las 08:00 A.M. \_\_\_\_\_ Secretario (a)

*Proyectó: C.P.C*

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da23007ff4bc99f691a2beece8c737b8032639d97c9c5ba933ae78cb7aa9952a**

Documento generado en 05/05/2022 02:22:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

Al despacho el expediente para informar que el apoderado de la parte demandante solicita que se libre orden de pago por las condenas impuestas al demandado.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

**REF: PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR CESAR AUGUSTO GUERRERO RIVERA CONTRA ELECTRICARIBE SA HOY FONDO NACIONAL DEL PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE SA E.S.P. -FONECA - RAD: 2013/385**

Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

Antes de entrar a resolver la solicitud de ejecución elevada por el apoderado de la parte demandante, se hace necesario requerir a la apoderada de la parte demandada para efectos de que allegue al proceso certificado de mesadas pagadas por el ELECTRICARIBE SA ESP al demandante **CESAR AUGUSTO GUERRERO**, para los años 2014 a la fecha, lo anterior para efectos de determinar las diferencias a cargo del demandado y a favor del demandante.

Es de señalar que esta operadora quiere confirmar si para el año 2015, lo devengado era **\$259.278**, para el año 2016 la suma de **\$650.117**, para el 2017 la suma de **\$747.635**, habida consideración que para el año 2014 lo percibido era de **\$2.500.200**, según recibos aportados.

En caso de que el demandado no aporte lo solicitado dentro de los **tres días** siguientes a la notificación esta agencia judicial pronunciará de la ejecución con base a los desprendibles aportados, esto en aras de evitar tardanzas en el proceso.

En consideración a lo anterior el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta;

#### **RESUELVE**

**UNICO: REQUERIR** a la apoderada de la parte demandada, para efectos de que allegue al proceso certificado de mesadas pagadas por ELECTRICARIBE SA ESP al demandante **CESAR AUGUSTO GUERRERO**, lo anterior para efectos de determinar las diferencias a cargo del demandado y a favor del demandante. Se le concede el termino de tres (3) días a la parte demandada en razón a lo expuesto.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 6 **de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_\_28\_\_**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a47188c59a2917ecf5112396c1660296ef34ba52fc7605717716ab199b5e55a**

Documento generado en 05/05/2022 03:29:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

Igualmente informo que en segunda instancia se condenó en costas al demandante. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR RAFAEL EDUARDO RANGEL AGUDELO CONTRA INVERSIONES DORANEL LTDA, NELSON ACEVEDO RUEDA, ARNULFO ACEVEDO PINILLA, GLADYS ELDA DE RUEDA ACEVEDO Y DORALBA ACEVEDO RUEDA. RAD. 2015-107**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfb42fbd1c22be817712b23fa63cf19022cb8fe701c523218331b00ffbefe923**

Documento generado en 05/05/2022 02:24:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

Igualmente informo que en segunda instancia se condenó en costas al demandante. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LA SEÑORA ORFELIA DE JESUS MALDONADO DE ZULETA CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. 2016-064.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo de la demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** en la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000,00)**

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

C.P.C

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dda1b53701bdf1484909ae78b005fdcf94d0627a2d3541e3529159e1ab9a559b**

Documento generado en 05/05/2022 02:26:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001- <b>2016-00169-00</b>
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>DIANA EUGENIA CAMARGO OROZCO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>SOLUGRAPHIC S.A.S., ANA MARÍA BURGOS MENDOZA y JOSÉ LUIS VIVES PINEDO.</b>

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto de la notificación de los curadores ad-litem y los requerimientos realizados en el proceso de referencia.

**ANTECEDENTES**

1. En auto de 29 de agosto de 2019 se designó como curador ad-litem de la demandada **ANA MARÍA BURGOS**, al Dr. Gabriel Escobar Jiménez, y del demandado **JOSE LUIS VIVES PINEDO**, al Dr. Alexander Palmezano Rondón, ordenando la notificación de la designación a los abogados.
2. En la misma oportunidad, se requirió al apoderado de la parte demandante para que allegara al proceso el certificado de existencia y representación legal actualizado de la empresa demandada, **SOLUGRAPHIC S.A.S.**
3. Hasta la fecha, el apoderado de la parte demandante no ha efectuado el requerimiento realizado por este Despacho y tampoco reposa en el expediente constancia de notificación a los curadores ad-litem.

**MARCO NORMATIVO**

**DE LA CONTUMACIA**

**ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.** *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

*Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.*

*Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.*

*Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.*

**PARÁGRAFO.** *Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

**SENTENCIA C-868 DE 2010 – CORTE CONSTITUCIONAL.** *El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el párrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.*

#### **CONSIDERACIONES**

En el asunto sub examine, se tiene que la presente demanda es adelantada contra los señores **ANA MARÍA BURGOS MENDOZA** y **JOSÉ LUIS VIVES PINEDO** y la empresa **SOLUGRAPHIC S.A.S.** En el plexo, deviene claro que la parte demandante ha sido negligente al momento de allegar el certificado de existencia y representación legal actualizado de la demandada **SOLUGRAPHIC S.A.S.** y desplegar los trámites para notificar a los señores **ANA MARÍA BURGOS MENDOZA** y **JOSÉ LUIS VIVES PINEDO**, toda vez que desde el momento en que se le requirió para aportar constancia de comunicación a los curadores nombrados y se realizara el trámite de emplazamiento (auto del 29 de agosto de 2019) no ha desplegado la parte interesada gestión alguna para ello. Así las cosas, se observa la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT, el cual enseña que si han transcurrido seis (6) meses desde el auto admisorio de la demanda, sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.

En el asunto de marras, ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que desde que se requirió a la parte actora para lograr la notificación del demandado, no se observa alguna gestión para ello, por lo que no encuentra esta operadora judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 ejusdem, es decir, archivar el proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral de Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ARCHIVAR** el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

*C.P.C.*  
*DN*

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°28, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7aa7ca03945fd877fb3997648ad45a24b44478424ed190b466670549d0a3f2d**

Documento generado en 05/05/2022 03:37:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

Al despacho el expediente para informar que el apoderado de la parte demandante solicita que se libre orden de pago por las condenas impuestas al demandado.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

**REF: PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR MARTA QUINTERO DE CASTAÑEDA contra FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES RAD: 2016/170**

Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

Antes de entrar a resolver la solicitud de ejecución elevada por el apoderado de la parte demandante, se hace necesario requerir a la parte DEMANDADA, para que allegue al proceso la liquidación de las diferencias adeudadas, esto en razón a lo dispuesto en la sentencia emitida en segunda instancia, donde se advierte que dentro del proceso solo existen prueba del monto de la pensión recibida por el accionante para los años 2012-2013 y 2014, por lo que se hace imposible establecer el cálculo de las diferencias entre las mesadas recibidas y las que debía recibir.

Ahora bien, en caso de que el demandado no aporte lo solicitado dentro del término de **tres días** siguientes a la notificación de éste proveído, se le requiere al demandante para que aporte los desprendibles o documentación respectiva de los periodos 2015 a la fecha.

En el evento de que el demandante aporte lo solicitado, esta agencia judicial pronunciará de la ejecución con base a los desprendibles aportados, esto en aras de evitar perjuicios al demandante.

En consideración a lo anterior el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandada, para efectos de que allegue al proceso la liquidación de las diferencias adeudadas, esto en razón a lo dispuesto en la sentencia emitida en segunda instancia, donde se advierte que dentro del proceso solo existen prueba del monto de la pensión recibida por el accionante para los años 2012-2013 y 2014.

**SEGUNDO:** En el evento de que el demandante aporte lo solicitado, esta agencia judicial pronunciará de la ejecución con base a los desprendibles aportados.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **28**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a4800210285d4a2cd3a74a941a6a6197335793759aca82d5e9b16c50fde7522**

Documento generado en 05/05/2022 03:25:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la **APELACIÓN** de sentencia de fecha **18 de enero de 2017**, proferida por este juzgado. PROVEA.

DIANA MENDOZA FUENTES  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR EL SEÑOR AURELIO**  
**COBAS DE AGUA CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. RAD. 2016-247.**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha **once (11) de abril de 2019**, resolvió:

“**PRIMERO.** CONFIRMAR la sentencia de fecha 18 de enero de 2017, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, en el proceso promovido por el señor AURELIO COBAS DE AGUA contra EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA, según lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante. Se fijan agencias en derecho en cuantía de 1 SMLMV.”

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral – Sala de Descongestión No.4, que mediante providencia de fecha **22 de noviembre de 2021**, decidió:

“En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **NO CASA** la sentencia dictada el once (11) de abril de dos mil diecinueve (2019) por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, dentro del proceso ordinario laboral seguido por AURELIO COBAS DE AGUAS contra el DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA.

Sin costas.”

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

*Proyectó: C.P.C*

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N° 28**, fijado a las 08:00 A.M. \_\_\_\_\_ Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cd1a879227ec6340a78f0470c1dbeccf739d29267641ae5e5a663fe3639689d**

Documento generado en 05/05/2022 02:27:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001- <b>2016-00258-00</b>
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>ENNY SAMANTHA MINA CAMACHO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>VINCENZO DI LEO y FRANCO STEVANELLA</b>

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto de la solicitud de contumacia presentada por el apoderado del demandado, señor **VINCENZO DI LEO**.

**ANTECEDENTES**

1. Por auto del 05 de octubre de 2016 se admitió la demanda presentada por la señora **ENNY SAMANTHA MINA CAMACHO** contra los señores **VINCENZO DI LEO y FRANCO STEVANELLA**.
2. El apoderado de la parte demandante alegó la imposibilidad de notificar a uno de los extremos del litigio, el señor **FRANCO STEVANELLA**, tras desconocer su domicilio para notificaciones.
3. El 8 de noviembre de 2016 el señor **VINCENZO DI LEO**, contestó a la demanda del proceso de referencia a través de su apoderado judicial.
4. Con fundamento en los memoriales aportados por el apoderado de la parte demandante, a través de auto fechado 05 de julio de 2018 se designó como Curador Ad Litem del señor **FRANCO STEVANELLA** al Dr. **JADER PERTUZ BOLAÑO**.

5. A través de memorial aportado el 22 de febrero de 2019 el apoderado de la parte demandante, solicitó la remoción del curador designado por no acudir al Despacho para su respectiva posesión. Sin embargo, en auto de 18 de marzo de 2019, el Despacho requirió al apoderado aportar al expediente constancia de comunicación al Dr. JADER PERTUZ BOLAÑO sobre su designación como curador Ad Litem.
6. Pese a lo anterior, el apoderado de la parte demandante aportó memorial solicitando que a través de Secretaría se comunicara nuevamente al Dr. JADER PERTUZ BOLAÑO su designación como curador ad Litem. Solicitud que fue desatendida mediante providencia del 22 de octubre de 2019, en la que se le requirió al apoderado de la parte demandante surtir la notificación respectiva.
7. Finalmente, el 7 de abril del año en curso, el apoderado del demandado señor **VINCENZO DI LEO**, solicitó al Despacho el archivo del proceso por configurarse la figura contemplada en el parágrafo del artículo 30 del C.P.L. y S.S.
8. Hasta la fecha el apoderado de la parte demandante no ha efectuado el requerimiento realizado por este Despacho y no reposa en el expediente constancia de notificación al curador ad-litem.

## **MARCO NORMATIVO**

### **DE LA CONTUMACIA**

**ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.** *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

*Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.*

*Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.*

*Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.*

*PARÁGRAFO. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

### **SENTENCIA C-868 DE 2010 – CORTE CONSTITUCIONAL**

*El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.*

### **CONSIDERACIONES**

En el asunto sub examine se tiene que la presente demanda es adelantada contra los señores **VINCENZO DI LEO** y **FRANCO STEVANELLA**. En el plexo, deviene claro que la parte demandante ha sido negligente al momento de desplegar los trámites para notificar al señor **FRANCO STEVANELLA**, toda vez que desde el momento en que se le requirió para aportar constancia de comunicación al curador nombrado y realizar el trámite de emplazamiento (auto del 05 de julio de 2018) no ha desplegado la parte interesada gestión alguna para ello. Así las cosas, se observa la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT, el cual enseña que si han transcurrido seis (6) meses desde el auto admisorio de la demanda, sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.

En el asunto de marras, ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que desde que se requirió a la parte actora para lograr la notificación del demandado, no se observa alguna gestión para ello, por lo que no encuentra esta operadora judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 ejusdem, es decir, archivar el proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral de Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ARCHIVAR** el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

*C.P.C.*  
*D.N*

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°28, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **412019b584d3343c6cdc80a7ee8293b86c6b3e336192acc0068fb64deffcd4c8**

Documento generado en 05/05/2022 03:39:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, Cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001- <b>2016-00267-00</b>
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EUCLIDES RAFAEL PERTUZ POLO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>AGROPECUARIA LOS CAMPANOS LTDA - CAMPAGRO- y SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S (SUCESOR PROCESAL DE LA DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES)</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto de la notificación del curador ad litem de la compañía **AGROPECUARIA LOS CAMPANOS LTDA - CAMPAGRO**.

**ANTECEDENTES**

1. En auto de fecha 11 de octubre de 2016 se admitió la demanda que dio origen al proceso de referencia.
2. El 30 de enero de 2017 la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S** contestó la demanda del proceso referenciado, en su calidad de sucesor procesal de la **DIRECCIÓN NACIONAL DE ESTUPEFACIENTES**.
3. En auto del 5 de diciembre de 2019 este Despacho designó nuevo curador ad Litem para la representación de la demandada, **AGROPECUARIA LOS CAMPANOS LTDA - CAMPAGRO**, tras no lograrse la notificación previa de dicha empresa.
4. El 18 de enero del año en curso se realizó el respectivo emplazamiento de la demandada. Sin embargo, no reposa en el expediente constancia

de notificación al Dr. CARLOS OCTAVIO MAESTRE DIAZ sobre su designación como curador ad litem en el presente proceso.

## **MARCO JURÍDICO**

### **DECRETO 806 DE 2020**

**Artículo 8.** *Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

*Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

*Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales.*

## CASO CONCRETO

En el asunto de marras, se tiene que no se ha trabado la Litis con la demandada, **AGROPECUARIA LOS CAMPANOS LTDA – CAMPAGRO** como quiera que, no ha sido posible notificarle del auto admisorio de la demanda debido a que, pese al envío de citatorio y aviso la empresa demandada no acudió a notificarse, motivo por el cual se designó curador ad litem para que representara sus intereses dentro del proceso referenciado. Sin embargo, hasta la fecha no reposa constancia de notificación física o virtual al abogado designado.

Ahora bien, con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, las notificaciones personales se realizan con el envío de la providencia respectiva a la dirección electrónica de notificaciones judiciales del demandado, quien se entenderá notificado a los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y a partir del día siguiente de la notificación personal comenzará a correr los términos para la contestación de la demanda, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En este punto, es importante aclarar que, pese a que la demanda estudiada fue admitida con anticipación a la expedición del Decreto 806 de 2020, el proceso de la referencia aún se encuentra en etapa de notificación, como se indicó ut supra, razón por la cual, sobre el particular, se deben aplicar los lineamientos expuestos en dicha normatividad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se requerirá a la apoderada de la parte demandante, para que realice la notificación personal del auto admisorio de la demanda, al Dr. **CARLOS OCTAVIO MAESTRE DIAZ**, a fin de que este represente los intereses de la demandada, en los términos del auto fechado 05 de diciembre de 2019 (Fol. 130 del archivo 01 del expediente digital ) a la dirección electrónica o física del curador ad litem, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

## RESUELVE

**PRIMERO. REQUERIR** al apoderado de la parte demandante, señor **EUCLIDES RAFAEL PERTUZ POLO** para que realice la notificación personal del auto admisorio de la demanda, enviando juntamente la demanda y los anexos de la misma al Dr. **CARLOS OCTAVIO MAESTRE DIAZ**, en su calidad de curador ad litem de la demandada **AGROPECUARIA LOS CAMPANOS LTDA – CAMPAGRO-** a la dirección electrónica [carlosoctavio2011@hotmail.com](mailto:carlosoctavio2011@hotmail.com) , celular:3186521503 o en su domicilio

ubicado en la Carrera 21<sup>a</sup> #29k 5-4, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

*CPC.  
DN*

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°28, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87c159bbf5adefc5b998a95af348c63fa0cc12192784c48d0ac8229d7e94dc25**

Documento generado en 05/05/2022 03:40:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

Igualmente informo que en segunda instancia se condenó en costas al demandante. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR PALMINA BEATRIZ PAREJO MENDEZ, CONTRA DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. RAD. 2016-279.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

“En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **NO CASA** la sentencia dictada el 10 de agosto de 2018, por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, dentro del proceso



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

ordinario laboral seguido por **PALMINA BEATRIZ PAREJO MENDEZ** contra el **DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA**. Sin costas”.

Como esta ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8d04c792cbf124604ae14882408f41372d3207ee15c01a8092554d4556d16df**

Documento generado en 05/05/2022 02:28:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la **APELACIÓN** de sentencia de fecha **7 de febrero de 2017**, proferida por este juzgado. PROVEA.

DIANA MENDOZA FUENTES  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR EL SEÑOR JOSÉ RAFAEL DANGOND HERNÁNDEZ CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. RAD. 2016-289.**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha **tres (3) de mayo de 2019**, resolvió:

“**PRIMERO.** CONFIRMAR la sentencia de fecha 7 de febrero 2017, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor JOSÉ RAFAEL DANGOND HERNÁNDEZ contra EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** COSTAS en esta instancia a cargo de la parte demandante. Se fijan agencias en derecho en cuantía de 1 SMLMV.”

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral – Sala de Descongestión No.1, que mediante providencia de fecha **26 de octubre de 2021**, decidió:

“En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **NO CASA** la sentencia dictada el 3 de mayo de 2019 por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, dentro del proceso ordinario laboral seguido por **JOSÉ RAFAEL DANGOND HERNÁNDEZ** contra el **DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA.**

Sin costas como se dijo en la parte motiva.”

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

*Proyectó: C.P.C*

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N° 28**, fijado a las 08:00 A.M. \_\_\_\_\_ Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95dae77104765c9810e62236702507d21ffdad9e90b344d126d18169e0a3a710**

Documento generado en 05/05/2022 02:30:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe Secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ELVIA ROSA ACOSTA DE GUTIERREZ CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. RAD. 2016-294.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera instancia** en la suma de **UN MILLÓN DE PESOS M/L (1.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho. Córrese traslado a las partes por el término de tres (3) días.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaría	\$ 0,00
Agencias en derecho en segunda instancia	\$ 0,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES

SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por **ESTADO N° 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Proyectó:** Kevin Sierra Castro.

**Revisó:**

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1925300225363f1c59a0174fed3ef763b9770e0af9736e0104654910b49a9677**

Documento generado en 05/05/2022 02:31:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

Igualmente informo que en segunda instancia se condenó en costas al demandante. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ISAAC FELIPE CASTILLO MUÑOZ, CONTRA DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. RAD. 2016-308.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

“En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **NO CASA** la sentencia dictada el 17 de julio de 2018, por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, en el proceso instaurado



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

por **ISAAC FELIPE CASTILLO MUÑOZ** contra **DEPARTAMENTO DE MAGDALENA**. Sin costas”.

Como esta ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76c966c48bc01f666945da23c4ad7fa46ec9ee1ba6dd800d61d2012e40741477**

Documento generado en 05/05/2022 02:32:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, Cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2016-00347-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JUANA ISABEL AYALA CORDERO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>NSG SERVICIOS INTEGRALES S.A.S., ARL SURA y SALUD TOTAL EPS.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto de los impulsos procesales remitidos por el apoderado de la parte demandada, **SURAMERICANA S.A.** y el estado actual del proceso referenciado.

**ANTECEDENTES**

1. En auto fechado 17 de agosto de 2021 se aceptó la renuncia del Dr. **ALFREDO JOSE SANABRIA DE LUQUE**, quien actuaba como apoderado judicial de la demandante, la señora **JUANA ISABEL AYALA CORDERO** y se requirió a la parte activa del proceso para que asignara nuevo apoderado y continuar con las etapas procesales.
2. El 20 de agosto de 2021 se comunicó a la demandante el requerimiento realizado en la providencia del 17 de agosto de la misma anualidad a través de su correo electrónico, [juanaisa75@hotmail.com](mailto:juanaisa75@hotmail.com)
3. En mismo sentido, el 6 de octubre de 2021 se comunicó nuevamente a la accionante el requerimiento formulado en el primer numeral, con la finalidad de que designara apoderado judicial para su representación en el proceso de referencia.

4. El 8 de marzo del año en curso, el Despacho remitió una boleta de citación a su domicilio en la Cr 73# 27-148 del barrio Colinas del Río, Vía Timayui, para que la señora **JUANA ISABEL AYALA CORDERO** se presentara o en su defecto, se comunicara a través de los canales de atención. Sin embargo, dicho comunicado fue devuelto al remitente por no lograrse el objeto de la notificación.
5. Hasta la fecha, la demandante no ha designado apoderado judicial para su representación dentro del proceso referenciado.
6. En varias oportunidades el apoderado de la demandada, **SURAMERICANA S.A.** ha remitido impulso procesal solicitando la fijación de fecha para audiencia.

### **CASO CONCRETO**

En el asunto de marras, se evidencia que sería del caso señalar fecha para celebrar la audiencia pertinente de conformidad con lo establecido en el Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social y demás normas concordantes, tal y como lo ha solicitado en reiteradas oportunidades el apoderado judicial de la demandada, **SURAMERICANA S.A.** Sin embargo, no es posible proceder a ello, sin que se garantice que la señora **JUANA AYALA CORDERO** cuente con un abogado que la asista en sus intereses jurídicos; por lo que se le requerirá nuevamente a la demandante para que designe un apoderado judicial que la represente en las etapas procesales subsiguientes.

En mismo sentido, se ordenará que a través de Secretaría se surta nuevamente el envío de esa providencia a la dirección física de la señora **JUANA AYALA CORDERO**, en la Cr 73# 27-148 del barrio Colinas del Río - Vía Timayui y en las direcciones electrónicas a través de la cual la accionante solicitó copia del expediente digital previamente, [juanaisa75@hotmail.com](mailto:juanaisa75@hotmail.com) y [nilmar.02@hotmail.com](mailto:nilmar.02@hotmail.com)

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. REQUERIR** a la señora **JUANA AYALA CORDERO** con el fin de que otorgue poder al abogado que considere para la defensa de sus intereses jurídicos.

**SEGUNDO. ORDÉNESE** que por Secretaría se comunique el objeto de esta providencia a la demandante, señora **JUANA AYALA CORDERO** en su dirección física: Cr 73# 27-148 del barrio Colinas del Río - Vía Timayui y a

través de los correos electrónicos [juanaisa75@hotmail.com](mailto:juanaisa75@hotmail.com) y [nilmar.02@hotmail.com](mailto:nilmar.02@hotmail.com)

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por  
ESTADOS N°28, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

C.P.C.  
DN

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **998464b521aa4f5e82d2a590b396e7a0a03c04955072c40fca1c5b24a93b3a03**

Documento generado en 05/05/2022 03:42:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

Igualmente informo que en segunda instancia se condenó en costas a la demandante. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LA SEÑORA MARÍA DE LOS SANTOS MORALES DE PÉREZ CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. 2017-001.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** en la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000,00)**

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condena en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**C.P.C**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **240f3c80ea681013b8c9559fa269008ae52eff10f56c123260a9d4db729e9059**

Documento generado en 05/05/2022 02:34:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL (U.G.P.P.) CONTRA MARÍA PIMIENTA DE RODRIGUEZ RAD 2017-110.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera instancia**, la suma de **UN MILLON DE PESOS M/L (\$1.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia y sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$	1.000.000,00
Costas de secretaria	\$	0,00



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Agencias en derecho segunda instancia	\$ 0,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **486b1aedf63163ec76e79acc1a6fc944c7d481fb3d4399948319f58a38f96e64**

Documento generado en 05/05/2022 02:35:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe Secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MARINA STELLA PADILLA DE OLARTE CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. RAD. 2017-124.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** en la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (2.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho. Córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaría	\$ 0,00
Agencias en derecho en segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Santa Marta – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por <b>ESTADO N° 28</b> , fijado a las 8:00 AM.  _____ Secretario (a)
--

**Proyectó:** Kevin Sierra Castro.

**Revisó:**

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53b9ee2a4f455ed6375205169c0df25791ec8652a23539bbb7d12742fd627137**

Documento generado en 05/05/2022 02:37:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

INFORME SECRETARIAL.

Al despacho de la señora Juez el presente proceso, para manifestarle que no se presentaron excepciones contra el mandamiento de pago.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

**REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO MARCELIANO GRANADOS OTERO JIMENEZ CONTRA PORVENIR- COLPENSIONES - RAD. 2017-178**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse previos los siguientes;

**I. ANTECEDENTES**

El juzgado libró mandamiento de pago el 7 de abril de 2022. Asimismo, se ordenó la notificación por estado al ejecutado.

Que a la fecha no se presentaron excepciones contra el mandamiento de pago, pues el demandado tenía hasta el 29 de abril de esta anualidad, para proponerlas.

**II. CONSIDERACIONES**

**1.1 FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, enseña lo siguiente:

*“(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...”*

**1.2 CASO CONCRETO.**

Una vez revisado el expediente de la referencia, observa esta operadora judicial, que el auto que libró mandamiento de pago se encuentra debidamente ejecutoriado habida consideración de que el proceso fue notificado personalmente al demandado quien no presentó excepciones.

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución y practicar la liquidación del crédito.

### **1. DE LAS COSTAS EJECUTIVAS**

Conforme a lo previsto por el artículo 366 del CGP, deberá procederse a efectuar la correspondiente liquidación de costas en 3% que corresponde a la suma de **\$1.651.933,53** Conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016 el cual expone que las costas se liquidan:

#### **PROCESOS EJECUTIVOS.**

*En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.*

*c. De mayor cuantía.*

*Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Santa Marta,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución.

**SEGUNDO:** Por secretaria elabórese la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el presente proceso en 3% que corresponde a la suma de **\$1.651.933,53** conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016.

**TERCERO:** Pónganse a disposición de las partes el expediente, para efectos de que presenten liquidación del crédito conforme a lo previsto al art. 446 del Código General del Proceso, habida consideración de que no corresponde a la Secretaría practicar la liquidación del crédito.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 6 **de mayo de 2022** se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **28**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera se liquidaron costas en la siguiente suma:

Costas Ejecutivas..... \$1.651.933,53

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6799e3008abc27fe782c0d5a220380ac72e849979efaaba27d1d47b691f5c7c9**

Documento generado en 05/05/2022 03:24:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

Igualmente informo que en segunda instancia se condenó en costas al demandante. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR EL SEÑOR NUMA ENRIQUE GOMEZ PEREA CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. 2017-214.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** en la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000,00)**

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condena en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**C.P.C**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f248b399ab45388330674ee28bbbbe6d309d336d1f474516140d634b7e58c9f2**

Documento generado en 05/05/2022 02:38:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe Secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR DIAMIS CONTRERAS SUAREZ CONTRA EL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA. RAD. 2017-265.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** en la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (2.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho. Córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaría	\$ 0,00
Agencias en derecho en segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES

SECRETARIA

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por **ESTADO N° 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Proyectó:** Kevin Sierra Castro.

**Revisó:**

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8801c2db40ff7b0e8057814ac217883a2746044cae5b00b1811ebd03c9be7f16**

Documento generado en 05/05/2022 02:39:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe Secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ISMAEL EDUARDO ACOSTA ALTAMAR CONTRA COLPENSIONES. RAD. 2017-302.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera instancia** en la suma de **UN MILLÓN DE PESOS M/L (1.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho. Córrase traslado a las partes por el término de tres (3) días.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaría	\$ 0,00
Agencias en derecho en segunda instancia	\$ 0,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Santa Marta – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por <b>ESTADO N° 28</b>, fijado a las 8:00 AM.</p> <p style="text-align: center;">_____ Secretario (a)</p>
--

**Proyectó:** Kevin Sierra Castro.

**Revisó:**

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bc07c8253d70acd697d08a12f520fc6b3f87bf68b778055487fe997300b1f63**

Documento generado en 05/05/2022 02:40:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta, cinco (5) de mayo de 2022

Informe:

A su despacho el presente proceso informándole la entidad Bancaria Banco de Occidente alega la inembargabilidad de las cuentas. Igualmente solicitan confirmación N° de cuenta del despacho.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

REF: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO seguido por **MARTHA PALACIO MATINEZ** Contra **COLPENSIONES Rad. 2017/371**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de 2022

**DE LA INEMBARGABILIDAD ALEGADA POR EL BANCO DE OCCIDENTE:**

**De la inembargabilidad de las cuentas:** Es claro que la obligación derivada del proceso ejecutivo deviene de aquellas pertenecientes al régimen de prima media, pues se trata de una pensión de vejez a cargo de COLPENSIONES, como ente administrador del régimen de premia media con prestación definida.

Además, ha sido criterio de la suscrita funcionaria con respecto a los dineros solicitados como medida cautelar que la línea jurisprudencial de la Corte Constitucional, con respecto al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, enseña que tal principio no puede ser considerado absoluto.

El principio de inembargabilidad no es absoluto. Al tenor de lo dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, dispone que son inembargables entre otros, “1. Los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, y 2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas...”.

La línea jurisprudencial de la Corte Constitucional, con respecto al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, enseña que tal principio no puede ser considerado absoluto.

Ha sostenido la Corte Constitucional que el principio de inembargabilidad de los bienes y recursos del Estado tienen sustento constitucional tendiente a asegurar la consecución de los fines de interés general que conlleva la necesidad de efectivizar materialmente los derechos fundamentales, así como el cumplimiento de los distintos cometidos estatales. En otros

términos, este principio que se predica del presupuesto de los órganos y entidades del Estado, propende por la protección de los recursos financieros, destinados a la satisfacción de los requerimientos indispensables para realizar la dignidad de la persona humana. (Sentencias C-546 de 1992, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-263 de 1994, C-354 de 1997, C-793 de 2002, C-566 de 2003, C-1064 de 2003 y C-192 de 2005).

Pero al mismo tiempo, la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades ha sostenido que el principio de inembargabilidad del presupuesto de las entidades y órganos del Estado encuentra algunas **excepciones, así: (i)** cuando se trate de créditos laborales, cuya satisfacción se hace necesaria para realizar el principio de dignidad humana y efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas (sentencia C-546 de 1992, línea jurisprudencial reiterada en las sentencias C-013 de 1993, C-107 de 1993, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-263 de 1994, T-025 de 1995, T-262 de 1997, C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002, C-566 de 2003, C-1064 de 2003 y T-1195 de 2004); **(ii)** cuando se trate de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas decisiones judiciales (sentencia C-354 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002 y C-402 de 1997), y, **(iii)** cuando se trate de títulos que provienen del Estado deudor y que configuran una obligación clara, expresa y actualmente exigible (sentencias C-103 de 1994, C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-531 de 1999 y T-539 de 2002).

La excepción al principio de inembargabilidad derivado de la efectividad de la cancelación o pago de las obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de relaciones laborales impone la posibilidad de embargar los bienes y recursos incorporados al Presupuesto General de la Nación, debido a que los derechos laborales son materia privilegiada y por ende la especial protección que se prodiga de los mismos por parte del Estado. Es entonces, la especial protección que la Carta Política otorga al derecho al trabajo por su carácter de valor fundante del Estado Social de Derecho, que surge esta excepción constitucional a la inembargabilidad del presupuesto.

De la misma manera, la excepción de inembargabilidad derivada de los derechos contenidos en sentencias judiciales y en títulos en los que se incluya una obligación clara, expresa y actualmente exigible, propugnan por la garantía, del principio de la seguridad jurídica, así como por el respeto de los derechos reconocidos a las personas en los aludidos títulos ejecutivos.

En ese mismo sentido, lo sostuvo la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santa Marta<sup>1</sup>, señalando en lo pertinente como sigue, ad pedem litterae:

***Empero, este Tribunal postula la tesis de que tal inembargabilidad de los recursos del Sistema General de Pensiones no es absoluta. Se rompe la regla general impuesta por la norma en los eventos en que con el embargo de tales recursos se busque el pago de pensiones. La defensa de esta propuesta es sumamente sencilla y demasiado simple: si estos recursos se protegen a través del expediente de tornarlos inembargables, justamente para garantizar que con ellos se logre el pago efectivo y oportuno de las pensiones (vejez, invalidez y sobrevivientes) y no se tomen para el cubrimiento de otros rubros, no tiene sentido que se potencie la prohibición cuando el proceso ejecutivo y la consecuente medida cautelar se ha producido para obtener***

<sup>1</sup> Proveído de fecha 31 de agosto de 2°

012, radicación No. 00454/12.

*los recaudos monetarios indispensable para conseguir la satisfacción efectiva de pensiones, cuyo pago no se ha obtenido que lo haga voluntariamente el deudor y que ha colocado al acreedor en la imperiosa necesidad de acudir a la ejecución forzosa y a los mecanismos legítimos de coerción y de compulsión.*

*Claro que si al ejecutivo y a la medida cautelar los guía el designio de conseguir el pago de pensiones, nada sería más injusto que pretender atajar tal cometido con una prohibición de inembargabilidad que, en esa hipótesis, carece de toda significación, porque es palmar que se utilizan los recursos del sistema en plena correspondencia con su natural vocación: la de cubrir las pensiones.”*

Conforme a lo anterior se tiene que no hay lugar a la excepción alegada por inembargabilidad, pues estamos frente a una obligación pensional.

Las anteriores razones son suficientes para despachar favorablemente la medida cautelar, **lo cual expone que la inembargabilidad no es absoluta y que tiene sus excepciones** por lo que esta agencia judicial, requerirá al Banco Occidente y a colpensiones a fin de que den aplicación a la medida cautelar ordenada por el despacho en proveído de fecha 07 de abril, por valor de **\$150.953.600,73**. Por secretaría, librese oficio al Banco Occidente. Infórmese a la entidad que el N° de cuenta es 470012032001001, y que la sentencia se encuentra ejecutoriada.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral de Santa Marta:

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Requerir al Banco Occidente a fin de que dé aplicación a la medida cautelar ordenada por el despacho en proveído de fecha 7 de abril, por valor de **\$150.953.600,73**. Por secretaría, librese oficio al Banco Occidente. Infórmese a la entidad que el N° de cuenta es 470012032001001, y que la sentencia se encuentra ejecutoriada por cuanto se surtió el recurso de apelación ante el Tribunal Superior Sala Laboral.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

La Juez,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 6 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 28, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ccfdc4a7cd3b531d230673d0cc66d605170b69fa7c4f42e1ff845bc79040e62a**

Documento generado en 05/05/2022 03:33:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la **APELACIÓN** de sentencia de fecha **29 de enero de 2019**, proferida por este juzgado. PROVEA.

DIANA MENDOZA FUENTES  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR EL SEÑOR NELSON**  
**SEGUNDO PEREZ MORAN CONTRA COLPENSIONES. RAD. 2018-166.**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha **15 de diciembre de 2021**, resolvió:

“**PRIMERO:** REVOCAR la sentencia de fecha 29 de enero de 2019, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta dentro del proceso promovido por el señor NELSON SEGUNDO PEREZ MORAN contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, y en su lugar;

- ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, de todas las pretensiones incoadas en la demanda del proceso de la referencia, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** COSTAS en esta instancia a la parte demandante. Se fijan agencias en derecho en cuantía de 1 SMLMV.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N° 28**, fijado a las 08:00 A.M. \_\_\_\_\_ Secretario (a)

Proyectó: C.P.C

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **650cd64b45f10200c2977a84549662afb1fd8f5dbfe90aa325aaecc1ba391f60**

Documento generado en 05/05/2022 02:41:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

Igualmente informo que en segunda instancia se condenó en costas al demandante. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JESÙS DANIEL TRUJILLO NARVAEZ, Contra MÈNDEZ AC E HIJOS S.A.S Y DRUMMOND L.T.D. RAD. 2018-204**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
---------------------	-----------------



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4068377e12021afbf7b1920249c9209736f3c1540dc3a88e870623b61eacd925**

Documento generado en 05/05/2022 02:43:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ALBERTO ENRIQUE CASTRO MIER, Contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” RAD. 2018-348.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera instancia** la suma de **UN MILLON DE PESOS M/L (\$1.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$	1.000.000,00
Costas de secretaria	\$	0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$	0



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.000.000,00</b>
--------------	------------------------

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha 06 **de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**María Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2314db0b5aa3f72bd2941ee5e97149161325b5afb6d7e56a5ada841540cfa0e**

Documento generado en 05/05/2022 02:44:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LUIS MANUEL DANGOND, Contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES. RAD. 2018-450.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera instancia** la suma de **UN MILLON DE PESOS M/L (\$1.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 0
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43fd171d864980531d2a1480913f87ff237320bda6268b2f881fdcefe1fa541f**

Documento generado en 05/05/2022 02:45:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, Cinco (5) de mayo de 2022.

**REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR MARIA CARRILLO MARTINEZ CONTRA COLPENSIONES. RAD.2018/480**

Pretende la señora **MARIA CARRILLO MARTINEZ** que se libre mandamiento de pago a cargo de **COLPENSIONES**, representado por su Gerente, tal como lo permiten los artículos 305 y 306 del C. G. P, aplicables por disposición del artículo 145 del C.P.T., teniendo como título ejecutivo la sentencia de primera instancia de fecha 6 de agosto de 2019, y confirmada por el Tribunal superior –Sala Laboral-.

Procede el Juzgado a decidir la solicitud de la ejecución, previas las siguientes;

**C O N S I D E R A C I O N E S**

**1. Problema Jurídico:**

- 1.2 La sentencia proferida en primera y segunda instancia constituyen título ejecutivo.
- 1.3 Es procedente la medida cautelar de embargo y retención de dineros solicitada por la parte ejecutante.

**2. Tesis**

- 2.1 Si, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible.
- 2.2 Con respecto a la medida de embargo y retención de dineros, la misma es procedente por ser esta una obligación pensional donde está en juego derecho fundamentales, y en virtud de ello opera la excepción al principio de inembargabilidad.

**3. Fundamentos normativos.**

**3.1.** Como título de recaudo ejecutivo se tiene la sentencia de primera instancia de fecha 6 de agosto de 2019 y confirmada por el Tribunal superior –Sala Laboral-.

El Art. 306 del Código General del Proceso preceptúa:

***“Ejecución.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el*

*caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente”.*

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyen plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia.

Y de conformidad con el artículo 100 del C. P. T. y S. S, el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer, o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

**3.2.** El principio de inembargabilidad no es absoluto. Al tenor de lo dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, dispone que son inembargables entre otros, “1. Los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, y 2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas...”.

La línea jurisprudencial de la Corte Constitucional, con respecto al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, enseña que tal principio no puede ser considerado absoluto.

Ha sostenido la Corte Constitucional que el principio de inembargabilidad de los bienes y recursos del Estado tienen sustento constitucional tendiente a asegurar la consecución de los fines de interés general que conlleva la necesidad de efectivizar materialmente los derechos fundamentales, así como el cumplimiento de los distintos cometidos estatales. En otros términos, este principio que se predica del presupuesto de los órganos y entidades del Estado, propende por la protección de los recursos financieros, destinados a la satisfacción de los requerimientos indispensables para realizar la dignidad de la persona humana. (Sentencias C-546 de 1992, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-263 de 1994, C-354 de 1997, C-793 de 2002, C-566 de 2003, C-1064 de 2003 y C-192 de 2005).

Pero al mismo tiempo, la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades ha sostenido que el principio de inembargabilidad del presupuesto de las entidades y órganos del Estado encuentra algunas **excepciones, así: (i)** cuando se trate de créditos laborales, cuya satisfacción se hace necesaria para realizar el principio de dignidad humana y efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas (sentencia C-546 de 1992, línea jurisprudencial reiterada en las sentencias C-013 de 1993, C-107 de 1993, C-337 de 1993, C- 103 de 1994, C-263 de 1994, T-025 de 1995, T-262 de 1997, C-354 de 1997, C- 402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002, C-566 de 2003, C- 1064 de 2003 y T-1195 de 2004); **(ii)**

cuando se trate de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas decisiones judiciales (sentencia C-354 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002 y C-402 de 1997), y, **(iii)** cuando se trate de títulos que provienen del Estado deudor y que configuran una obligación clara, expresa y actualmente exigible (sentencias C-103 de 1994, C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-531 de 1999 y T-539 de 2002).

La excepción al principio de inembargabilidad derivado de la efectividad de la cancelación o pago de las obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de relaciones laborales impone la posibilidad de embargar los bienes y recursos incorporados al Presupuesto General de la Nación, debido a que los derechos laborales son materia privilegiada y por ende la especial protección que se prodiga de los mismos por parte del Estado. Es entonces, la especial protección que la Carta Política otorga al derecho al trabajo por su carácter de valor fundante del Estado Social de Derecho, que surge esta excepción constitucional a la inembargabilidad del presupuesto.

De la misma manera, la excepción de inembargabilidad derivada de los derechos contenidos en sentencias judiciales y en títulos en los que se incluya una obligación clara, expresa y actualmente exigible, propugnan por la garantía, del principio de la seguridad jurídica, así como por el respeto de los derechos reconocidos a las personas en los aludidos títulos ejecutivos.

La sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta en proveído de fecha 31 de agosto de 2012, radicación No. 00454/12 sostuvo que:

***“Empero, este Tribunal postula la tesis de que tal inembargabilidad de los recursos del Sistema General de Pensiones no es absoluta. Se rompe la regla general impuesta por la norma en los eventos en que con el embargo de tales recursos se busque el pago de pensiones. La defensa de esta propuesta es sumamente sencilla y demasiado simple: si estos recursos se protegen a través del expediente de tornarlos inembargables, justamente para garantizar que con ellos se logre el pago efectivo y oportuno de las pensiones (vejez, invalidez y sobrevivientes) y no se tomen para el cubrimiento de otros rubros, no tiene sentido que se potencie la prohibición cuando el proceso ejecutivo y la consecuente medida cautelar se ha producido para obtener los recaudos monetarios indispensable para conseguir la satisfacción efectiva de pensiones, cuyo pago no se ha obtenido que lo haga voluntariamente el deudor y que ha colocado al acreedor en la imperiosa necesidad de acudir a la ejecución forzosa y a los mecanismos legítimos de coerción y de compulsión.*”**

*Claro que si al ejecutivo y a la medida cautelar los guía el designio de conseguir el pago de pensiones, nada sería más injusto que pretender atajar tal cometido con una prohibición de inembargabilidad que, en esa hipótesis, carece de toda significación, porque es palmar que se utilizan los recursos del sistema en plena correspondencia con su natural vocación: la de cubrir las pensiones.”*

#### **4. Caso Concreto.**

##### **4.1 Del título Ejecutivo.**

Como título de recaudo ejecutivo se tiene la sentencia de primera instancia de fecha 6 de agosto de 2019 y confirmada por el Tribunal superior –Sala Laboral–.

En la sentencia proferida en esta instancia se dispuso:

**PRIMERO.** CONDENAR a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora MARIA ADELINA CARRILLO MARTINEZ a partir del 6 de noviembre de 2017, en una cuantía inicial de \$737.717 para el 2019 la mesada pensional es de \$828.116.

**SEGUNDO.** CONDENAR a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de las mesadas causadas y no canceladas a favor de la señora MARIA ADELINA CARRILLO MARTINEZ a partir del 6 de noviembre de 2017 hasta el 31 de julio de 2019, en una suma de **\$19.627.924** más las que se sigan causando hasta hacer efectivo su pago.

Se autoriza a la entidad enjuiciada a descontar del retroactivo pensional la suma que, por concepto de aportes al sistema general de seguridad social en salud, este en la obligación de trasladar a la EPS donde este afiliado la demandante o de su preferencia.

**TERCERO.** CONDENAR a Colpensiones al reconocimiento y pago de intereses moratorios a favor de la señora MARIA ADELINA CARRILLO MARTINEZ, a partir del 6 de febrero de 2019...

**CUATRO.** DECLARAR no probada la excepción de prescripción y las demás presentadas por la entidad demandada.

**QUINTO.** ABSOLVER de la indexación a la entidad demandada COLPENSIONES.

**SEXTO.** CONDENAR en costas a la parte demandada Colpensiones en 7,5% del valor condenado conforme al acuerdo PSAA16-10554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016.

El Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Santa Marta a través de sentencia de fecha 28 de octubre de 2021, confirmó la sentencia de primera instancia.

- **De la solicitud de mandamiento de pago.**

El apoderado de la ejecutante **MARIA ADELINA CARRILLO MARTINEZ** mediante escrito pretende el pago de la sentencia proferida por este despacho.

Causadas al momento de la sentencia:

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 6 de noviembre de 2017 al 31 de julio de 2019 la suma de **\$19.627.924.**

Causadas con posterioridad a la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de agosto de 2019 a abril de 2022 la suma de **\$33.977.302.**

año	valor	No mesada	valor
2019	\$ 828.116,00	6	\$ 4.968.696,00
2020	\$ 877.803,00	14	\$ 12.289.242,00

2021	\$ 908.526,00	14	\$ 12.719.364,00
2022	\$ 1.000.000,00	4	\$ 4.000.000,00
TOTAL			\$ 33.977.302,00

**TOTAL, VALOR MESADAS LA SUMA DE \$53.605.226 A LO QUE SE LE DEBE DESCONTAR LOS APORTES A SALUD EN UN 12% QUEDANDO UN TOTAL A FAVOR DE LA DEMANDANTE DE \$47.172.598,88**

- Se tiene que por concepto de intereses moratorios causados del 8 de noviembre de 2015 a octubre de 2021 la suma de **\$11.608.116,10**.

TASA EFEC ANUAL	18,47%
TASA EFECTIVA ANUAL+50%	27,71%
TASA NOMINAL	24,71%
TASA DE INTERÈS MENSUAL	2,06%

2019	AGOSTO	\$ 828.116,00	2,06%	\$ 17.059,19	33	\$ 562.953,26
	SEPTIEMBRE	\$ 828.116,00	2,06%	\$ 17.059,19	32	\$ 545.894,07
	OCTUBRE	\$ 828.116,00	2,06%	\$ 17.059,19	31	\$ 528.834,88
	NOVIEMBRE	\$ 828.116,00	2,06%	\$ 17.059,19	30	\$ 511.775,69
	DICIEMBRE	\$ 828.116,00	2,06%	\$ 17.059,19	29	\$ 494.716,50
	DICIEMBRE	\$ 828.116,00	2,06%	\$ 17.059,19	29	\$ 494.716,50

2020	ENERO	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	28	\$ 506.316,77
	FEBRERO	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	27	\$ 488.234,03
	MARZO	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	26	\$ 470.151,29
	ABRIL	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	25	\$ 452.068,55
	MAYO	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	24	\$ 433.985,80
	JUNIO	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	23	\$ 415.903,06
	JUNIO	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	23	\$ 415.903,06
	JULIO	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	22	\$ 397.820,32
	AGOSTO	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	21	\$ 379.737,58
	SEPTIEMBRE	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	20	\$ 361.654,84
	OCTUBRE	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	19	\$ 343.572,09
	NOVIEMBRE	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	18	\$ 325.489,35
DICIEMBRE	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	17	\$ 307.406,61	
DICIEMBRE	\$ 877.803,00	2,06%	\$ 18.082,74	17	\$ 307.406,61	

2021	ENERO	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	16	\$ 299.450,17
	FEBRERO	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	15	\$ 280.734,53
	MARZO	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	14	\$ 262.018,90
	ABRIL	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	13	\$ 243.303,26
	MAYO	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	12	\$ 224.587,63
	JUNIO	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	11	\$ 205.871,99
	JUNIO	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	11	\$ 205.871,99

JULIO	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	10	\$ 187.156,36
AGOSTO	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	9	\$ 168.440,72
SEPTIEMBRE	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	8	\$ 149.725,08
OCTUBRE	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	7	\$ 131.009,45
NOVIEMBRE	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	6	\$ 112.293,81
DICIEMBRE	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	5	\$ 93.578,18
DICIEMBRE	\$ 908.526,00	2,06%	\$ 18.715,64	5	\$ 93.578,18

2022	ENERO	\$ 1.000.000,00	2,06%	\$ 20.600,00	4	\$ 82.400,00
	FEBRERO	\$ 1.000.000,00	2,06%	\$ 20.600,00	3	\$ 61.800,00
	MARZO	\$ 1.000.000,00	2,06%	\$ 20.600,00	2	\$ 41.200,00
	ABRIL	\$ 1.000.000,00	2,06%	\$ 20.600,00	1	\$ 20.600,00
TOTAL						<b>\$11.608.161,10</b>

- Por concepto de costas y agencias en derecho la suma de **\$4.945.391,95.**

## 5. Conclusión.

Del título ejecutivo que se encuentra en el expediente, resulta que COLPENSIONES, adeuda a la señora **MARIA ADELINA CARRILLO MARTINEZ** Los valores tasados a continuación:

Causadas al momento de la sentencia:

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 6 de noviembre de 2017 al 31 de julio de 2019 la suma de **\$19.627.924.**

Causadas con posterioridad a la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de agosto de 2019 a abril de 2022 la suma de **\$33.977.302.**

**TOTAL, VALOR MESADAS \$47.172.598,88**

- Se tiene que por concepto de intereses moratorios causados del 8 de noviembre de 2015 a octubre de 2021 la suma de **\$11.608.116,10.**
- Por concepto de costas y agencias en derecho la suma de **\$4.945.391,95.**

Teniendo en cuenta lo expuesto se debe librar mandamiento de pago por la suma total de **\$63.726.151,93** más costas del proceso ejecutivo. Cantidad expresa y clara y actualmente exigible, para que sea procedente el mandamiento de pago por vía ejecutiva solicitado (Art. 100 y 101 del CST y S.S. y Art. 422 del C.G.P.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** LIBRAR orden de pago contra **COLPENSIONES** y a favor de la señora **MARIA DELINA CARRILLO MARTINEZ**, por la suma de **\$63.726.151,93** más costas del proceso ejecutivo por los siguientes conceptos:

Causadas al momento de la sentencia:

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 6 de noviembre de 2017 al 31 de julio de 2019 la suma de **\$19.627.924.**

Causadas con posterioridad a la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de agosto de 2019 a abril de 2022 la suma de **\$33.977.302.**

**TOTAL, VALOR MESADAS \$47.172.598,88**

- Se tiene que por concepto de intereses moratorios causados del 8 de noviembre de 2015 a octubre de 2021 la suma de **\$11.608.116,10.**
- Por concepto de costas y agencias en derecho la suma de **\$4.945.391,95.**

**SEGUNDO:** Para que el juicio no sea ilusorio en sus efectos decretese el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el **COLPENSIONES** identificado con el Nit. No.900336004-7, a cualquier título, en cuenta corriente o ahorro en la siguiente entidad bancaria así: Banco de Occidente en una suma igual a **\$66.275.198,01** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado.

**TERCERO:** Notifíquese a la demandada del presente proveído por estado.

**CUARTO:** MANTÉNGASE en secretaría el expediente hasta tanto no se venzan los términos para que la ejecutada Colpensiones, presente las excepciones correspondientes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 6 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 28, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61be374a1ad8a3081c4362f2d540b652a2d8a04f1a637af91cf54f7aa1d28193**

Documento generado en 05/05/2022 03:21:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

Igualmente informo que en segunda instancia se condenó en costas al demandante. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ARMANDO JOSÉ CUELLO GARCÍA, Contra UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE PROTECCIÓN SOCIAL “U.G.P.P” RAD. 2018 – 505.**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera y segunda instancia** la suma de **DOS MILLONES DE PESOS M/L (\$2.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Como esta ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.000.000,00
Costas de secretaria	\$ 0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$ 1.000.000,00
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2.000.000,00</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **536f34d70fe261e39d1a720438473644f993849432a0874e8825cc55c1f3cb52**

Documento generado en 05/05/2022 02:47:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2019-00277-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>JORGE MORIS NARVAEZ MARTINEZ</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>METROAGUA S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN y A TIEMPO S.A.S.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto del impulso procesal presentado por la apoderada de la parte demandante, señor **JORGE MORIS NARVAEZ MARTINEZ**.

**ANTECEDENTES**

1. En auto de fecha 26 de septiembre de 2018 se admitió la demanda que dio origen al proceso de referencia.
2. La apoderada de la parte demandante aportó al proceso la constancia de los citatorios y avisos para la notificación personal de las demandadas.
3. El 12 de octubre de 2021 la apoderada de la parte demandante presentó impulso procesal del proceso referenciado.
4. Hasta la fecha, las demandadas no se han presentado al Despacho para la respectiva notificación personal del auto admisorio.

**MARCO JURÍDICO**

**DECRETO 806 DE 2020**

**Artículo 8.** *Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar,*

*informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

*Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

*Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales.*

## **CASO CONCRETO**

En el asunto de marras, se tiene que no se ha trabado la Litis con las demandadas, **METROAGUA S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN y A TIEMPO S.A.S.** como quiera que, pese al envío de citatorio y aviso, las empresas demandadas no han concurrido a notificarse del auto admisorio de la demanda.

Con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, las notificaciones personales se realizan con el envío de la providencia respectiva a la dirección electrónica de notificaciones judiciales del demandado, quien se entenderá notificado a los dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje, y a partir del día siguiente de la notificación personal comenzará a correr los términos para la contestación de la demanda, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En este punto, es importante aclarar que, pese a que la demanda estudiada fue admitida con anticipación a la expedición del Decreto 806 de 2020, cuando entró en vigencia, la etapa en la que se encuentra el proceso es de notificación, como se dijo ut supra, razón por la cual deben aplicarse los lineamientos expuesto en dicha normatividad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se requerirá a la apoderada de la parte demandante, para que realice la notificación personal del auto admisorio de la demanda, enviando juntamente la demanda y los anexos de la misma a las demandadas, a la dirección electrónica que figura en el Certificado de Existencia y Representación legal para notificaciones judiciales o en su

defecto a la dirección física, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO. REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante, señor **JORGE MORIS NARVAEZ MARTINEZ** para que realice la notificación personal del auto admisorio de la demanda, enviando juntamente la demanda y los anexos de la misma a las demandadas, a la dirección electrónica que figura en el Certificado de Existencia y Representación legal para notificaciones judiciales o en su defecto a la dirección física, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°28, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

C.P.C.  
D.N

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0f622a43a91ef5d3027179ab49d1442e3f4597bfc38f0bf65398e078e5dfef7**

Documento generado en 05/05/2022 03:43:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, cinco (5) de mayo de 2022

Al despacho el expediente para informar que en el presente proceso se condenó en costas a cargo del demandado PORVENIR Y PROTECCION en 6 salarios mínimos en partes iguales.

En segunda instancia se condenó en costas ya agencia a PORVENIR Y COLPENSIONES en un salario mínimo a cada uno.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **CARMEN ROSA SAADE DIAZGRANADOS** contra **PROTECCION- PORVENIR COLPENSIONES RAD: 2019-325**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de 2022

Como viene ordenado por sentencia de fecha 17 de marzo de 2021, se procede la LIQUIDACIÓN DE LAS COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO a cargo de la parte demandada, **PORVENIR SA Y PROTECCION SA** en 6 salarios mínimos legales vigentes que corresponde a la suma de **\$6.000.000.**

COSTAS Y AGENCIAS A CARGO DE **PROTECCION \$3.000.000**  
COSTAS Y AGENCIAS A CARGO DE **PORVENIR \$3.000.000**

Costas y agencias según el Tribunal Superior del Distrito en un salario **\$1.000.000 a cargo de PORVENIR Y COLPENSIONES.**

COSTAS Y AGENCIAS A CARGO DE **COLPENSIONES \$1.000.000**  
COSTAS Y AGENCIAS A CARGO DE **PORVENIR \$1.000.000**

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Santa Marta. – En la fecha 6 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS No **\_28\_**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Santa Marta, cinco (5) de mayo de 2022

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera:

Agencias en derecho.....	\$6.000.000	a cargo de <b>protección y porvenir</b>
Costas de secretaria.....	\$0	
Agencias en derecho 2da instancia.....	\$2.000.000	a cargo de <b>colpen- y porvenir</b>
<b>TOTAL</b>		-----
	<b>\$8.000.000</b>	

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4efc63957fd88ebf04ee2667a24a5b732c2516dac8c3006ff272279f3d5e13d0**  
Documento generado en 05/05/2022 03:31:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOAQUÍN SEGUNDO RODRIGUEZ SAMPER, Contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”. RAD. 2019-357**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante en **primera instancia**, la suma de **UN MILLON DE PESOS M/L (\$1.000.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Como está ordenado y advirtiéndose que se confirmó la sentencia de primera instancia y sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$	1.000.000,00
Costas de secretaria	\$	0,00
Agencias en derecho segunda instancia	\$	0,00



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

<b>TOTAL</b>	<b>\$ 1.000.000,00</b>
--------------	------------------------

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N.º 28**, fijado a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

KMR

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ed13cf392ed4bb1beb4a599d9642651fdccc0bc2328b140bffaed2a9fa5c3e**

Documento generado en 05/05/2022 02:48:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<p><b>REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL</b> seguido por el señor <b>JORGE ELIECER SERRANO LEON</b> contra <b>SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A. y TIMON S.A. RAD 2021-081</b></p>
--

**ASUNTO**

Una vez analizada la actuación, este Despacho encuentra procedente pronunciarse con relación al trámite procesal impartido en el proceso de la referencia, no sin antes relacionar los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1.- Mediante proveído del 17 de marzo de 2022, se tuvo por notificadas por conducta concluyente (del auto admisorio de la demanda) a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S. y TIMON S.A.**, se tuvo por contestado el libelo incoatorio por ellas y se reconoció personería jurídica sus apoderados judiciales. En el auto en comento, también se fijó fecha para la realización de la audiencia prevista en el artículo 77 del CPT y de la S.S.

2.- No conforme con la decisión adoptada, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición, en donde expuso que el 8 de marzo de la presente anualidad cumplió con el requerimiento que realizó el Juzgado mediante auto del 3 de marzo de 2022 -relacionado con aportar las constancias de haber notificado el auto admisorio a los demandados- para que se decidiera sobre la reforma de la demanda por él presentada con antelación. Con base en lo manifestado, solicitó al Despacho revocar el auto atacado y en su lugar, tener como notificado personalmente el auto que admite la demanda y pronunciarse sobre la reforma de demanda.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Advierte el Juzgado que le asiste razón al profesional del Derecho de la parte demandante, al señalar que se debe tener a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S. y TIMON S.A.**, como notificadas personalmente el auto que admite la demanda y que se debió proveer sobre la reforma de la demanda incoada, por lo que a consideración de esta Operadora Judicial, se requiere dejar sin efecto el auto de fecha 17 de marzo de 2022.

En el asunto *sub examine* conviene recordar que de la lectura simple del artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por analogía 145 C.P.L se colige claramente que no solamente la revocatoria de los autos interlocutorios ejecutoriados, de oficio o a petición de parte, no está prevista en el ordenamiento jurídico como fórmula procesal válida para que los jueces procedan a reformar lo decidido en las mismas, ni siquiera en su término de ejecutoria, salvo cuando dicha modificación provenga de otra providencia que altere su contenido por vía de recurso o cuando se trate de aclaración que de oficio puede realizar el fallador.

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia, de vieja data, ha venido atemperando esta rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”<sup>1</sup>.

En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error”** (G. J. Tomo CLV pág. 232)”<sup>2</sup>.  
(Negrillas fuera de texto)

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que “*los autos ilegales no atan al juez ni a las partes*”.

Con base en esta doctrina y en vista de que este Despacho incurrió en error en el auto datado 17 de marzo de 2022, al tener por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S. y TIMON S.A.** y no pronunciarse sobre la reforma de la demanda presentada con anterioridad,

---

<sup>1</sup> Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

<sup>2</sup> **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL. Magistrado Ponente. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO. Bogotá D. C., veinticuatro (24) de Mayo de dos mil uno (2001). Referencia: Expediente No. 6664.**

se procederá a dejar sin efectos el auto en comento y en su lugar, se dispondrá tener por notificadas personalmente del auto admisorio de la demanda a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A** y reconocer personería jurídica a los apoderados judiciales de las mismas.

Ahora bien, sobre el llamamiento en garantía presentado por la demandada **SERVIENTREGA S.A.**, respecto de **TIMON S.A**, se tiene que la solicitud incoada en este sentido, carece a todas luces de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que, tal como se colige de lo actuado hasta la fecha en el expediente digital del proceso de la referencia, quien se pretende llamar en garantía, ya tiene la calidad de demandada en el proceso de la referencia desde el inicio de la litis. En consecuencia, deviene claro que a partir de lo expuesto y en consonancia con las pretensiones elevadas por el extremo activo en el libelo incoatorio, en la sentencia que sobre el presente asunto se profiera, deberá estudiarse la responsabilidad solidaria de la demandada **TIMON S.A.** por lo anterior, se desestimará el llamamiento en garantía incoado en este sentido.

Por otro lado, se advierte que el apoderado de la parte demandante presentó reforma de la demanda dentro de la oportunidad procesal correspondiente, tal como se colige del folio 10 del expediente. Por consiguiente, se admitirá la misma ordenando correr traslado por secretaría de la misma para lo correspondiente.

Finalmente, se dispondrá que surtido lo anterior, vuelva el expediente de la referencia al Despacho para ordenar lo que en Derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR** sin efectos el auto de fecha 17 de marzo de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Tener por notificadas personalmente del auto admisorio de la demanda, a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.**

**TERCERO:** Tener por contestada la demanda por parte de las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.**

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica al Dr. CARLOS VALEGA PUELLO, como apoderado judicial de **SERVIENTREGA S.A.**, en los términos del poder conferido y aportado a folio 2 del archivo 9 del expediente digital.

**QUINTO:** Reconocer personería al Dr. GIANCARLO VALEGA BUSTAMANTE, como apoderada de **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.**, en los términos del poder conferido y aportado a folio 6 del archivo 9 del expediente digital.

**SEXTO:** Reconocer personería al Dr. CARLOS JULIO BUITRAGO VARGAS, como apoderado de la demandada **TIMONS S.A.**, en los términos del poder conferido y aportado a folio 2-3 del archivo 6 del expediente digital.

**SÉPTIMO: DESESTIMAR** el llamamiento en garantía presentado por **SERVIENTREGA S.A.**, respecto de la demandada **TIMON S.A.**, de conformidad con las razones expuestas en el acápite considerativo de la presente providencia.

**OCTAVO: ADMITIR** la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte demandante.

**NOVENO: CÓRRASE** traslado de la reforma de la demanda presentada a las demandadas **SERVIENTREGA S.A.**, **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.** por el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia.

**DÉCIMO:** Surtido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para lo correspondiente.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

DN

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022,  
se notifica el auto precedente por ESTADOS N°28,  
fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4973ad4782b372118f88bcfc6b88c97a981c87bd38d96832a2481d4754d6bab9**

Documento generado en 05/05/2022 03:45:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por ELITH MERCEDES ZUÑIGA PERTUZ  
contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y U.G.P.P.**

**RAD. 2021-094**

Teniendo en cuenta que la audiencia programada en auto anterior no pudo llevarse a cabo por inconvenientes del despacho; en el presente proceso se señalará nueva fecha para celebrar audiencia conforme al artículo 80 del CPT y SS.

La audiencia se llevará a cabo de **MANERA PRESENCIAL**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con el ACUERDO PCSJA21-11840 del 11 de Febrero de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. FIJAR nueva fecha para llevar a cabo la AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTICULO 80 del CPT y SS para el día jueves, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022), a las nueve (9:00 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Práctica de pruebas
- B. Alegatos de conclusión
- C. Sentencia

**SEGUNDO.** Se les conmina a las partes y sus apoderados, y a los testigos, presentarse el día de la audiencia con su elemento de protección respectivo, es decir tapabocas; y sus documentos de identificación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **28**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32ec563786e603a05d922cb43206f632cdaab8dd81a5afd6f0c783a98079730e**

Documento generado en 05/05/2022 03:50:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por KELLY JOHANA ARIAS FIGUEROA contra C.I. TEQUENDAMA S.A.S.**

**RAD. 2021-104**

Mediante auto calendado 1° de marzo de 2022, se tuvo por contestada la demanda por conducta concluyente y se señaló fecha para celebrar audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.L, para el día 2 de mayo del año en curso.

No obstante, mediante correo electrónico radicado 4 de marzo de 2022, los apoderados de las partes allegaron escrito de transacción suscrito entre la señora **KELLY ARIAS FIGUEROA**, quien actúa a nombre propio y en representación de sus menores hijos LUIS ABIMELEC y NAOMIS JULIANA MANJARRES ARIAS, como **INDEMNIZADOS** y su apoderado judicial y de otra parte **JOSE EDUARDO BARRENECHE AVILA** en calidad de representante legal de la sociedad **C.I. TEQUENDAMA S.A.S.** y el Dr. **JOSE DE LOS SANTOS CHACIN LOPEZ** en calidad apoderado judicial de la **SEGUROS GENERALES MAPFRE COLOMBIA S.A.** con fecha 9 de septiembre de 2021.

En el mencionado Acuerdo de Transacción, se dispuso como objeto en la cláusula primera lo siguiente:

**PRIMERA: OBJETO:** *El presente contrato de transacción tiene el propósito de solucionar en forma definitiva cualquier litigio o reclamo presente o eventual relacionado directa o indirectamente con los hechos mencionados en la cláusula primera de los antecedentes de este acuerdo, fijando en la cláusula segunda una suma de dinero que indemniza integralmente a los INDEMNIZADO la totalidad de los perjuicios presentes, pasados y futuros, de carácter patrimonial – daño emergente y lucro cesante- y extramatrimonial, contractuales y extracontractuales, hereditarios y personales, que hayan sufrido o hubiesen podido sufrir.*

(...)

**Parágrafo 2:** *Los eventuales perjuicios que se pretenden indemnizar por medio de este Contrato de Transacción son los daños materiales (daño emergente, lucro cesante consolidado y lucro cesante futuro), daño inmaterial, (daño moral), daño a la vida en relación, y cualquier otro rubro que pudiera haberse ocasionado con relación a los hechos del 06 de agosto de 2018.*

**SEGUNDA:** *Con el fin de dar cumplimiento a la transacción referida, LA ASEGURADORA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. Y C.I. TEQUENDAMA, pagará a los INDEMNIZADOS para efectos de resarcir los eventuales perjuicios materiales e inmateriales sufridos por estos, la suma de CIENTO NOVENTA MILLONES DE PESOS M.L. (\$ 190.000.000,00), los cuales serán pagados dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la firma del presente contrato por todas las partes debidamente notariado y al recibido de este por LA ASEGURADORA, así como de la entrega de todos los documentos requeridos para tal fin, los cuales son informados a los INDEMNIZADOS, (Sarlaft, copia de la cedula de ciudadanía, certificado actualizado de cuenta bancaria, Rut), cantidad ésta que aceptan expresamente LOS*

INDEMNIZADOS a título de reparación por parte de la ASEGURADORA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. y C.I. TEQUENDAMA S.A.S.

**Parágrafo 1:** Para efectuar el pago a LOS INDEMNIZADOS de la suma de dinero descrita en la cláusula segunda del Acuerdo de Transacción, se procederá de manera conjunta entre la empresa C.I. TEQUENDAMA S.A.S. y la ASEGURADORA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., de la siguiente forma: A la empresa C.I. TEQUENDAMA S.A.S., le corresponde pagar la suma de Diecinueve Millones de Pesos M/L., equivalentes al 10% del deducible establecido en la póliza de responsabilidad civil extracontractual; y a la ASEGURADORA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., le corresponde pagar la suma de Ciento Setenta y un millones de pesos M/L (\$ 171.000.000).

El apoderado judicial de la accionante solicitó se le imparta APROBACION AL ACUERDO DE TRANSACCION, suscrito entre las partes intervinientes dentro del proceso, conforme el documento que fue adjuntado el 4 de marzo del año en curso.

Por lo tanto, y teniendo en cuenta que se cumplió con lo acordado entre las partes, conforme con lo dispuesto en el artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable por analogía conforme al artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dará por terminado el presente proceso por haber sido transadas las indemnizaciones con ocasión de los perjuicios causados por el fallecimiento del señor LUIS CARLOS MANAJARREZ PEREZ objeto de reclamación en el proceso de la referencia entre la señora **KELLY JOHANA ARIAS FIGUEROA** y la sociedad **C.I. TEQUENDAMA S.A.S.**

Consecuentes con todo lo anterior, se

### **RESUELVE**

**PRIMERO. APROBAR** la transacción suscrita entre las partes de fecha 9 de septiembre de 2021.

**SEGUNDO. DAR** por terminado el presente proceso por haberse surtido conciliación entre la señora **KELLY JOHANA ARIAS FIGUEROA** y la **C.I. TEQUENDAMA S.A.S.**

**SEGUNDO. ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **28**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8998f1dd26f98400cd07ed64e8889ed5e0f514fadbee2ddfa54cec4e98afaa93**

Documento generado en 05/05/2022 03:51:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por JORGE EMILIANO RODRIGUEZ PÉREZ contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.**

**RAD. 2021-350**

Visto el informe secretarial precedente, se observa que las demandadas fueron notificadas mediante correo electrónico remitido por el apoderado del demandante el 29 de noviembre de 2021; y las demandadas COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A. presentaron la contestación a la demanda dentro del término legal establecido y la misma cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPLSS.

A continuación, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme a los artículos 77 y 80 del CPLSS.

La audiencia se llevará a cabo de **MANERA PRESENCIAL**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con el ACUERDO PCSJA21-11840 del 11 de febrero de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener** por contestada la demanda por parte de COLPENSIONES, PROTECCION S.A. y PORVENIR S.A.

**SEGUNDO.** Reconocer personería jurídica al Dr. AUGUSTO MARIO HERRERA OLMOS como apoderado de COLPENSIONES, en los términos del poder conferido que obra a folio 26 en el archivo pdf N° 05 del expediente digital.

**TERCERO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. JUDITH RODRIGUEZ LADRON DE GUEVARA como apoderada judicial de PROTECCION S.A., en los términos del poder conferido que obra a folios 28 al 30 en el archivo pdf N° 12 del expediente digital.

**CUARTO.** Reconocer personería jurídica al Dr. OSCAR ALBERTO REY LONDOÑO como apoderada de PORVENIR S.A., en los términos del poder conferido que obra a folios 62 al 97 en el archivo pdf N° 12 del expediente digital.

**QUINTO.** Tener por no contestada la demanda por parte de PROTECCION S.A., conforme lo establece el parágrafo 2 del artículo 31 del C.P.L. y s.s.

**SEXTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **VIERNES, VEINTIDOS (22) de JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), a las NUEVE (9:00 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento del litigio
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

**SEXTO.** Se le conmina a las partes y sus apoderados, y a los testigos, presentarse el día de la audiencia con su elemento de protección respectivo, es decir tapabocas; y sus documentos de identificación correspondientes.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **28**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33c7087666b26017e3da991fc71736c78c88c89b98d168c3b1fcc6fe3cdf83a8**

Documento generado en 05/05/2022 04:03:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por VANESSA PAOLA DIAZGRANADOS RUIZ contra PROTECCION S.A.**

**RAD. 2021-377**

**ASUNTO:**

En auto anterior de fecha 28 de abril de la presente anualidad, este Despacho, entre otros asuntos, se tuvo por notificada por conducta concluyente a la entidad accionada PROTECCION S.A., se reconoció personería a su apoderada judicial y se señaló fecha para llevar a cabo audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPLSS.

Sin embargo, el día 3 de mayo del año en curso se recibe memorial por parte de la apoderada de PROTECCION S.A., solicitando se aclarara el mencionado auto, en el sentido de que se pronuncie el despacho en cuanto a la contestación de la demanda radicada el 14 de marzo de 2022.

**CONSIDERACIONES:**

**MARCO JURÍDICO**

**ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

**ARTÍCULO 287 C.G.P. ADICIÓN.**

(...)

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

**ARTÍCULO 48 CPLSS.** *El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.*

(...)

En el presente caso observamos que efectivamente el Despacho omitió por error involuntario pronunciarse respecto al contenido de la contestación de la demanda en auto anterior, y verificado el contenido del expediente se observa que la contestación de demandada que presentó PROTECCION S.A. cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPLSS., por lo que se tendrá por contestada la misma y se adicionará el auto de fecha 28 de abril de 2022 en tal sentido y se mantendrá incólume los numerales en los cuales se tuvo por notificada por conducta concluyente a la demanda y se fijó la fecha de la audiencia.

Por todo lo anterior, y en atención a los lineamientos que otorga el Art. 48 del CPLSS, en especial a guardar el equilibrio entre las partes, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral quinto al auto de fecha 28 de abril de 2022 proferido dentro del proceso de la referencia, en el sentido de:

**QUINTO: “Tener por contestada la demanda por parte de PROTECCION AFP S.A.”**

**SEGUNDO:** Manténgase incólume lo decidido en los numerales primero, segundo, tercero y cuarto del auto de fecha 28 de abril de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se  
notifica el auto precedente por ESTADOS N° **28**, fijados  
a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02feaa06b430653c49cac4ebda68fcd5e42d3b274d5a6cb9020246f163daea87**

Documento generado en 05/05/2022 03:48:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por MERCEDES MARIA HERNANDEZ contra COLPENSIONES y PROTECCION S.A.**

**RAD. 2021-400**

Visto el informe secretarial precedente, y verificado el contenido del expediente se observa que las entidades demandada COLPENSIONES y PROTECCION S.A., fueron notificadas mediante correo electrónico remitido por la parte demandante el 24 de febrero del año en curso, y sólo la accionada PROTECCION S.A. presentó contestación a la demanda dentro del término legal establecido y la misma cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPLSS.

Por su parte COLPENSIONES ha guardado silencio al respecto de los hechos y pretensiones de la demanda, en consecuencia, se tendrá por no contestada la demanda.

A continuación, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme a los artículos 77 y 80 del CPLSS.

La audiencia se llevará a cabo de **MANERA PRESENCIAL**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con el ACUERDO PCSJA21-11840 del 11 de febrero de 2022 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener por no contestada** la demanda por parte de COLPENSIONES, conforme el parágrafo 2 del artículo 31 del C.P.L. y ss.

**SEGUNDO. Tener por contestada** la demanda por parte de PROTECCION S.A.

**TERCERO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. JUDITH ESTHER RODRIGUEZ LADRON DE GUERVARA como apoderada judicial de PROTECCION S.A., en los términos del poder conferido que obra a folios 29 al 32 en el archivo pdf N° 12 del expediente digital.

**CUARTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **LUNES, ONCE (11) de JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), a las TRES (3:00 p.m.) de la tarde.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento del litigio
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas

- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

**QUINTO.** Se les conmina a las partes y sus apoderados, y a los testigos, presentarse el día de la audiencia con su elemento de protección respectivo, es decir tapabocas; y sus documentos de identificación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

<p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.</b> Santa Marta. – En la fecha <b>6 de mayo de 2021</b>, se notifica el auto precedente por ESTADO N° <b>28</b>, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p>
--

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f1d0f19ac3bd2e7e4d1f107175eeaaabf4a39727715d674fb18beef08f6a2e8**

Documento generado en 05/05/2022 03:55:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por JESUS EDUARDO BARROS PINTO contra TEMPORALES DEL LITORAL ATLANTICO S.A.S. y C.I. FAMAR S.A.**

**RAD. 2021-429**

**ASUNTO**

1. Del recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por la demandada TEMPORALES DEL LITORAL DEL ATLANTICO.

**ANTECEDENTES**

El apoderado judicial de la empresa TEMPORALES DEL LITORAL ATLANTICO S.A.S. presenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra la decisión adoptada auto anterior de tener por no contestada la demanda; arguye el togado que no están de acuerdo con la decisión tomada toda vez que afirma que el despacho está haciendo una interpretación errada del Decreto 806 de 2020, en lo que se refiere a las notificaciones. Alega que en el presente caso el demandante nunca hizo llegar copia de la demanda y los anexos de la misma, ni la copia de imagen del Acta de Reparto que emite la Oficina de reparto con su radicado, tal como lo expresa el Decreto 806 de 2020.

Por consiguiente, procede el Despacho a tratar la decisión que en derecho corresponda, a través de las siguientes,

**CONSIDERACIONES.**

**PROBLEMA JURIDICO.**

1. ¿Se requiere reponer la providencia que tuvo por no contestada la demanda por parte de TEMPORALES DEL LITORAL ATLANTICO S.A.S.?

**MARCO JURÍDICO**

**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO:**

**“ARTICULO 63 Código General del Proceso. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

**CODIGO PROCESAL DEL TRABAJO:**

**“ARTÍCULO 48. EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO.** *El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.”*

**DECRETO 806 DE 2020**

**“ARTÍCULO 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

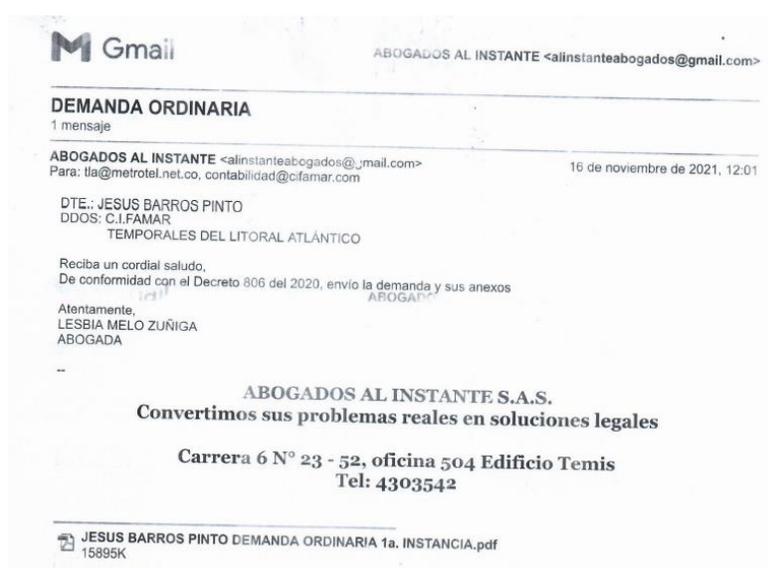
*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.”*

**CONCLUSIONES:**

En el expediente observamos que el día **16 de noviembre de 2021**, es decir, la misma fecha en la apoderada del accionante radicó de manera virtual la demanda a través del correo electrónico dispuesto para tal trámite: [radplsmr@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:radplsmr@cendoj.ramajudicial.gov.co) fue enviada de manera concomitante desde el correo: [alinstanteabogados@gmail.com](mailto:alinstanteabogados@gmail.com) el archivo que contiene la demanda y sus anexos a las empresas demandadas a los correos de notificación judicial que tienen reportados en sus certificados de existencia y representación en Cámara de Comercio, como son:

- **Temporales del Litoral Atlántico S.A.S.:** [tla@metrotel.net.co](mailto:tla@metrotel.net.co)
- **C.I. Famar:** [contabilidad@cifamar.com](mailto:contabilidad@cifamar.com)



Se encuentra demostrado, además que una vez admitida la demanda mediante correo electrónico de fecha 18 de febrero de 2022, la apoderada judicial del accionante remitió el auto admisorio a los mismos correos antes relacionados a los sujetos pasivos del presente litigio, lo cual se evidencia en el siguiente pantallazo:



Por su parte el presentante judicial de la accionada Temporales del Litoral Atlántico S.A.S., insiste en que se dio una indebida notificación por no haberse enterado a la entidad demandada de la demanda y sus anexos para que pueda ejercer su derecho de la defensa y del debido proceso.

Señala que su poderdante se enteró del auto admisorio de la demanda por una empresa de abogados (abogadoslaborales7@gmail.com) del Doctor Giovanni Mauricio Ramírez quien estaba ofreciendo sus servicios profesionales y considera que no se puede tener en cuenta como notificación personal el correo enviado a mi poderdante el día 18 de Febrero de 2022, toda vez que este fue enviado desde una empresa y/o entidad denominada ABOGADOS AL INSTANTE SAS, persona jurídica distinta a la que el Juzgado le reconoció personería jurídica como apoderado del demandante.

Pues bien, verificado el contenido de la demanda el despacho advierte que el recurso de reposición está llamado a no prosperar, dado que no le asiste razón al togado cuando argumenta que el correo por medio del cual se dio traslado de la demanda y sus anexos se realizó en debida forma tal como lo establece el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, máxime que se corroboró en el acápite de notificaciones de la demanda que el correo electrónico [alinstanteabogados@gmail.com](mailto:alinstanteabogados@gmail.com) es uno de los dos correos reportados por la apoderada judicial Dra. Lesbia Melo Zúñiga. Por lo que es plausible concluir cumplió la parte demandante con la carga procesal de la notificación de la admisión de la demanda bajo los presupuestos del mencionado decreto que rige con ocasión de la virtualidad en el trámite de los procesos judiciales con ocasión de la pandemia desde el mes de junio de 2020.

Así las cosas, teniendo en cuenta el término que establece la ley, tanto C..I. FAMAR S.A. como TEMPORALES LITORALES DEL ATLANTICO S.A.S. tenían hasta el 9 de marzo del corriente para presentar la contestación de la demanda, y la empresa Temporales del Litoral de la Costa S.A.S. lo hizo el día 8 de abril de 2022 como consta en el pdf N° 10 del plenario, por tanto, este Despacho se mantendrá en su decisión de tener por contestada la demanda por parte de las demandadas, por haber sido presentada la contestación fuera de los términos legales.

## **DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN**

El numeral 1 del artículo 65 del C.P.L Y S.S. establece que el recurso de apelación procede contra autos de primera instancia que “*rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada*” situación que se presenta en el caso objeto de estudio, toda vez que el auto contra el cual se interpone el recurso de alzada, es decir, el datado el 19 de abril de los corrientes tuvo por no contestada la demanda por parte de la demandada TEMPORALES DEL ATLANTICO.

De igual forma, el mismo artículo establece que se interpondrá por escrito dentro de los cinco días siguientes a la notificación por estado, evento que también se cumplió en la interpuesta del presente recurso, pues se notificó por estado el día 20 de abril de 2022 y el recurso se presentó el 22 de junio de la misma anualidad.

Cumplidos los requisitos mencionados *supra*, se concederá el recurso de apelación y se ordenará la remisión del expediente al Honorable Tribunal De Santa Marta, en el efecto suspensivo.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el numeral primero del auto proferido el día 19 de abril de 2022.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Superior de Santa Marta, interpuesto por la parte demandada TEMPORALES DEL LITORAL ATLANTICO S.A.S. contra el auto de fecha 19 de abril de 2022, proferido por este despacho.

**TERCERO. ENVIASE** el expediente digital del proceso a través de la Secretaría de este Despacho al Honorable Tribunal Superior de Santa Marta-Sala Laboral para lo de su conocimiento y cargo

**CUARTO:** Reconocer personería jurídica al Dr. JORGE ISAAC RAMOSPOLANCO como apoderado de la demandada TEMPORALES DEL LITORAL ATLANTICO S.A.S. , en los términos del poder conferido que obra a folios 16-17 del pdf N° 10 del expediente digital.

## **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **28**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6604debe6c5ed20bb21bf554e287e60a59bfe6cd6d2b5a63079f40bfb75d76e3**

Documento generado en 05/05/2022 03:59:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO</b>	47001310500120210046500
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	C.I. PRODECO S.A.
<b>DEMANDADO</b>	RAFAEL ÁNGEL MEJÍA PALACIO.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si el apoderado de **C.I. PRODECO S.A.** subsanó la demanda presentada contra el señor **RAFAEL ÁNGEL MEJÍA PALACIO** en los términos solicitados en providencia de fecha 17 de marzo de 2022.

**CONSIDERACIONES**

En archivo 6 del expediente digital se aprecia que el apoderado de la parte actora realizó los actos tendientes a subsanar la demanda conforme a los yerros señalados por el Despacho, y dentro de la oportunidad señalada para ello, como consta en el informe secretarial del archivo 7 del expediente digital.

Ante esto, el Despacho requirió al apoderado con el fin de que presente certificado de recepción del envío físico del escrito de demanda por parte del demandado.

En archivo 9 del expediente digital el apoderado de la parte demandante dio trámite al requerimiento efectuado por este Despacho presentando certificado de la empresa de mensajería **DISTRIENVÍOS** el cual se anota que el demandado señor **RAFAEL ÁNGEL MEJÍA PALACIO** no reside en el domicilio; y además manifestó bajo la gravedad de juramento que su

representada desconoce otra dirección física o una electrónica del demandado, agotando el requisito establecido en el inciso tercero del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En razón a lo anterior, se hace imperioso la designación de un curador ad litem que represente y defienda los intereses del señor **RAFAEL ÁNGEL MEJÍA PALACIO**.

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, procederá a admitirse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por **C.I. PRODECO S.A.** contra el señor **RAFAEL ÁNGEL MEJÍA PALACIO**.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como curador ad litem del señor **RAFAEL ÁNGEL MEJÍA PALACIO** al doctor **JARID THOMAS PADILLA** con cedula de ciudadanía **85'372.060** expedida en Ciénaga con **TP 161560** del Consejo Superior de la Judicatura

**TERCERO: NOTIFIQUESE** esta designación al Curador Ad Litem Dr. **JARID THOMAS PADILLA**, de acuerdo con el Decreto 806 de 2020, al correo electrónico **jarid777@hotmail.com** o en su defecto a la dirección Carrera 5 Calle 22 esquina local 206. Santa Marta, Cel. 3008035385.

**CUARTO: ADVERTIR** que el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo de **CURADOR AD LITEM**, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente, como lo consagra el Numeral 7 del Artículo 48 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** Por secretaría realícese el emplazamiento a fin de notificar al señor **RAFAEL ÁNGEL MEJÍA PALACIO** a través del Registro Nacional de Personas Emplazadas en concordancia con lo dispuesto por el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

**SEXTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEPTIMO:** Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta – En fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto por ESTADO N° 28, fijados a las 8:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

*Proyectó: Kevin Sierra Castro.*

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d949737e49cbb0f1dbad0edfa3c3f21f53c085b2cc743e3f1a1a8b9e8a7eae4**

Documento generado en 05/05/2022 02:52:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00002-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUIS ENRIQUE MOLINA VILLA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>VIGILANCIA Y SEGURIDAD CELTAS LTDA - VICELTAS</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si el apoderado del señor **LUIS ENRIQUE MOLINA VILLA** subsanó la demanda presentada contra **VIGILANCIA Y SEGURIDAD CELTAS LTDA -VICELTAS**. En los términos solicitados en providencia de fecha 17 de febrero de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del CPT y SS, modificados por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, antes de admitir la demanda y si el Juez observare que no reúne los requisitos exigidos, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

En nuestro caso, por auto de fecha 17 de febrero de 2022, se ordenó devolver la demanda con base en lo dispuesto en los numerales 4 y 5 del artículo 26 del CPTSS y el decreto 806 del 2020.

Transcurrido el término para subsanar la demanda, el apoderado de la parte demandante no lo hace, siendo que tenía hasta el 25 de febrero de 2022 para hacerlo.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por no haberse

subsanoado en los términos solicitados.

**SEGUNDO: ANULESE** su radicación y devuélvase la demanda y sus anexos al demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta. - En la fecha de 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N  28, fijados las 08:00 a.m.

Secretario (a) \_\_\_\_\_

A2RB

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **866587622a469fb935bdbcad5e581bd9b0d4161e9e0ee9e4b772f26c03acdf9**

Documento generado en 05/05/2022 02:54:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR YESITH CANTILLO TORRES contra TRANSPORTE LA COSTEÑA VELOZ S.A.S. Rad: 2022-012.**

Visto el informe secretarial precedente esta operadora judicial entra a estudiar la solicitud de conciliación visible en el archivo pdf. No. 08, para lo cual se tiene en cuenta lo dispuesto en el artículo 78 del CPL Y SS el cual enseña:

***Artículo 78. Acta de conciliación:** En el día y hora señalado, el juez invitara a las partes a que, en su presencia y bajo su vigilancia procuren conciliar su diferencia. Si se llegare a un acuerdo se dejara constancia de sus términos en el acta correspondiente, tendrá fuerza de cosa juzgada y su cumplimiento se llevara a cabo dentro del plazo que el señale. Si el acuerdo fuere parcial se ejecutara en la misma forma en lo pertinente, y las pretensiones pendientes se tramitarán por el procedimiento de instancia*

En el memorial allegado al expediente de fecha 21 de abril de 2022 que obra en el archivo pdf. No. 08, las partes y sus apoderados acuerdan de manera voluntaria dar por terminado el proceso en razón a que acordaron conciliar todas las pretensiones elevadas en la demanda por el señor YESITH CANTILLO TORRES en la suma de SESENTA Y CINCO MILLONES **(\$65.000.000)**, discriminados así: \$ 49.989.210 correspondiente a derechos inciertos y discutibles derivados de la sanción moratoria e indemnización que se puedan causar más el reconocimiento y pago total de acreencias laborales por la suma de \$ 15.010.790 por el periodo laborado desde el 1 de junio de 2017 al 21 de abril de 2022.

En dicho contrato de transacción se estableció que la suma de dinero acordada se pagaría así: \$ 43.000.000 en efectivo y dos cheques de gerencia No. 997187 y 997188 de Bancolombia por \$ 11.000.000 cada uno.

El apoderado judicial de la accionante solicitó se le imparta APROBACION AL ACUERDO DE TRANSACCION, suscrito entre las partes intervinientes dentro del proceso, conforme el documento que fue adjuntado el 4 de marzo del año en curso.

Por lo tanto, y teniendo en cuenta que se cumplió con lo acordado entre las partes, conforme con lo dispuesto en el artículo 312 del Código General del Proceso, aplicable por analogía conforme al artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se dará por terminado el presente proceso por haber sido transadas pretensiones de la demanda incoadas por el señor **YESITH CANTILLO TORRES** en contra de la empresa Consecuentes con todo lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO. APROBAR** la transacción suscrita entre las partes de fecha 21 de abril de 2022.

**SEGUNDO. DAR** por terminado el presente proceso por haberse surtido conciliación entre el señor y la empresa **TRANSPORTE LA COSTEÑA VELOZ S.A.S.**

**TERCERO. ORDENAR** el archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **28**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b878f17c20a50ea915c703669f342a9804853aef3b2fb7104038e4cc487eddbc**

Documento generado en 05/05/2022 04:04:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00033-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>RAQUEL MARIA PEREZ CANTILLO</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si el apoderado de la señora **RAQUEL MARIA PEREZ CANTILLO** subsanó la demanda presentada contra **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** en los términos solicitados en providencia de fecha 22 de marzo del año 2022.

En el anexo 6 del expediente digital es posible apreciar que el abogado de la parte actora subsanó la demanda en los yerros antes mencionados por el Despacho y dentro de la oportunidad señalada para ello.

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, procederá a admitirse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **RAQUEL MARIA PEREZ CANTILLO** contra **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** al demandado **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A** De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a los demandados, **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A**; por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que proceda a CONTESTAR

LA DEMANDA.

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Mantener el proceso en la secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

Santa Marta. – En la fecha, 06 de mayo de 2022 se notifica el auto precedente por ESTADO N°28, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

A2RB

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5a8455e86e82e5364a113cc32296a9ded9fee73301d1a2b2bd7509b2fc230f1**

Documento generado en 05/05/2022 02:55:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00042-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	JESUS ANTONIO CURIEL
<b>DEMANDADOS:</b>	CANOPY PLAYA BLANCA SAS

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si el apoderado del señor JESUS ANTONIO CURIEL subsanó la demanda presentada contra CANOPY PLAYA BLANCA SAS por en los términos solicitados en providencia de fecha 15 de marzo de 2022.

**CONSIDERACIONES**

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del CPT y SS, modificados por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, antes de admitir la demanda y si el Juez observare que no reúne los requisitos exigidos, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

En nuestro caso, por auto de fecha 15 de marzo de 2022, se ordenó devolver la demanda con base en lo dispuesto en los numerales 4 y 5 del artículo 26 del CPTSS y el decreto 806 del 2020.

Transcurrido el término para subsanar la demanda, el apoderado de la partedemandante no lo hace, siendo que tenía hasta el 23 de marzo de 2022 para hacerlo.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por no haberse

subsanoado en los términos solicitados.

**SEGUNDO: ANULESE** su radicación y devuélvase la demanda y sus anexos al demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

Santa Marta. - En la fecha de 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 28, fijados las 08:00 a.m.

Secretario (a)

---

A2RB

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d8b385272bc535073a3e75ebebfd70cfe2c44ea9f4b6400d0198493bbe74867**

Documento generado en 05/05/2022 02:56:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, 05 mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00048-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTES:</b>	KEYLA MARGARITA VARGAS FERNANDEZ
<b>DEMANDADOS:</b>	SEINTEGRA DEL CARIBE S.A.S.

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **KEYLA MARGARITA VARGAS FERNANDEZ** CONTRA **SEINTEGRA DEL CARIBE S.A.S.** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 25, 25ª y 26 del CPT, además de lo descrito en los artículos 5, 6 del Decreto 806 de 2020, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **KEYLA MARGARITA VARGAS FERNANDEZ** CONTRA **SEINTEGRA DEL CARIBE S.A.S.**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la parte demandada **SEINTEGRA DEL CARIBE S.A.S.** de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** a la parte demanda **SEINTEGRA DEL CARIBE S.A.S.** por un término de DIEZ (10) contados a partir del siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO: RECONOCER** poder al Dr. **BRANDON SAMIR VERGARA JACOME**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

**QUINTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta- en la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 28, fijados a las 08:00 am

---

Secretario (a)

A2RB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84bf0d6191b5451d70ff0b74bbd8e330b6d4c8cf48c06a3e27ff2e1321b261a1**

Documento generado en 05/05/2022 02:58:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00050-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALBERT ANTONIO HERNANDEZ MARTINEZ</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>INMOBILIARIA URBANIZAR S.A.S. y DARIO JOSE LAGARES NAVARRO.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **ALBERT ANTONIO HERNANDEZ MARTINEZ** contra **INMOBILIARIA URBANIZAR S.A.S. y DARIO JOSE LAGARES NAVARRO** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25a y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificado por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

**ARTÍCULO 25.** La demanda deberá contener:

(...)

**7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.**

(...)

Asimismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias contempladas en los artículos 5,6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**ARTICULO 6° “La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.**

Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”

**Artículo 8. “Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

**El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”

(...)

## VALORACIÓN DE REQUISITOS

De las normas señaladas anteriormente, se advierte que la demanda adolece de los siguientes requisitos:

### **a) Indebida clasificación y enumeración de los hechos.**

El numeral 7° del artículo 25 del CPT, establece que uno de los requisitos que debe comprender la demanda son los hechos y las omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, los cuales deben estar debidamente clasificados y enumerados. Sin embargo, **observa el Despacho que los hechos 14, 26, 28, 29, 30 y 31 no están clasificados adecuadamente, pues se enumeran en este mismo capítulo hechos y fundamentos de derecho.**

Una cosa son los acontecimientos susceptibles de ser percibidos por los sentidos y, por ende, susceptibles de prueba, y otra son las conclusiones u observaciones fácticas o jurídicas que las partes extraen de tales acontecimientos.

Lo primero, es lo que debe quedar establecido, exclusivamente, en el capítulo de hechos, lo segundo, debe quedar plasmado en los fundamentos de derecho que se den para justificar lo pretendido. Se debe procurar que los hechos de la demanda y las razones de derecho no se mezclen. Hay que diferenciar muy bien estos dos conceptos, pues su confusión hace que la causa petendi se torne oscura y que se dificulte la clasificación correcta de los hechos.

### **b) Correo electrónico de notificación de la persona natural demandada.**

En el artículo 6o del Decreto 806 indicado anteriormente se exige que la demanda deberá indicar el canal digital en donde debe ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso. Este despacho observa que la dirección electrónica del demandado DARIO JOSE LAGARES NAVARRO, que el apoderado de la parte demandante proporciona, es la misma que la del otro demandado como si fueran una misma persona.

Por lo anterior se requiere al profesional del derecho, a fin de que suministre una dirección electrónica de uso personal del demandado DARIO JOSE LAGARES NAVARRO e informe la manera en que la obtuvo, tal como lo ordena el art. 8° del Decreto 806 de 2020. En caso de no ser posible la obtención de la dirección electrónica el apoderado lo deberá señalar en el escrito de demanda y realizar la notificación a la dirección física del demandado.

### **c) Envío de la demanda y sus anexos al demandado**

El artículo 6 del decreto 806 del 2020 antes mencionado, establece como requisito, que la demanda y sus anexos debe ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de la misma. **En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no cumplió con esta exigencia, toda vez que remitió la demanda y sus anexos únicamente a la dirección electrónica de la persona jurídica demandada**, sin enviar dichos documentos al otro demandado, el señor DARIO JOSE LAGARES NAVARRO, por lo que se le hace un llamado al apoderado de la parte demandante con el fin de que corrija la mentada deficiencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO.** Tener al Dr. **NILSON MIGUEL PORRAS BAEZ**, como apoderado judicial de la parte demandante, señor ALBERT ANTONIO HERNANDEZ MARTINEZ en los términos del poder conferido y aportado a folio 14 del archivo No. 02 del expediente digital.

**CUARTO.** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 28**, fijados a las 08:00 am

---

Secretario (a)

*Proyectó: C.P.C.*

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2f9456ed4fa6227c37bb41ffa918523ea0b0c9c9c64d1a23744aea3888a9074**

Documento generado en 05/05/2022 03:00:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00054-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ISMAEL ENRIQUE CARRILLO DE ANGEL</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>RODAMAR S.A.S.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **ISMAEL ENRIQUE CARRILLO DE ANGEL** contra **RODAMAR S.A.S.** cumple con las exigencias legales;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo **25, 25ª** y **26** del C.P.T. y S.S., además de lo descrito en los artículos **5, 6 y 8** del **Decreto 806 de 2020**, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **ISMAEL ENRIQUE CARRILLO DE ANGEL** contra **RODAMAR S.A.S.**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la parte demandada, **RODAMAR S.A.S.**, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO. CORRER** traslado a la parte demandada, **RODAMAR S.A.S.**, por un término de DIEZ (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO.** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO.** Mantener el proceso en secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEXTO.** Tener al Dr. **ERWIN FERNANDO GARCÍA SANCHEZ** como apoderado judicial de la parte demandante, señor ISMAEL ENRIQUE CARRILLO DE ANGEL en los términos del poder conferido y aportado a folio 8 del archivo No. 02 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 28** fijados a las 08:00 am

---

Secretario (a)

*Proyectó: C.P.C.*

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **076aa28db9dc61abed72a5b9c44dbdec236a12d40eb45a5cccbc610b35022bf8**

Documento generado en 05/05/2022 03:01:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00057-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARTHA CAMPO AVILES</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>EMPRESA ASOCIATIVA DE TRABAJO PARA LOS SERVICIOS INTEGRALES DE LA SALUD E.A.T (FACTURAS Y PROCESOS DE LA COSTA E.A.T.)</b>

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **MARTHA CAMPO AVILES** contra la **EMPRESA ASOCIATIVA DE TRABAJO PARA LOS SERVICIOS INTEGRALES DE LA SALUD E.A.T (FACTURAS Y PROCESOS DE LA COSTA E.A.T.)** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme los artículos 25, 25a y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificado por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, esta debe contener los siguientes requisitos:

**ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA.** *La demanda deberá contener:*

1. *La designación del juez a quien se dirige.*
2. *El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.*
3. *El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.*
4. *El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
5. *La indicación de la clase de proceso.*

6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.
7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.
8. Los fundamentos y razones de derecho.
9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y
10. **La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.**

*Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo.*

Asimismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias contempladas en los artículos 5,6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**ARTICULO 6° “La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.** Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”*

## **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

De las normas señaladas anteriormente, se advierte que la demanda adolece de los siguientes requisitos:

**a) Ausencia de canal digital de testigo.**

El artículo 6 del Decreto 806 de 2020, exige que la demanda deberá indicar el canal digital en donde debe ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso. En la demanda estudiada no figura la dirección electrónica de uno de los testigos solicitados al Despacho, específicamente el correo electrónico de la señora **JACQUELIN JIMENEZ**. En virtud de lo anterior, se le requiere al profesional del derecho, a fin de que suministre la dirección del medio de notificación electrónica de la testigo en el presente proceso.

**b) Razonabilidad de la cuantía.**

En la norma adjetiva Laboral, específicamente en el artículo 12, tratándose del tema de la competencia por razón de la cuantía, se ha establecido lo siguiente:

*Los jueces de circuito en lo laboral conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía (no) exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente. Y en primera instancia de todos los demás.*

De lo anterior, es claro que aquellos procesos con cuantía que excedan los 20 SMLMV serán de resorte de los Jueces Laborales del Circuito, por lo que, aquellos que no alcancen este monto, serán de conocimiento del Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales. Así las cosas, cabe preguntarse ¿Cómo se determina la cuantía? Sobre el particular, el ordenamiento laboral no tiene norma expresa, por lo que, por autorización del artículo 145 del CPT es posible remitirse a la ritualidad Civil, el cual, en el numeral primero, del artículo 26 enseña:

*Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así: 1°. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a la presentación de aquélla. (...)*

Significa lo anterior, que para la determinación de la cuantía el operador judicial debe tomar en consideración el monto total de las pretensiones formuladas en el libelo genitor del proceso de tal forma que la misma sea razonable. De igual forma, el artículo 25 del C.P.L. y S.S. establece dentro de los requisitos de la demanda la cuantía cuando su estimación es necesaria para la fijar la competencia. Sin embargo, observa esta judicatura que el demandante no señaló la cuantía de manera razonable, estimándola sin mayor fundamento, por lo que se requerirá al apoderado para que corrija dicha deficiencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO. RECONOCER** al Dr. **DAGOBERTO MENDOZA ARIZA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido y aportado a folio 25 del archivo No. 02 del expediente digital.

**CUARTO.** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, es decir, enviar al correo electrónico de los demandados, la subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **06 de mayo de 2022** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N°28**, fijados a las 08:00 am

---

Secretario (a)

*Proyectó: C.P.C.*

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6a80780e3d83116228f5bdb51706a4ef85157e8ed9ce046725a7179584d210**

Documento generado en 05/05/2022 03:03:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220005800
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	YANIRIS MAILÉN OROZCO HERNÁNDEZ
<b>DEMANDADOS</b>	PROTECCIÓN S.A., CAFESALUD EPS, EPS MEDIMÁS, NUEVA EPS SANTA MARTA y JOSÉ DUBIER ARIAS.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **YANIRIS MAILÉN OROZCO HERNÁNDEZ** contra **PROTECCIÓN S.A., CAFESALUD EPS, EPS MEDIMÁS, NUEVA EPS SANTA MARTA y JOSÉ DUBIER ARIAS** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

### **FALTA DE ENVÍO DE LA DEMANDA Y ANEXOS**

El párrafo cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 versa que el demandante de forma simultánea a la presentación de la demanda deberá enviar por correo electrónico copia de ella y sus anexos a los demandados, so pena de su inadmisión.

Se observa en el expediente que el apoderado de la parte demandante no envió copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, o no acreditó haberlo hecho.

### **FALTA DE DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DE LAS PARTES**

De conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, el escrito de demanda debe indicar el canal digital en el que serán notificados las partes, sus apoderados, y terceros que deban ser citados al proceso, so pena de su inadmisión.

En el aparte de notificaciones de la presente demanda, el apoderado incurre en el error de no incluir la dirección electrónica de la demandada **EPS MEDIMÁS** en el presente litigio, ni hacer la claridad de que jura desconocerla, situación que configura causal de inadmisión del presente escrito de demanda.

### **FALTA DE CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES**

El numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social estipula que aquello que se pretenda debe ser expresado de forma precisa y clara, y que las pretensiones varias se formularán por separado.

Percibe este Despacho que el apoderado de la parte demandante en el numeral **PRIMERO** pretende que se declare la existencia de un contrato de trabajo entre su apoderada y las cinco entidades demandadas que fue terminado por causal imputable al empleador, sin aclarar a qué empleador se refiere.

### **FALTA DE CLARIDAD EN LOS HECHOS**

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

Se observa que, en el apartado de los hechos de la demanda, existe uno que no está individualizado, es decir, que solo relaten una única situación. Se observa tal situación en el hecho 4.

Aunado a lo anterior, hay varios hechos que no son claros, puesto que no se logra entender la situación que busca narrar. Tal problema se encuentra presente en los hechos 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 17, 18 y 19.

Por último, se enuncian hechos que no relatan ninguna situación. Esto es notable en los listados 7, 13, 15, 16, 20, 21, 22 y 23.

### **FALTA DE CERTIFICADOS DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**

De acuerdo con el numeral 4 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, entre los anexos de la demanda deberán ir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho privado. En el asunto estudiado, los mismos no fueron aportados.

Ahora, si de presentarse un impedimento para presentarlo, se ha establecido en el párrafo del mismo artículo la posibilidad de aportar la afirmación respectiva bajo juramento, sin embargo, tampoco se evidencia en los soportes o anexos de la demanda tal afirmación.

Este documento permite conocer la existencia de una persona jurídica, lo cual en este asunto resulta imperativo, ya que en el encabezado de la demanda el apoderado menciona que el demandado **JOSE DUBIER ARIAS** tiene la calidad de propietario del establecimiento **IMPERIO DE LA MODA**, sin embargo en el primer hecho dice que el referido es propietario del establecimiento **ALMACÉN TODO MODA**, lo cual genera confusión a este Despacho al no poder determinar el lugar de trabajo de la señora

demandante **YANIRIS MAILÉN OROZCO HERNÁNDEZ** o establecer si el señor **JOSE DUBIER ARIAS** actúa como propietario.

### **PODER ILEGIBLE**

La imagen del poder presentado adjunto a la demanda es ilegible en su mayor parte por la deficiencia en la foto tomada, por lo que se requiere adjuntar con la subsanación una imagen de éste de mejor calidad.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de notificación para que el apoderado del demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: TENER** al Dr. **LARRY ZAMIR BARROS DE LUQUE** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica de los demandados.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta – En fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 28, fijados a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

*Proyectó: Kevin Sierra Castro.*

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5312fed2350ed202f9ab09dc59052536653ea8ae84f782aa3101ee9f4202737a**

Documento generado en 05/05/2022 03:05:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 05 de mayo del dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220005900
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	CAMILO ENRIQUE BERMUDEZ JIMENEZ
<b>DEMANDADO</b>	COLOMBIANA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DEL CARIBE LIMITADA – COLVISEG DEL CARIBE LTDA.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **CAMILO ENRIQUE BERMUDEZ JIMENEZ** contra **COLOMBIANA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DEL CARIBE LIMITADA – COLVISEG DEL CARIBE LTDA** cumple con todas las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

**HECHOS NO INDIVIDUALIZADOS**

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

Se observa en el apartado de los hechos que aquellos numerados 14, 15, 17, 21, 22, 28, 31, 34, 37, 42, 46, 47, 49, 51, 56, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69 y 70 contienen dentro de sí bien sea más de una situación fáctica o relatan hechos acontecidos a terceros o manifiestan fundamentos de derecho.

La situación anterior constituye un error por parte del apoderado judicial en el sentido que es imposible emitir un juicio de valor sobre los hechos referidos, tanto por incluir información que no constituye un hecho y por incluir más de una situación dentro del mismo hecho, lo cual dificultará al demandado contestar la demanda, y al Juzgado fijar el litigio, el decreto y la práctica de pruebas.

Aunado a lo anterior, es pertinente recordar que aquello que se constituye como hecho son aquellas situaciones fácticas que involucren únicamente a los extremos del litigio, es decir, el demandante y el demandado, por lo que no es procedente que el apoderado demandante relate dentro de los hechos de la demanda eventos que ocurrieron a terceros.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de notificación para que el apoderado del demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: TENER** al Dr. **RICARDO RAFAEL RAMIREZ ARREGOCÉS** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de

2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica de los demandados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta – En fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N°28, fijados a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

*Proyectó: Kevin Sierra Castro*

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efd1b66512d3f7f613619f2e5bfe055624553f0a324b06d637573ac5d168084b**

Documento generado en 05/05/2022 03:07:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 05 de mayo del dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220006100
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	MARITZA NOGUERA MEZA
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES; NACIÓN - MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE; NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **MARITZA NOGUERA MEZA** contra **COLPENSIONES; NACIÓN - MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE; NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** cumple con todas las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A, y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **MARITZA NOGUERA MEZA** contra **COLPENSIONES; NACIÓN - MINISTERIO DE**

**MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE; NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las partes demandadas **COLPENSIONES; NACIÓN - MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE; NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a las partes demandadas **COLPENSIONES; NACIÓN - MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE; NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** por un término de diez (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para contestar la demanda.

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo <mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>.

**QUINTO:** Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEXTO: TENER** al Dr. **ENRIQUE DE JESÚS PINTO BARRIOS** como apoderado judicial de la demandante, de acuerdo al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta – En fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N°28, fijados a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ad848943f869b94f94bf7120146e22990b3eedfe6dea0a2d5cbd811db21c900**

Documento generado en 05/05/2022 03:08:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 05 de mayo del dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220006400
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	LEONARDO RAFAEL MARTINEZ PUA
<b>DEMANDADO</b>	JERONIMO MARTINS COLOMBIA S.A.S.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **LEONARDO RAFAEL MARTINEZ PUA** contra **JERONIMO MARTINS COLOMBIA S.A.S.** cumple con todas las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A, y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **LEONARDO RAFAEL MARTINEZ PUA** contra **JERONIMO MARTINS COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada **JERONIMO MARTINS COLOMBIA S.A.S.** de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada **JERONIMO MARTINS COLOMBIA S.A.S.** por un término de diez (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para contestar la demanda.

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo <mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co>.

**QUINTO:** Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEXTO: TENER** al Dr. **SIGIFREDO PALACIO OROZCO** como apoderado judicial de la demandante, de acuerdo al poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta – En fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 28, fijados a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

*Proyectó: Kevin Sierra Castro.*

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49019bbad878312186e0cbeab20408f5809d414933d2862cbd2c9d4b36ce437e**

Documento generado en 05/05/2022 03:10:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**