



REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por el señor **JORGE ELIECER SERRANO LEON** contra **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A. y TIMON S.A. RAD 2021-081**

ASUNTO

Una vez analizada la actuación, este Despacho encuentra procedente pronunciarse con relación al trámite procesal impartido en el proceso de la referencia, no sin antes relacionar los siguientes:

ANTECEDENTES

1.- Mediante proveído del 17 de marzo de 2022, se tuvo por notificadas por conducta concluyente (del auto admisorio de la demanda) a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S. y TIMON S.A.**, se tuvo por contestado el libelo incoatorio por ellas y se reconoció personería jurídica sus apoderados judiciales. En el auto en comento, también se fijó fecha para la realización de la audiencia prevista en el artículo 77 del CPT y de la S.S.

2.- No conforme con la decisión adoptada, el apoderado de la parte demandante presentó recurso de reposición, en donde expuso que el 8 de marzo de la presente anualidad cumplió con el requerimiento que realizó el Juzgado mediante auto del 3 de marzo de 2022 -relacionado con aportar las constancias de haber notificado el auto admisorio a los demandados- para que se decidiera sobre la reforma de la demanda por él presentada con antelación. Con base en lo manifestado, solicitó al Despacho revocar el auto atacado y en su lugar, tener como notificado personalmente el auto que admite la demanda y pronunciarse sobre la reforma de demanda.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Advierte el Juzgado que le asiste razón al profesional del Derecho de la parte demandante, al señalar que se debe tener a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S. y TIMON S.A.**, como notificadas personalmente el auto que admite la demanda y que se debió proveer sobre la reforma de la demanda incoada, por lo que a consideración de esta Operadora Judicial, se requiere dejar sin efecto el auto de fecha 17 de marzo de 2022.

En el asunto *sub examine* conviene recordar que de la lectura simple del artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por analogía 145 C.P.L se colige claramente que no solamente la revocatoria de los autos interlocutorios ejecutoriados, de oficio o a petición de parte, no está prevista en el ordenamiento jurídico como fórmula procesal válida para que los jueces procedan a reformar lo decidido en las mismas, ni siquiera en su término de ejecutoria, salvo cuando dicha modificación provenga de otra providencia que altere su contenido por vía de recurso o cuando se trate de aclaración que de oficio puede realizar el fallador.

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia, de vieja data, ha venido atemperando esta rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”¹.

En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

*“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error”** (G. J. Tomo CLV pág. 232)”².*
(Negrillas fuera de texto)

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que “*los autos ilegales no atan al juez ni a las partes*”.

Con base en esta doctrina y en vista de que este Despacho incurrió en error en el auto datado 17 de marzo de 2022, al tener por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S. y TIMON S.A.** y no pronunciarse sobre la reforma de la demanda presentada con anterioridad,

¹ Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

² **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL. Magistrado Ponente. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO. Bogotá D. C., veinticuatro (24) de Mayo de dos mil uno (2001). Referencia: Expediente No. 6664.**

se procederá a dejar sin efectos el auto en comento y en su lugar, se dispondrá tener por notificadas personalmente del auto admisorio de la demanda a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A** y reconocer personería jurídica a los apoderados judiciales de las mismas.

Ahora bien, sobre el llamamiento en garantía presentado por la demandada **SERVIENTREGA S.A.**, respecto de **TIMON S.A**, se tiene que la solicitud incoada en este sentido, carece a todas luces de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que, tal como se colige de lo actuado hasta la fecha en el expediente digital del proceso de la referencia, quien se pretende llamar en garantía, ya tiene la calidad de demandada en el proceso de la referencia desde el inicio de la litis. En consecuencia, deviene claro que a partir de lo expuesto y en consonancia con las pretensiones elevadas por el extremo activo en el libelo incoatorio, en la sentencia que sobre el presente asunto se profiera, deberá estudiarse la responsabilidad solidaria de la demandada **TIMON S.A.** por lo anterior, se desestimará el llamamiento en garantía incoado en este sentido.

Por otro lado, se advierte que el apoderado de la parte demandante presentó reforma de la demanda dentro de la oportunidad procesal correspondiente, tal como se colige del folio 10 del expediente. Por consiguiente, se admitirá la misma ordenando correr traslado por secretaría de la misma para lo correspondiente.

Finalmente, se dispondrá que surtido lo anterior, vuelva el expediente de la referencia al Despacho para ordenar lo que en Derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR sin efectos el auto de fecha 17 de marzo de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Tener por notificadas personalmente del auto admisorio de la demanda, a las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.**

TERCERO: Tener por contestada la demanda por parte de las demandadas **SERVIENTREGA S.A., TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.**

CUARTO: Reconocer personería jurídica al Dr. CARLOS VALEGA PUELLO, como apoderado judicial de **SERVIENTREGA S.A.**, en los términos del poder conferido y aportado a folio 2 del archivo 9 del expediente digital.

QUINTO: Reconocer personería al Dr. GIANCARLO VALEGA BUSTAMANTE, como apoderada de **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.**, en los términos del poder conferido y aportado a folio 6 del archivo 9 del expediente digital.

SEXTO: Reconocer personería al Dr. CARLOS JULIO BUITRAGO VARGAS, como apoderado de la demandada **TIMONS S.A.**, en los términos del poder conferido y aportado a folio 2-3 del archivo 6 del expediente digital.

SÉPTIMO: DESESTIMAR el llamamiento en garantía presentado por **SERVIENTREGA S.A.**, respecto de la demandada **TIMON S.A**, de conformidad con las razones expuestas en el acápite considerativo de la presente providencia.

OCTAVO: ADMITIR la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte demandante.

NOVENO: CÓRRASE traslado de la reforma de la demanda presentada a las demandadas **SERVIENTREGA S.A.**, **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.** por el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia.

DÉCIMO: Surtido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

DN

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022,
se notifica el auto precedente por ESTADOS N°28,
fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4973ad4782b372118f88bcfc6b88c97a981c87bd38d96832a2481d4754d6bab9**

Documento generado en 05/05/2022 03:45:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>