



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001- <b>2016-00169-00</b>
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>DIANA EUGENIA CAMARGO OROZCO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>SOLUGRAPHIC S.A.S., ANA MARÍA BURGOS MENDOZA y JOSÉ LUIS VIVES PINEDO.</b>

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto de la notificación de los curadores ad-litem y los requerimientos realizados en el proceso de referencia.

**ANTECEDENTES**

1. En auto de 29 de agosto de 2019 se designó como curador ad-litem de la demandada **ANA MARÍA BURGOS**, al Dr. Gabriel Escobar Jiménez, y del demandado **JOSE LUIS VIVES PINEDO**, al Dr. Alexander Palmezano Rondón, ordenando la notificación de la designación a los abogados.
2. En la misma oportunidad, se requirió al apoderado de la parte demandante para que allegara al proceso el certificado de existencia y representación legal actualizado de la empresa demandada, **SOLUGRAPHIC S.A.S.**
3. Hasta la fecha, el apoderado de la parte demandante no ha efectuado el requerimiento realizado por este Despacho y tampoco reposa en el expediente constancia de notificación a los curadores ad-litem.

**MARCO NORMATIVO**

**DE LA CONTUMACIA**

**ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.** *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

*Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.*

*Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.*

*Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.*

**PARÁGRAFO.** *Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

**SENTENCIA C-868 DE 2010 – CORTE CONSTITUCIONAL.** *El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.*

## **CONSIDERACIONES**

En el asunto sub examine, se tiene que la presente demanda es adelantada contra los señores **ANA MARÍA BURGOS MENDOZA** y **JOSÉ LUIS VIVES PINEDO** y la empresa **SOLUGRAPHIC S.A.S.** En el plexo, deviene claro que la parte demandante ha sido negligente al momento de allegar el certificado de existencia y representación legal actualizado de la demandada **SOLUGRAPHIC S.A.S.** y desplegar los trámites para notificar a los señores **ANA MARÍA BURGOS MENDOZA** y **JOSÉ LUIS VIVES PINEDO**, toda vez que desde el momento en que se le requirió para aportar constancia de comunicación a los curadores nombrados y se realizara el trámite de emplazamiento (auto del 29 de agosto de 2019) no ha desplegado la parte interesada gestión alguna para ello. Así las cosas, se observa la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT, el cual enseña que si han transcurrido seis (6) meses desde el auto admisorio de la demanda, sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.

En el asunto de marras, ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que desde que se requirió a la parte actora para lograr la notificación del demandado, no se observa alguna gestión para ello, por lo que no encuentra esta operadora judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 ejusdem, es decir, archivar el proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral de Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ARCHIVAR** el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

C.P.C.  
DN

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°28, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7aa7ca03945fd877fb3997648ad45a24b44478424ed190b466670549d0a3f2d**

Documento generado en 05/05/2022 03:37:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**