

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, 05 de mayo del dos mil veintidós (2022)

RADICADO	47001310500120220005900
PROCESO	Ordinario Laboral
DEMANDANTE	CAMILO ENRIQUE BERMUDEZ JIMENEZ
DEMANDADO	COLOMBIANA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DEL CARIBE LIMITADA – COLVISEG DEL CARIBE LTDA.

ASUNTO A TRATAR

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **CAMILO ENRIQUE BERMUDEZ JIMENEZ** contra **COLOMBIANA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD DEL CARIBE LIMITADA – COLVISEG DEL CARIBE LTDA** cumple con todas las exigencias legales, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

HECHOS NO INDIVIDUALIZADOS

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

Se observa en el apartado de los hechos que aquellos numerados 14, 15, 17, 21, 22, 28, 31, 34, 37, 42, 46, 47, 49, 51, 56, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69 y 70 contienen dentro de sí bien sea más de una situación fáctica o relatan hechos acontecidos a terceros o manifiestan fundamentos de derecho.

La situación anterior constituye un error por parte del apoderado judicial en el sentido que es imposible emitir un juicio de valor sobre los hechos referidos, tanto por incluir información que no constituye un hecho y por incluir más de una situación dentro del mismo hecho, lo cual dificultará al demandado contestar la demanda, y al Juzgado fijar el litigio, el decreto y la práctica de pruebas.

Aunado a lo anterior, es pertinente recordar que aquello que se constituye como hecho son aquellas situaciones fácticas que involucren únicamente a los extremos del litigio, es decir, el demandante y el demandado, por lo que no es procedente que el apoderado demandante relate dentro de los hechos de la demanda eventos que ocurrieron a terceros.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de notificación para que el apoderado del demandante subsane la deficiencia anotada.

TERCERO: TENER al Dr. **RICARDO RAFAEL RAMIREZ ARREGOCÉS** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

CUARTO: ADVERTIR al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de

2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica de los demandados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA

JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta – En fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N°28, fijados a las 08:00 AM.

Secretario (a)

Proyectó: Kevin Sierra Castro

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efd1b66512d3f7f613619f2e5bfe055624553f0a324b06d637573ac5d168084b**

Documento generado en 05/05/2022 03:07:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>