



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (05) de mayo de dos mil veintidós (2022)

RADICADO Nro.	470013105001- 2016-00258-00
PROCESO:	Ordinario Laboral.
DEMANDANTES:	ENNY SAMANTHA MINA CAMACHO
DEMANDADOS:	VINCENZO DI LEO y FRANCO STEVANELLA

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto de la solicitud de contumacia presentada por el apoderado del demandado, señor **VINCENZO DI LEO**.

ANTECEDENTES

1. Por auto del 05 de octubre de 2016 se admitió la demanda presentada por la señora **ENNY SAMANTHA MINA CAMACHO** contra los señores **VINCENZO DI LEO y FRANCO STEVANELLA**.
2. El apoderado de la parte demandante alegó la imposibilidad de notificar a uno de los extremos del litigio, el señor **FRANCO STEVANELLA**, tras desconocer su domicilio para notificaciones.
3. El 8 de noviembre de 2016 el señor **VINCENZO DI LEO**, contestó a la demanda del proceso de referencia a través de su apoderado judicial.
4. Con fundamento en los memoriales aportados por el apoderado de la parte demandante, a través de auto fechado 05 de julio de 2018 se designó como Curador Ad Litem del señor **FRANCO STEVANELLA** al Dr. **JADER PERTUZ BOLAÑO**.

5. A través de memorial aportado el 22 de febrero de 2019 el apoderado de la parte demandante, solicitó la remoción del curador designado por no acudir al Despacho para su respectiva posesión. Sin embargo, en auto de 18 de marzo de 2019, el Despacho requirió al apoderado aportar al expediente constancia de comunicación al Dr. JADER PERTUZ BOLAÑO sobre su designación como curador Ad Litem.
6. Pese a lo anterior, el apoderado de la parte demandante aportó memorial solicitando que a través de Secretaría se comunicara nuevamente al Dr. JADER PERTUZ BOLAÑO su designación como curador ad Litem. Solicitud que fue desatendida mediante providencia del 22 de octubre de 2019, en la que se le requirió al apoderado de la parte demandante surtir la notificación respectiva.
7. Finalmente, el 7 de abril del año en curso, el apoderado del demandado señor **VINCENZO DI LEO**, solicitó al Despacho el archivo del proceso por configurarse la figura contemplada en el parágrafo del artículo 30 del C.P.L. y S.S.
8. Hasta la fecha el apoderado de la parte demandante no ha efectuado el requerimiento realizado por este Despacho y no reposa en el expediente constancia de notificación al curador ad-litem.

MARCO NORMATIVO

DE LA CONTUMACIA

ARTICULO 30. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA. *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.

Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.

Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.

PARÁGRAFO. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.

SENTENCIA C-868 DE 2010 – CORTE CONSTITUCIONAL

El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

CONSIDERACIONES

En el asunto sub examine se tiene que la presente demanda es adelantada contra los señores **VINCENZO DI LEO** y **FRANCO STEVANELLA**. En el plexo, deviene claro que la parte demandante ha sido negligente al momento de desplegar los trámites para notificar al señor **FRANCO STEVANELLA**, toda vez que desde el momento en que se le requirió para aportar constancia de comunicación al curador nombrado y realizar el trámite de emplazamiento (auto del 05 de julio de 2018) no ha desplegado la parte interesada gestión alguna para ello. Así las cosas, se observa la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT, el cual enseña que si han transcurrido seis (6) meses desde el auto admisorio de la demanda, sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.

En el asunto de marras, ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que desde que se requirió a la parte actora para lograr la notificación del demandado, no se observa alguna gestión para ello, por lo que no encuentra esta operadora judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 ejusdem, es decir, archivar el proceso de la referencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral de Circuito de Santa Marta,

RESUELVE

PRIMERO: ARCHIVAR el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

C.P.C.
D.N

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°28, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **412019b584d3343c6cdc80a7ee8293b86c6b3e336192acc0068fb64deffcd4c8**

Documento generado en 05/05/2022 03:39:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>