

REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, 05 de mayo de dos mil veintidós (2022)

RADICADO	47001310500120220005800
PROCESO	Ordinario Laboral
DEMANDANTE	YANIRIS MAILÉN OROZCO HERNÁNDEZ
DEMANDADOS	PROTECCIÓN S.A., CAFESALUD EPS, EPS MEDIMÁS, NUEVA EPS SANTA MARTA y JOSÉ DUBIER ARIAS.

ASUNTO A TRATAR

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **YANIRIS MAILÉN OROZCO HERNÁNDEZ** contra **PROTECCIÓN S.A., CAFESALUD EPS, EPS MEDIMÁS, NUEVA EPS SANTA MARTA y JOSÉ DUBIER ARIAS** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

FALTA DE ENVÍO DE LA DEMANDA Y ANEXOS

El párrafo cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 versa que el demandante de forma simultánea a la presentación de la demanda deberá enviar por correo electrónico copia de ella y sus anexos a los demandados, so pena de su inadmisión.

Se observa en el expediente que el apoderado de la parte demandante no envió copia de la demanda y sus anexos a las entidades demandadas, o no acreditó haberlo hecho.

FALTA DE DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DE LAS PARTES

De conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, el escrito de demanda debe indicar el canal digital en el que serán notificados las partes, sus apoderados, y terceros que deban ser citados al proceso, so pena de su inadmisión.

En el aparte de notificaciones de la presente demanda, el apoderado incurre en el error de no incluir la dirección electrónica de la demandada **EPS MEDIMÁS** en el presente litigio, ni hacer la claridad de que jura desconocerla, situación que configura causal de inadmisión del presente escrito de demanda.

FALTA DE CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES

El numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social estipula que aquello que se pretenda debe ser expresado de forma precisa y clara, y que las pretensiones varias se formularán por separado.

Percibe este Despacho que el apoderado de la parte demandante en el numeral **PRIMERO** pretende que se declare la existencia de un contrato de trabajo entre su apoderada y las cinco entidades demandadas que fue terminado por causal imputable al empleador, sin aclarar a qué empleador se refiere.

FALTA DE CLARIDAD EN LOS HECHOS

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

Se observa que, en el apartado de los hechos de la demanda, existe uno que no está individualizado, es decir, que solo relaten una única situación. Se observa tal situación en el hecho 4.

Aunado a lo anterior, hay varios hechos que no son claros, puesto que no se logra entender la situación que busca narrar. Tal problema se encuentra presente en los hechos 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 17, 18 y 19.

Por último, se enuncian hechos que no relatan ninguna situación. Esto es notable en los listados 7, 13, 15, 16, 20, 21, 22 y 23.

FALTA DE CERTIFICADOS DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

De acuerdo con el numeral 4 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, entre los anexos de la demanda deberán ir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas de derecho privado. En el asunto estudiado, los mismos no fueron aportados.

Ahora, si de presentarse un impedimento para presentarlo, se ha establecido en el parágrafo del mismo artículo la posibilidad de aportar la afirmación respectiva bajo juramento, sin embargo, tampoco se evidencia en los soportes o anexos de la demanda tal afirmación.

Este documento permite conocer la existencia de una persona jurídica, lo cual en este asunto resulta imperativo, ya que en el encabezado de la demanda el apoderado menciona que el demandado **JOSE DUBIER ARIAS** tiene la calidad de propietario del establecimiento **IMPERIO DE LA MODA**, sin embargo en el primer hecho dice que el referido es propietario del establecimiento **ALMACÉN TODO MODA**, lo cual genera confusión a este Despacho al no poder determinar el lugar de trabajo de la señora

demandante **YANIRIS MAILÉN OROZCO HERNÁNDEZ** o establecer si el señor **JOSE DUBIER ARIAS** actúa como propietario.

PODER ILEGIBLE

La imagen del poder presentado adjunto a la demanda es ilegible en su mayor parte por la deficiencia en la foto tomada, por lo que se requiere adjuntar con la subsanación una imagen de éste de mejor calidad.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de notificación para que el apoderado del demandante subsane la deficiencia anotada.

TERCERO: TENER al Dr. **LARRY ZAMIR BARROS DE LUQUE** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

CUARTO: ADVERTIR al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica de los demandados.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA

JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta – En fecha 06 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 28, fijados a las 08:00 AM.

Secretario (a)

Proyectó: Kevin Sierra Castro.

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5312fed2350ed202f9ab09dc59052536653ea8ae84f782aa3101ee9f4202737a**

Documento generado en 05/05/2022 03:05:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>