



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022).

REF. PROCESO ORDINARIO seguido por VANESSA PAOLA DIAZGRANADOS RUIZ contra PROTECCION S.A.

RAD. 2021-377

ASUNTO:

En auto anterior de fecha 28 de abril de la presente anualidad, este Despacho, entre otros asuntos, se tuvo por notificada por conducta concluyente a la entidad accionada PROTECCION S.A., se reconoció personería a su apoderada judicial y se señaló fecha para llevar a cabo audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPLSS.

Sin embargo, el día 3 de mayo del año en curso se recibe memorial por parte de la apoderada de PROTECCION S.A., solicitando se aclarara el mencionado auto, en el sentido de que se pronuncie el despacho en cuanto a la contestación de la demanda radicada el 14 de marzo de 2022.

CONSIDERACIONES:

MARCO JURÍDICO

ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

ARTÍCULO 287 C.G.P. ADICIÓN.

(...)

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

ARTÍCULO 48 CPLSS. *El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.*

(...)

En el presente caso observamos que efectivamente el Despacho omitió por error involuntario pronunciarse respecto al contenido de la contestación de la demanda en auto anterior, y verificado el contenido del expediente se observa que la contestación de demandada que presentó PROTECCION S.A. cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPLSS., por lo que se tendrá por contestada la misma y se adicionará el auto de fecha 28 de abril de 2022 en tal sentido y se mantendrá incólume los numerales en los cuales se tuvo por notificada por conducta concluyente a la demanda y se fijó la fecha de la audiencia.

Por todo lo anterior, y en atención a los lineamientos que otorga el Art. 48 del CPLSS, en especial a guardar el equilibrio entre las partes, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: ADICIONAR el numeral quinto al auto de fecha 28 de abril de 2022 proferido dentro del proceso de la referencia, en el sentido de:

QUINTO: “Tener por contestada la demanda por parte de PROTECCION AFP S.A.”

SEGUNDO: Manténgase incólume lo decidido en los numerales primero, segundo, tercero y cuarto del auto de fecha 28 de abril de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha **6 de mayo de 2022**, se
notifica el auto precedente por ESTADOS N° **28**, fijados
a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

EO

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02feaa06b430653c49cac4ebda68fcd5e42d3b274d5a6cb9020246f163daea87**

Documento generado en 05/05/2022 03:48:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>