

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

Al despacho el expediente para informar que en el presente proceso está para aprobar las costas y agencias tasadas en auto del 10 de mayo de 2022.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **ABRAHAM DIAZ AMAYA contra COLPENSIONES RAD: 2015-180**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

**De la aprobación**

Atendiendo el informe secretarial y teniendo en cuenta las costas liquidadas en auto del 10 de mayo de 2022, se encuentra ejecutoriado, se ordena su respectiva aprobación en la suma de **\$5.000.000** a cargo de COLPENSIONES.

Por lo anteriormente expuesto el **Juzgado Primero Laboral del Circuito De Santa Marta**

**RESUELVE**

**UNICO:** - Visito el informe secretarial precedente, apruébese la **liquidación de las costas** hecha en el juicio de la referencia, las cuales se tasaron en la suma de **\$5.000.000**.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 19 de Mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS No **\_31\_**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93950653c8ee78de31f846b49defa75bb14a5286cb8dee88493443b1994c914e**

Documento generado en 18/05/2022 12:06:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

INFORME SECRETARIAL

Informándole que en el presente proceso el apoderado de la parte demandante solicita que se requiera a la Defensoría del Pueblo, Procuraduría y al Consejo superior para que investiguen la conducta de los directivos y representantes de COOMEVA EPS, en razón a que no han dado cumplimiento a las condenas impuestas en el presente proceso.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO LABORAL DE **SERGIO SABALLETH SALCEDO** Contra **COOMEVA EPS** RAD. 2015-394.

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho se abstiene de requerir a las autoridades invocadas por el demandante, toda vez que en múltiples oportunidades el demandante ha señalado que se consignó el monto adeudado, pero en cuenta diferentes a la del despacho, por lo que no puede estimarse tal situación como un acto renuente o desobligante del demandado COOMEVA EPS.

Pone en conocimiento del apoderado del demandante el escrito aportado por la apoderada de PROTECCION, en el cual expone cumplimiento de sentencia y reconocimiento del retroactivo causado desde el 26 de mayo de 2019 a 30 de octubre de 2019 en **\$4.278.599** e intereses moratorios por valor de **\$2.976.305**.

Como quiera que dentro el proceso existe proceso ejecutivo incoado por la parte de la demandante, se le concede a éste el termino de 3 días para que exponga sí efectivamente se cumplió con el pago de las condenas impuestas

en la sentencia, esto con el fin de evitar descaste de la justicia al emitirse actuaciones relacionada con la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Santa Marta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se pone en conocimiento del apoderado del señor JOSE PERTUZ HERNANDEZ, el escrito aportado por la parte demandada, en el cual señala cumplimiento de sentencia.

**SEGUNDO:** Se le concede a la apoderada de la demandante, el término de tres (3) días, para que deponga sobre la efectividad del pago de las condenas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2022** se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 31 fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **331c3796f793dcee6e1f6cd01b31383404febbe04d6a416a2968df70d3a9cc0b**

Documento generado en 18/05/2022 11:25:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

INFORME SECRETARIAL

Al despacho de la señora Juez informándole que la apoderada de la parte demandante presento la liquidación del crédito de la cual se corrió traslado a las partes y se les envió vía correo electrónico, a la fecha se encuentra vencido el traslado. Que revisada la liquidación se observa que esta se ajusta a derecho por lo que está llamada a prosperar.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR **LUIYIS PEREZ OLIVELLA** CONTRA **AYUDA INTEGRAL Y OTROS**- RAD. 2016-028.

Atendiendo lo informado por secretaria y teniendo en cuenta que la liquidación presentada se ajustada a derecho, se declarará aprobada la misma lo que se manifestará en la parte resolutive de este auto, de conformidad con lo establecido en el Artículo 446 CGP aplicable al proceso laboral en virtud de la integración de normas que consagra el Artículo 145 del CPL.

En consecuencia, la liquidación queda de la siguiente manera:

- Por concepto de indemnización y costas ordinarias **\$8.074.266.**
- Por concepto de intereses moratorios la suma de **\$7.324.756.**
- Por concepto de costas ordinarias la suma de **\$605.569.**

Si bien cierto que conforme al artículo 446 ibidem, las partes tienen la facultad de elaborar la liquidación del crédito, no es menos cierto, que ella debe hacerse en consonancia con el título de recaudo que es la sentencia.

En este orden de ideas, es nuestro deber, aunque la liquidación del crédito no haya sido objetada, velar que ella se ajuste a las prescripciones del proceso y a las normas legales, y no sólo debe tenerse en cuenta para modificarlas cuando se incluyen en ellas sumas superiores a las debidas, sino también cuando son inferiores y cuando dichas sumas no hagan parte

de la obligación, porque sólo así se logra el verdadero equilibrio e igualdad que debe existir ante la justicia para ambas partes.

Por lo expuesto el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Apruébese la liquidación del Crédito y costas ejecutivas, presentada por el apoderado de la demandante así:

- Por concepto de indemnización y costas ordinarias **\$8.074.266.**
- Por concepto de intereses moratorios la suma de **\$7.324.756.**
- Por concepto de costas ordinarias la suma de **\$605.569.**
- 

**SEGUNDO:** De la anterior liquidación, córrasele traslado a las partes por el término de tres (3) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 19 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **31**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da8740ef3310f94c24923a0f40fd2ec77561df4fb78d4a637edc5650eaea86cf**

Documento generado en 18/05/2022 11:29:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

**INFORME SECRETARIAL**

Informándole que en el presente proceso el apoderado de la parte demandada presentó recurso de reposición contra el mandamiento de pago.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

REF: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO LABORAL, seguido por **YARIS MARGARITA MEJIA JESSURUM** contra **UGPP**. **RAD.** 2016-252.

**ASUNTO:**

La abogada defensora de la sociedad encartada interpuso recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, datado el 4 de noviembre de 2021 el cual dispuso lo siguiente:

**PRIMERO:** *CONDENAR a la UGPP al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora YARY MARGARITA MEJIA JESSURUM en calidad de compañera permanente del pensionado fallecido LUIS GUILLERMO MARTINEZ DE LIMA, en porcentaje del 50% a partir del 14 de mayo de 2013, en cuantía inicial de \$1.241.580,55.*

*Se fija la cuantía para el año 2016 en la suma de \$1.401.339*

**SEGUNDO** *CONDENAR a la UGPP al reconocimiento y pago a favor de la señora YARY MARGARITA MEJIA JESSURUM de las mesadas pensionales causadas y no canceladas a partir del 14 de mayo de 2013 hasta el 30 de noviembre de 2016 en la suma total de **\$64.753.275**, más las mesadas que se sigan causando hasta hacer efectiva su inclusión en nómina.*

**TERCERO:** *CONDENAR al pago de los intereses moratorios de las mesadas pensionales generadas a partir de septiembre de 2013, conforme a la formula expuesta en la parte motiva de esta sentencia.*

**CUARTO:** *CONDENAR en costas a la parte demandada.*

Sentencia que fue objeto de recurso de apelación y el Tribunal Superior del Distrito Sala Laboral, mediante sentencia del 16 de febrero de 2021, modificó la decisión de primera instancia.

**“PRIMERO:** MODIFICAR el numeral 1 y 2 de la sentencia de fecha 7 de diciembre de 2016, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, dentro del proceso ordinario promovido por la señora YARY MARGARITA MEJÍA JESSURUM contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, y en su lugar se dispone;

*CONDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL — UGPP, al reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes a favor de la señora YARY MARGARITA MEJÍA JESSURUM en calidad de compañera permanente del pensionado fallecido LUIS GUILLERMO MARTINEZ DE LIMA, en un porcentaje del 50% de la pensión que dejó causada a partir del 14 de mayo de 2013 y que incluye el retroactivo generado.*

**SEGUNDO:** CONFIRMAR la sentencia en sus demás disposiciones y se corrige el numeral 3 de la sentencia en su acta visible a folio 65 del expediente, en donde se escribió COLPENSIONES a pesar de que en la sentencia proferida oralmente se consignó U.G.P.P.

**TERCERO:** SIN COSTAS esta instancia”

### **ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Sustenta el recurrente que a través de acto administrativo RDP 024895 DEL 21 de agosto de 2019 modificado por la RDP 033692 del 8 de noviembre de 2019, se dio cumplimiento a la sentencia emitida por el despacho.

Concluye su escrito, señalando que las medidas cautelares decretadas no resultan procedentes en atención a que las cuentas bancarias son inembargables por contener recursos que la Dirección del Tesoro Nacional asigna a la entidad para el pago de impuestos nacionales y distritales.

### **CONSIDERACIONES**

#### **PROBLEMA JURÍDICO**

1.- ¿Es procedente el recurso de reposición contra el mandamiento de pago datado el 31 de mayo de 2016?

#### **MARCO JURÍDICO**

**EL RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO.**

**Artículo 430 CGP: Los requisitos formales** del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

#### **Artículo 442 CGP**

(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas **deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios. (Resaltado nuestro)

Una interpretación del artículo 430 del C.G.P. inciso segundo, indica que el recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, se encuentra estatuido por el legislador como un medio para discutir los requisitos formales contra el título ejecutivo y para proponer excepciones previas como así se desprende del numeral 3 del artículo 442 del CGP.

Itera el Juzgado que el recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, ha sido establecido para proponer hechos que configuren excepciones previas u otros aspectos, que ataquen el título en su aspecto formal. Así lo ha establecido el legislador en el artículo 442 numeral 3° del C.G.P.: “3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas **deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**.” (Negrita y subraya fuera del texto).

En similar sentido, la Corte Constitucional en sentencia C-1237 de 2005 ha señalado que:

*“Las excepciones previas son medidas de saneamiento en la etapa inicial de algunos procesos, por causa de vicios o defectos de los mismos, a cargo de la parte demandada, y tienen como finalidad mejorar aquellos o terminarlos cuando ello no es posible, y evitar así nulidades o sentencias inhibitorias. Se contraponen a las excepciones de fondo o de mérito, que se refieren al derecho sustancial, se dirigen contra las pretensiones de la demanda y por regla general se deciden en la sentencia.”*

Respecto a las **excepciones de mérito**, procede las contenidas en el numeral segundo del artículo 442 del CGP: 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

Vale resaltar que estas excepciones deben proponerse como tal y no **a través de recurso de reposición**.

En ese orden de ideas, si lo que se pretende con el recurso de reposición no es atacar la forma del mandamiento de pago y tampoco lo es proponer excepciones de mérito o el beneficio de excusión, no es procedente el recurso.

## CASO CONCRETO

Como quiera que el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandada no propone excepciones previas, como tampoco ataca requisito formal alguno del título ejecutivo demandado, esto es la sentencia de primera instancia de fecha 7 de diciembre de 2016, sino que se contrae a manifestar que se produjo el cumplimiento del pago de las condenas, se puede ver con meridiana claridad que lo alegado es a grandes luces una excepción de mérito.

En ese orden de ideas, si lo que se pretende con el recurso de reposición no es atacar la forma del mandamiento de pago y tampoco lo es proponer excepciones previas o el beneficio de excusión, no es procedente el recurso.

En ese sentido, en tanto no se ataca los requisitos de forma del mandamiento de pago impugnado, como tampoco se ha invocado con el recurso, alguna excepción previa de las contempladas taxativamente en el Art. 442 del C.G.P., no hay lugar a reponer el mandamiento de pago librado el 4 de noviembre de 2021.

Ahora bien, como el demandado propuso excepción de mérito *-pago-* contra el mandamiento de pago, se ordena corre traslado de dicha excepción, por secretaria realizar el trámite respectivo en TYBA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito,

### RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER** el auto que libra mandamiento de pago datado el 4 de noviembre de 2021, por lo expuesto antes.

**SEGUNDO:** SE ordena corre traslado de la excepción de pago propuesta por el demandado contra el mandamiento de pago, por secretaria realizar el trámite respectivo en TYBA.

### NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 19 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° \_31, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f2e1b8e7f2edfdbeb2110b60ba0314df1d4c680539dfcecec0903f5ac9a7db**

Documento generado en 18/05/2022 11:20:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Informe Secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se encuentra vencido el término del traslado de la liquidación de costas a las partes. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR EL SEÑOR ARTURO MARTINEZ CONTRA ELECTRICARIBE ESP – COLPENSIONES Y OTRO. RAD. 2016-334.**

Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial precedente, SE RESUELVE:

**PRIMERO:** Apruébese la **liquidación de costas y agencias en derecho** hechas en el juicio de la referencia, las cuales se tasaron a cargo de la parte demandada en **primera instancia**, la suma de **UN MILLON DE PESOS M/L (\$1.000.000,00)**.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente auto, **ARCHÍVESE** el proceso, previas las anotaciones del caso en su respectivo libro radicator.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MARÍA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta- en la fecha **19 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por

**ESTADOS No. 31** fijados a las 08:00 am

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da009593b0aa5ddc0c428771316808c5af18ca5a5667b79b433755a189466cff**

Documento generado en 18/05/2022 02:56:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Pasa al Despacho del Honorable Juez, hoy, Dieciocho (18) de mayo de 2022 el **EXPEDIENTE** de la referencia:

Al despacho de la señora jueza para informarle que mediante auto del 10 de mayo de 2022 se puso en conocimiento del demandante la resolución No 0447 del 18 de abril de 2022, a través de la cual el demandado expone el reconocimiento y pago del retroactivo en suma de **\$192.992.517**.

Que el apoderado de la demandante solicita la entrega del título puesto a disposición del proceso y el levantamiento de las medidas cautelares por pago total.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO DE OLIMPIA BARRIOS MARTINEZ **Contra** FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES RAD 2017/440.

Visito el informe secretarial precedente, dese por terminado el proceso ejecutivo por pago de la obligación y páguese al apoderado de la demandante el título judicial por valor de **\$192.992.517**, el cual se relaciona en la resolución 0447 del 18 de abril de 2022, y que exalta el apoderado como cumplimiento de sentencia.

Por lo disertado, se decretará la terminación del proceso por pago de la obligación y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, así como también el archivo de las actuaciones.

Previa comprobación del pago total notificaciones y desanotaciones correspondientes archívese el expediente.

En consideración a lo anterior el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta;

**RESUELVE**

**PRIMERO:** se ordena el pago del título judicial puesto a disposición del proceso al apoderado de la demandante por valor de **\$192.992.517**, dinero que según documentación aportada fue consignado de manera voluntaria a órdenes del proceso.

**SEGUNDO:** Realizado el pago respectivo, archívese el proceso.

Notifíquese y cúmplase,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 19 de mayo de 2022 , se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_31\_**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90d421652de8fbd335c740cfe63c853947105a2dfcaec1dad13e1b82fe09c9e5**

Documento generado en 18/05/2022 11:23:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

Al despacho el expediente para informar que el presente proceso está para aprobar las costas y agencias tasadas en auto del 11 de marzo de 2022.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **JARUFFI HERNANDEZ FERNANDEZ contra COOTRANSMAG Y OTROS**  
**RAD: 2018-275**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

**De la aprobación**

Atendiendo el informe secretarial y teniendo en cuenta las costas liquidadas en auto del 11 de marzo de 2022, se encuentra ejecutoriado, se ordena su respectiva aprobación en la suma de **\$3.034.474,135** a cargo de COOTRANSMAG.

Por lo anteriormente expuesto el **Juzgado Primero Laboral del Circuito De Santa Marta**

**RESUELVE**

**UNICO:** - Visto el informe secretarial precedente, apruébese la **liquidación de las costas** hechas en el juicio de la referencia, las cuales se tasaron en la suma de **\$3.034.474,135**.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 19 de Mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS No **31**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaa4c36773b6c9c070017e2978f2e208490b00180283a1f77da69a2f1734a16d**

Documento generado en 18/05/2022 11:17:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

**REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR YESENIA TERAN GONZALEZ CONTRA PROTECCION SA RAD.2019/059.**

Pretende la demandante **YESENIA TERAN GONZALEZ** que se libre mandamiento de pago a cargo de **PROTECCION SA**, representado por su Gerente, tal como lo permiten los artículos 305 y 306 del C. G. P, aplicables por disposición del artículo 145 del C.P.T., teniendo como título ejecutivo la sentencia de primera instancia de fecha 29 de mayo de 2020, la cual fue objeto de apelación y el H. Tribunal en sentencia de fecha 29 de junio de 2021, confirma la decisión de primera instancia.

Pasa el Despacho a resolver previas las siguientes;

**I. CONSIDERACIONES**

**1. Problema Jurídico:**

1.1 Determinar si la sentencia de fecha 29 de mayo de 2020, la cual fue objeto de apelación y el H. Tribunal en sentencia de fecha 29 de junio de 2021, confirma la decisión de primera instancia.

**2. Tesis**

2.1 Si, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

**3. Fundamentos normativos.**

Como título de recaudo la sentencia de fecha 18 de Abril de 2017 (fl.49), la cual fue objeto de apelación y el H. Tribunal en sentencia de fecha 23 de octubre de 2018, modifico el numeral tercero de la sentencia de primera instancia.

El Art. 306 del Código General del Proceso preceptúa:

***“Ejecución.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente”.*

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyen plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia.

Y de conformidad con el artículo 100 del C. P. T. y S. S, el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer, o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

#### **4. Caso Concreto.**

##### **4.1 Del título Ejecutivo.**

Como título de recaudo la sentencia de fecha 29 de mayo de 2020, la cual fue objeto de apelación y el H. Tribunal en sentencia de fecha 29 de junio de 2021, confirma la decisión de primera instancia.

En la sentencia proferida en esta instancia se dispuso:

**PRIMERO** *CONDENAR a la Administradora de Fondos de Pensiones y cesantías Protección SA a la reliquidación de la devolución de saldos a favor de la demandante YESENIA DEL ROCIO TERAN GONZALEZ, teniendo en cuenta el tiempo laborado (enero a diciembre de 2000) y el capital acumulado en dichos periodos **\$2.889.496**, incluido rendimientos financieros de conformidad con la parte motiva de este proveído.*

**SEGUNDO: DECLARAR** *no probada las excepciones propuestas por la entidad Protección SA de conformidad con la parte motiva de esta providencia.*

**TERCERO: ABSOLVER** *a la demandada PROTECCION SA por los conceptos de intereses moratorios e indexación.*

**CUARTO:** *se condena en costas a la parte demandada Protección SA por ser vencida en juicio, se fijan agencias en cuantía de 2 SMLMV de conformidad del acuerdo PSA 1610554 del CSJ.*

#### **DEL MEMORIAL SOLICITANDO EJECUCION**

Solicita el apoderado que se libre orden de pago a cargo del demandado por las condenas impuestas advirtiendo que solo se le adeudan las costas ordinarias.

#### **5. Conclusión.**

##### **5.1. De la solicitud de mandamiento de pago.**

Del título ejecutivo que se encuentra en el expediente, resulta que PROTECCION SA adeuda a **YESENIA TERAN GONZALEZ** las siguientes condenas:

- Por concepto de costas **\$3.000.000**

Teniendo en cuenta lo expuesto se debe librar mandamiento de pago por la suma total de **\$3.000.000** más costas del proceso ejecutivo. Cantidad expresa y clara y actualmente exigible, para que sea procedente el mandamiento de pago por vía ejecutiva solicitado (Art. 100 y 101 del CST y S.S. y Art. 422 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,**

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar orden de pago contra PROTECCION SA y a favor de **YESENIA TERAN GONZALEZ** la suma de **\$3.000.000** Por el siguiente concepto:

- Por concepto de costas ordinarias **\$3.000.000**

**SEGUNDO:** Para que el juicio no sea ilusorio en sus efectos decretese el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el **PROTECCIÓN SA** identificado con el Nit. No.800138188, a cualquier título, en cuenta corriente o ahorro en la siguiente entidad bancaria así: Banco de Occidente – popular- Santander – BBVA – Bancolombia- Davivienda- GNB Sudameris- Helm Bank \_Bogotá- Colpatria en una suma igual a **\$3.150.000** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado.

**TERCERO:** Notifíquese a la demandada del presente proveído por estado conforme al art 306 del CGP.

**CUARTO:** MANTÉNGASE en secretaría el expediente hasta tanto no se venzan los términos para que la ejecutada, presente las excepciones correspondientes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 19 **de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°\_31\_ fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62d0cd1fe25ecdfab3db189d424e03c0e773e85de6e08fc9c154babe77ed0d78**

Documento generado en 18/05/2022 11:27:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO** seguido por el señor **MANUEL FRANCISCO VIVES PEREZ** contra **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED S.A. y MEDIMAS E.P.S. S.A.S. RAD. 2019-198.**

Visto el informe secretarial precedente y revisado el expediente digital del proceso de referencia, se observa que las demandadas fueron notificadas mediante correo electrónico por la parte demandante. **MEDIMAS EPS. S.A.S.** fue notificada por conducta concluyente el 11 de marzo de 2021, tal como se colige del archivo No. 05 del sumario. Así las cosas, tenía hasta el 30 de marzo de 2021 para responder la demanda del proceso de referencia. Sin embargo, se pronunció dentro del proceso el día 4 de abril de dicha anualidad de manera extemporánea, motivo por el cual se tendrá por no contestada la demanda por parte de la empresa **MEDIMAS EPS S.A.S.**

**ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED S.A.** fue notificada del auto admisorio de la demanda de conformidad con el art. 806 de 2020, el 25 de enero de 2021, tal como se evidencia en el folio 1 del archivo No. 02 del expediente digital y estando vencido el término del traslado, la empresa accionada no dio contestación a la demanda en los términos del Art. 31 del CPLSS, por lo cual se tendrá por no contestada la demanda por parte de la compañía **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED S.A.**

A continuación del trámite correspondiente se señalará fecha para celebrar audiencia conforme al Art. 77 del CPL y SS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO. TENER a MEDIMAS EPS. S.A.S** como **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** el 11 de marzo de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Tener por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED S.A.** y **MEDIMAS E.P.S. S.A.S.**

**SEGUNDO. RECONOCER** personería jurídica a la Dra. **MARYI ALEJANDRA REMOLINA FLOREZ** como apoderada judicial de la empresa **MEDIMAS E.P.S. S.A.S.** en los términos del poder conferido y aportado a folio 5 del archivo No. 07 del expediente digital.

**TERCERO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO de que trata el artículo 77 del CPT y SS para el día **DOCE (12)** de **JULIO** de **DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **DOS Y MEDIA DE LA TARDE (02:30 PM)**.

En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta- en la fecha **19 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS No. 31** fijados a las 08:00 am

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

*Proyectó: C.P.C.*

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **995db91cdcfaeca07608179a7fec0f9bc7e866f27b18e07e9cca3e081f36273d**

Documento generado en 18/05/2022 12:02:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF. PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL ACCION DE REINTEGRO  
seguido GERMAN PEREZ ROMERO contra COOTRANSMAG**

**RAD. 2019-249**

En el presente proceso se encuentra pendiente fijar fecha para la audiencia conforme al Art. 114 del CPLSS, toda vez que tanto la empresa demandada como la organización sindical **UNION NACIONAL DE TRABAJADORES DE RAMA Y SERVICIOS DEL TRANSPORTE DE COLOMBIA -UNTT** fueron notificados por la parte demandante a los correos electrónicos ([cootransmag@hotmail.com](mailto:cootransmag@hotmail.com)) que corresponde a la empresa demandada **COOPERATIVA DE TRANSPORTE DEL MAGDALENA LTDA**, al Sindicato "UNTT" al correo electrónico ([unttsantamarta1@gmail.com](mailto:unttsantamarta1@gmail.com)), de fecha 3 de marzo de 2022.

Así las cosas, se señalará fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el art. 114 del C.P.L. y s.s, y finalmente está pendiente reconocimiento de personería a la nueva apoderada judicial del accionante, quien a llegó poder el 10 de mayo del año en curso.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Se fija** como fecha para llevar a cabo **audiencia pública especial** (Parágrafo 1 y 2 artículo 114 del C.P.T. y S.S.) el día **jueves, once (11) de agosto del año dos mil veintidós (2022) a las 9:00 a.m. (de la mañana)** a fin de que la parte demandada proceda a dar contestación a la demanda incoada en su contra e incorpore la documental que se encuentre en su poder y que solicite la parte actora, en virtud del principio de oralidad, so pena de tener por no contestada la demanda.

**SEGUNDO.** Reconocer personería para actuar en el presente proceso a la Dra. **ROSA NELLY ACEVEDO HERNANDEZ**, como apoderado judicial del demandante conforme al poder que obra en el archivo pdf No.11 del expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

<p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.</b> Santa Marta. – En la fecha <b>19 de mayo de 2022</b>, se notifica el auto precedente por ESTADO N° <b>31</b>, fijados a las 08:00 a.m.</p>
--

Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4566e4fbf2443e65134e50e54aa016e8618d0acfe9addfb06410abc0c60ccd22**

Documento generado en 18/05/2022 11:49:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por XIOMARA LLANOS SALCEDO contra SUMMAR PROCESOS S.A.S.**

**RAD. 2019-368**

**ASUNTO**

1. Del recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el apoderado de la demandada SUMMAR PROCESOS S.A.S.

**ANTECEDENTES**

El apoderado judicial de la empresa SUMMAR PROCESOS S.A.S. presenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra la decisión adoptada en auto anterior en cuanto a la modalidad presencial de la audiencia; arguye el togado que teniendo en cuenta que la sociedad tiene su domicilio en la ciudad de Cali, así mismo su representante legal, el apoderado y los tres (3) testigos citados en la contestación de la demanda, hacen más oneroso en tiempo, pasaje, hospedaje, alimentación y todo lo que implica un traslado de cinco personas, por lo que, solicita al despacho se privilegie la virtualidad conforme lo dispone el mismo ACUERDO No PCSJA21-11840 de 2021.

La parte demandante al descorrer el traslado del recurso, solicitó al despacho se ratificara en celebrar la audiencia de manera presencial, toda vez que afirma resulta pertinente que se realice de esa manera, con el objetivo que no se presenten inconvenientes respecto de las partes y los testigos, ya sea por problemas de conexión a internet, acceso a la plataforma donde se realice la audiencia o por fallas en el fluido eléctrico, por supuesto velando por que se cumplan todas las medidas de bioseguridad.

Así mismo indicó que el artículo 16 del Decreto 806 de 2020 señala que el mismo tiene una vigencia de 2 años, por lo que su aplicación iría hasta el 4 de junio de 2022, situación que reafirma la necesidad de celebrar la audiencia de forma presencial; y agregó el togado que la audiencia está programada fecha razonable (27 de julio de 2022), tiempo suficiente para que la empresa demandada se prepare para asistir sin ninguna clase de contratiempo a la audiencia fijada.

Por consiguiente, procede el Despacho a tratar la decisión que en derecho corresponda, a través de las siguientes,

**CONSIDERACIONES.**

**PROBLEMA JURIDICO.**

1. ¿Se requiere reponer la providencia de fecha 26 de abril de 2022 que fijó la fecha de la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 para el 27 de julio de 2022 a las 9:00 a.m. de manera presencial?

## MARCO JURÍDICO

### CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

**“ARTÍCULO 48. EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO.** *El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.”*

**ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** *<Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

1. *El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
2. *El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley.*

(...)

**ACUERDO PCSJA22-11930 25 de febrero de 2022** *“Por el cual se adoptan unas medidas para la prestación del servicio de justicia en los despachos judiciales y dependencias administrativas del territorio nacional”.*

**Artículo 3. Realización de Audiencias.** *Las audiencias se continuarán realizando preferentemente en forma remota mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, para su agendamiento, realización, grabación, almacenamiento y disponibilidad, de conformidad con las normas procesales vigentes y haciendo uso de las plataformas y medios tecnológicos institucionales dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura y la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.*

*Las audiencias presenciales se podrán realizar teniendo en cuenta las circunstancias especiales de cada proceso, las cuales serán definidas por cada corporación, sala, magistrado o juez, con la observancia de los protocolos de bioseguridad. Los consejos seccionales de la judicatura y las direcciones seccionales de administración judicial garantizarán medios virtuales, en las sedes judiciales, a las personas que no tengan acceso a ellos*

### CONCLUSIONES:

Sea lo primero advertir que lo resuelto en el numeral tercero del auto de fecha 26 de abril del año en curso, por medio del cual se fijó la fecha de la audiencia y la modalidad de la misma es una providencia que no admite recurso de reposición por cuanto es un auto de trámite.

Así las cosas, tal como lo establece la norma el recurso de reposición procede contra los autos interlocutorios dictados que profieran los jueces, situación que no es del caso, en tanto que se trata de la fijación de una fecha de audiencia, lo cual es un trámite legal que no admite discusión. Como se puede apreciar, en aplicación a la norma transcrita el recurso de reposición se rechazará por improcedente. Por lo antes expuesto, la misma suerte corre el recurso de apelación, por cuanto el auto atacado no se encuentra enlistado en los susceptibles de tal recurso de conformidad con el art. 65 del C.P.L. y ss.

Ahora bien, en gracia de discusión tal como lo dispone el artículo 3 del Acuerdo PCSJA22-11930 25 de febrero de 2022, los operadores de justicia están facultados para realizar las audiencias presenciales se podrán realizar teniendo en cuenta las circunstancias especiales de cada proceso, como en este caso están convocados por las partes cuatro testigos y dos interrogatorios de parte y para un mejor proveer esta funcionaria considera necesario llevar a cabo la práctica de pruebas testimoniales de manera presencial y en aras del principio de la celeridad, concentración de la prueba y economía procesal se señaló una fecha para evacuar las dos audiencias de establecidas en la norma para el proceso ordinario laboral.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente los recursos de reposición y en subsidio apelación presentados por el apoderado de la parte demandada en contra del auto de fecha 26 de abril de 2022, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Mantener incólume lo resuelto en el numeral tercero del auto calendarado 26 de abril de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **31**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc6a829ac54f77aa2b2baa686c2da730332e354958ae0e61820d85222302581f**

Documento generado en 18/05/2022 11:36:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por CARLOS ALCIDES MERCADO BARBOSA contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**

**RAD. 2019-406**

Visto el informe secretarial precedente, se observa contestación a la demanda por parte de COLFONDOS S.A., pero no se evidencia con claridad la fecha de notificación a la demandada, toda vez que se le requirió a la parte demandante mediante auto de fecha 26 de abril de 2022 y la parte accionante no cumplió con el requerimiento.

Al respecto, el artículo 41 del CPTSS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, establece lo siguiente: La “forma de las notificaciones”, señalando cuáles deben hacerse de manera personal-al demandado, la del auto admisorio de la demanda y en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte, la primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y la primera que se haga a terceros-; en estrados, oralmente-las providencias que se dicten en las audiencias públicas-; por estados-las de los autos que se dicten fuera de audiencia-; por edicto-las sentencias que resuelven el recurso de casación, el recurso de anulación, el recurso de revisión, y la segunda instancia en los procesos de fuero sindical-; y por conducta concluyente.

Así, el artículo 301 del C.G.P. establece: **ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** *“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”*

Atendiendo así los preceptos normativos referentes a la conducta concluyente anteriormente citados, observa el Despacho que si bien es cierto que COLFONDOS AFP S.A., presentó contestación de la demanda al proceso de la referencia el 10 de mayo del año en curso, no hay claridad del momento en que fue efectuada la notificación, por lo que de conformidad con lo estatuido en el artículo 301 del CGP, estatuto al cual es remisible por orden expresa del artículo 145 del CPTSS, se tendrá notificado por conducta concluyente a la demandada COLFONDOS S.A., a partir de la notificación del auto en donde se le reconoce personería jurídica conforme a lo dispuesto en el artículo 301 del CGP, es decir, a partir de la notificación de la presente providencia, pues en la parte resolutive se dejará plasmado ese reconocimiento conforme al poder otorgado.

A continuación, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme a los Arts. 77 y 80 del CPLSS.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

### **AUTO**

**PRIMERO. Tener** por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la demandada COLFONDOS S.A., a partir de la notificación de la presente providencia.

**SEGUNDO. Tener** por contestada la demanda por parte de COLFONDOS S.A.

**TERCERO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. GLORIA FLOREZ FLOREZ como apoderada de COLFONDOS, en los términos del poder conferido que obra a folios 170 al 173 y siguientes del archivo pdf N° 16 del expediente digital.

**CUARTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **VIERNES, CINCO (5) de AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), a las NUEVE (9:00 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **31**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5aa23bcb1a1d5262468eef035235ccdc2175503ea48fe20c4c0ce1c4d8caf411**

Documento generado en 18/05/2022 11:38:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

INFORME SECRETARIAL

Informándole que en el presente proceso se aporta memorial de la parte demandada en el cual expone el cumplimiento y pago de las condenas en la cuenta aportada por el demandante.

Que existe dentro del proceso de ejecución a cargo de PROTECCION.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO LABORAL DE **JOSE FRANCISCO PERTUZ HERNANDEZ** Contra **PROTECCION SA** RAD. 2020/29.

Visto el informe secretarial que antecede, se pone en conocimiento del apoderado del demandante el escrito aportado por la apoderada de PROTECCION, en el cual expone cumplimiento de sentencia y reconocimiento del retroactivo causado desde el 26 de mayo de 2019 a 30 de octubre de 2019 en **\$4.278.599** e intereses moratorios por valor de **\$2.976.305**.

Como quiera que dentro el proceso existe proceso ejecutivo incoado por la parte de la demandante, se le concede a éste el termino de 3 días para que exponga sí efectivamente se cumplió con el pago de las condenas impuestas en la sentencia, esto con el fin de evitar descaste de la justicia al emitirse actuaciones relacionada con la ejecución.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Santa Marta**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se pone en conocimiento del apoderado del señor JOSE PERTUZ HERNANDEZ, el escrito aportado por la parte demandada, en el cual señala cumplimiento de sentencia.

**SEGUNDO:** Se le concede a la apoderada de la demandante, el término de tres (3) días, para que deponga sobre la efectividad del pago de las condenas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2022 se** notifica el auto precedente por ESTADOS N° 31 fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9915e816e10acd038fc519b4ea9ca8d03d3bc2d2c0e0e2f695cbaff1b55dd3c3**

Documento generado en 18/05/2022 11:33:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

Al despacho el expediente para informar que en el presente proceso se condenó en costas a cargo del demandado en un 3% sobre el monto de la condena.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **ALBERTO POVEDA BELLO contra COLPENSIONES RAD: 2020-115**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

Como viene ordenado por sentencia de fecha 25 de marzo de 2021, se procede la LIQUIDACIÓN DE LAS COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO a cargo de la parte demandada, **COLPENSIONES** en un 3% sobre el monto de la condena que corresponde a la suma de **\$1.225.563,82**.

Costas y agencias según el Tribunal Superior del Distrito en un salario **\$1.000.000 a cargo de COLPENSIONES**.

**COSTAS Y AGENCIAS A CARGO DE COLPENSIONES \$1.225.563,82.**

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Santa Marta. – En la fecha 19 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS No **31**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera:

Agencias en derecho.....\$225.563,82

Costas de secretaria.....	\$0
Agencias en derecho 2da instancia.....	\$1.000.000
<b>TOTAL</b>	----- <b>\$1.225.563,82</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc65e4779afd67ebc3f3bec2d416df100f73af2cf6a1e512f7d1a9b703fe5506**  
Documento generado en 18/05/2022 11:31:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF:** PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido **JACKELINE CERVANTES ODUVER** contra **COLMENA ARL**

**INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM: CLARIBEL MOLINA OLAYA**

**RAD. 2021-030**

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar lo pertinente acerca de la solicitud de nulidad presentada por el Dr. JOSE RODOLFO MARTINEZ CAMARGO en calidad de apoderado judicial de la interviniente ad excludendum señora Claribel Molina Olaya desde la notificación del auto que fijó fecha para realizar las audiencias de los artículos 77 y 80, y en su lugar, se realicen nuevamente las audiencias respectivas con la intervención de la interviniente ad excludendum, esbozando los siguientes argumentos:

Que el auto fechado 24 de febrero de 2022 por medio del cual se da por contestada la demanda y se fija fecha y hora para llevar a cabo las audiencias de los artículos 77 y 80., fue notificado por estado No. 10 del viernes 25 de febrero del año en curso, no obstante, afirma el togado que en el estado electrónico fijado por la Secretaría del juzgado no se indicó como demandado, a pesar de serlo, a la Sra CLARIBEL MOLINA OLAYA, sino que únicamente se indicó a la compañía de Seguros Colmena y, según la apreciación del apoderado recurrente, esta situación impidió que tanto él, como su cliente, tuvieran conocimiento de la fecha de la diligencia, además, que no se comunicó por vías electrónicas la fecha de la realización de la diligencia, pese a la implementación de las TIC'S en los procesos judiciales a través del Decreto 806 de 2020, y haber aportado los medios de comunicación digitales de su poderdante y el mencionado abogado.

Continúa con su hilo argumentativo señalando que tanto él como la interviniente en el proceso, así como los testigos que se solicitaron, no comparecieron a las audiencias aludidas, y el Juzgado dictó sentencia desfavorable a los intereses de su cliente, advirtiendo que no se logró demostrar la convivencia. Lo anterior, considera constituye una violación al debido proceso y una causal de nulidad, como quiera que se cercenó la posibilidad a su apadrinada de demostrar su convivencia con el causante y acceder a su derecho fundamental a la pensión

Finalmente, puntualiza el nultante que el proceso de la referencia se invoca como causal de nulidad la consagrada en el artículo 29 de la Constitución

Política, por violación al debido proceso y la consagrada en el numeral 8° del Artículo 133 del C.GP.

## **CONSIDERACIONES**

### **PROBLEMA JURÍDICO**

1.- Determinar si en el proceso de la referencia es nula la actuación a partir de la notificación del auto de fecha 24 de febrero de 2022 por indebida notificación a la interviniente ad excludendum señora CLARIBEL MOLINA OLAYA.

### **MARCO JURÍDICO**

***“ARTÍCULO 133 C.G.P. CAUSALES DE NULIDAD.*** El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

### **ARTÍCULO 135 C.G.P. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD**

**(...)**

*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.*

**ARTÍCULO 136 C.G.P. SANEAMIENTO DE LA NULIDAD.** La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.

## CASO CONCRETO

Se observa que el eje central del disenso radica en que el apoderado de la señora CLARIBEL MOLINA OLAYA asevera indebida notificación, como quiera que aduce que la parte a la cual representa no fue notificada del auto que fija fecha para la audiencia concentrada de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.L. y ss.

En punto de resolver el motivo de la inconformidad que se acaba de resaltar, el Despacho acotará lo siguiente:

No es de recibo para esta Agencia Judicial los argumentos esbozados por el togado tendiente a nulitar las actuaciones surtidas dentro del proceso de la referencia por indebida notificación en torno a la notificación el auto que fijó fecha para la audiencia en la cual se evacuó la etapa de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, además de la práctica de pruebas, alegatos y sentencia conforme los artículos 77 y 80 de la norma procesal laboral.

Al respecto, es dable resaltar que no le asiste razón al apoderado por cuanto, si bien es cierto, en el estado electrónico que se publica en tyba y en el micrositio web del Juzgado en la página de la rama judicial sólo figura en la columna de demandados la entidad Compañía de Seguros Colmena ARL, esto obedece a que la demanda se presentó sólo contra esa entidad, lo cual se puede evidenciar en el acta de reparto:

TIPO ID	IDENTIFICACIÓN	NOMBRE	APELLIDO	PARTE
CÉDULA DE CIUDADANIA	1082905211	WENDY	BARRROS POLO	DEFENSOR PRIVADO
CÉDULA DE CIUDADANIA	1082878802	JACKELINE	CERVANTES OUBER	DEMANDANTE/ACCIONANTE
		COMPAÑIA DE SEGUROS COLMENA ARL		DEMANDADO/INDICIADO/CAUSANTE

Archivos Adjuntos

ARCHIVO	CÓDIGO
	9063fb7f7-11a2-4ff2-a0df-612be4f3679c

ANDREA PAOLA ESCALANTE HINCAPIE  
SERVIDOR JUDICIAL

Ahora bien, no es menos cierto que lo anterior obedece a que la señora Claribel Molina Olaya, fue vinculada al proceso en calidad de interviniente ad excludendum en el auto admisorio de la demanda calendarado 4 de mayo de 2021, providencia que le fue notificada a la vinculada por la parte interesada conforme la constancia que obra en el archivo pdf. 05 del expediente digital del proceso, y tal como se encuentra registrado en el expediente la señora Claribel Molina compareció al proceso y constituyó apoderado, quien presentó contestación de la demanda mediante correo electrónico el 3 de junio de 2021, memorial en el cual indicó de manera correcta el número de radicado del proceso, por lo que está claro que el apoderado recurrente tenía claridad sobre el número de radicado que

identifica el proceso, radicación única con la cual se cargan las actuaciones del proceso en tyba y aunado a lo anterior el nombre de la demandante se encuentra registrado de manera clara y completa.

Por lo que se concluye sin mayor apremio, que nada impedía que la parte interviniente y su apoderado tuvieran acceso al contenido del auto que señaló la fecha de la audiencia y en consecuencia no encuentra una justificación válida al apoderado de la interviniente de no haber asistido a la audiencia programada con suficiente tiempo y debidamente notificado el respectivo auto.

Ahora bien, en cuanto a la afirmación del apoderado de que no se comunicó por vías electrónicas la fecha de la realización de la diligencia, pese a la implementación de las TIC'S en los procesos judiciales a través del Decreto 806 de 2020, se hace la observación al togado que si bien el mencionado decreto regula el uso de las tecnologías y las comunicaciones en los procesos judiciales, el despacho no está en la obligación de remitir a los correos electrónicos de las partes cada auto que se profiera en el proceso, toda vez que se ha garantizado el debido proceso a las partes a través de los medios digitales disponibles tales como el correo institucional donde se reciben los memoriales y cualquier solicitud a las partes y sus apoderados, así como el sistema Tyba, la publicación de estados en el portal web de la rama judicial, se publican en físico los estados en la baranda del juzgado, se atienden llamadas telefónicas a través del abonado celular 3222344195, por lo que no se puede desconocer que se ha garantizado el acceso a la administración de justicia de manera presencial tal como lo ha venido regulando el Consejo Superior de la Judicatura a través de los diversos acuerdos que ha venido emitiendo desde el mes de marzo de 2020 con ocasión a la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional ante la pandemia generada por el Covid-19.

En gracia de discusión, no se puede perder de vista que los apoderados judiciales deben cumplir con las obligaciones profesionales de los abogados, tal como lo establece el artículo 28 ley 1123 de 2007, puntualmente en este caso lo dispuesto en el numeral 10° de la mencionada norma:

*“Atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, lo cual se extiende al control de los abogados suplentes y dependientes, así como a los miembros de la firma o asociación de abogados que represente al suscribir contrato de prestación de servicios, y a aquellos que contrate para el cumplimiento del mismo”.*

En ese orden de ideas, se itera que no tiene vocación de prosperidad la nulidad implorada por el argumento de no haber sido notificado en debida forma el auto que fija fecha de las audiencias reguladas por los artículos 77 y 80 del CPL y ss, por cuanto es importante traer a colación para hacer notorio que el apoderado de la interviniente ad excludendum conoce desde el momento en que radicó la contestación de la demanda impetrada por la señor JACKELINE CERVANTES ODUVER, por lo que es deber del apoderado realizar un estricto seguimiento de los procesos que tiene bajo su defensa, de los cuales lo mínimo que debe conocer es el demandante, en el evento de ser la parte demandada, y la radicación del proceso. Con estos dos elementos, es suficiente para vigilar la etapa en la que se encuentra la demanda; por ello, no es de recibo para esta Juzgadora Unipersonal el argumento que implora la nulidad por indebida notificación al no contener en el estado en Tyba el nombre de su representada, como quiera que se encuentra ajustado no solo el nombre del demandante, sino también el número de radicación, que vuelve y se sostiene, era de conocimiento del togado que hoy solicita la nulidad.

Se itera, que con los dos presupuestos de radicación y nombre de demandante es más que suficiente para la parte interesada, hacerle seguimiento al proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**NÚMERAL UNICO: RECHAZAR** la solicitud DE NULIDAD interpuesta por el apoderado de la parte interviniente CLARIBEL MOLINA OLAYA a partir de la notificación de la providencia datada el 24 de febrero de 2022, proferida por este despacho, por las razones anteriormente expuestas.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **31**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d23c4988d26ab4652e6aabeefb790dc7f5cfcf8aec7cad77fadca1fc795a057e**

Documento generado en 18/05/2022 11:52:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO** seguido por la señora **ZENAIDA ISABEL GUTIERREZ MUÑOZ** contra la señora **MARIA VICTORIA CORREA GOMEZ**.

**RAD. 2021-107.**

Visto el informe secretarial precedente y verificado el expediente digital del proceso de la referencia, se encuentra que la demandada, señora **MARIA VICTORIA CORREA GOMEZ**, fue notificada de manera física a la dirección de su residencia el día 18 de junio de 2021 y que cumplido el término de traslado, esta no presentó contestación a la demanda.

En consecuencia, se procederá a señalar fecha para celebrar audiencia conforme los artículos 77 y 80 del CPL y SS.

De igual forma, se evidencia que el apoderado de la parte demandante solicitó el 4 de marzo del año en curso la expedición de certificación donde conste que el Dr. **JEISSON DAVID DE PIÑERES RANGEL** funge como apoderado judicial en los procesos:

- 470013105001202100100
- 470013105001202100107
- 470013105001202100201

Por consiguiente, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO. TÉNGASE por no contestada** la demanda por parte de la demandada, señora **MARIA VICTORIA CORREA GOMEZ**.

**SEGUNDO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 DEL CPT y SS para el día **VEINTIDÓS (22) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)** a las **NUEVE Y MEDIA DE LA MAÑANA (09:30 AM)**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación.
- B. Decisión de excepciones previas.
- C. Saneamiento.
- D. Fijación del litigio.
- E. Decreto de pruebas.
- F. Práctica de pruebas.
- G. Alegatos de conclusión.
- H. Sentencia.

**TERCERO.** Se ordena que por Secretaría se expida certificado o constancia de la función ejercida por el Dr. **JEISSON DAVID DE PIÑERES RANGEL** dentro de los procesos radicados bajo los consecutivos:

- a) 470013105001202100100
- b) 470013105001202100107
- c) 470013105001202100201

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta- en la fecha **19 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS No. 31** fijados a las 08:00 am

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

*Proyectó: C.P.C.*

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c51a224f0d30b807aa535e62da9960157a43d6dcf8c571536727d641d232cb3f**

Documento generado en 18/05/2022 11:03:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO** seguido por la señora **LILIANA PÉREZ NAVARRO** contra **SOLUCIONES MAF S.A.S.** y la **COOPERATIVA VERTIENTE CARIBE. RAD. 2021-110.**

Visto el informe secretarial precedente y verificado en el expediente digital del proceso de la referencia, se encuentra que las empresas demandadas fueron notificadas mediante correo electrónico remitido el 1° de septiembre de 2021 y cumplido el término de traslado, no contestaron la demanda del proceso de referencia, por lo cual se tendrá por no contestada la demanda por las demandadas, **SOLUCIONES MAF** y **COOPERATIVA VERTIENTE CARIBE.**

A continuación del trámite correspondiente, se señalará fecha para celebrar audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio conforme al Art. 77 del CPL y SS.

Por consiguiente, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta

**RESUELVE**

**PRIMERO. TÉNGASE** por no contestada la demanda por parte de las demandadas, **SOLUCIONES MAF** y **COOPERATIVA VERTIENTE CARIBE.**

**SEGUNDO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 DEL CPT y SS para el día **VEINTITRES (23) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)** a las **NUEVE Y MEDIA DE LA MAÑANA (09:30 AM)**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación.
- B. Decisión de excepciones previas.
- C. Saneamiento.

- D. Fijación del litigio.
- E. Decreto de pruebas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta- en la fecha **19 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS No. 31** fijados a las 08:00 am

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

*Proyectó: C.P.C.*

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **152ce2ccbe8fb80fd75ffcf6ac9d65028d4deec34019f644902f54e7318a6696**

Documento generado en 18/05/2022 11:07:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO** seguido por **ELVIS RAFAEL MENDOZA GOMEZ** contra **COLPENSIONES**

**RAD. 2021-176**

Visto el informe secretarial precedente, y al verificar el contenido del expediente se observa que la entidad demandada COLPENSIONES, le fue remitido correo de notificación conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, el pasado **7 de marzo de 2022** (archivo pdf No. 08) y vencido el término del traslado para contestar la demanda guardó silencio, por lo que se tendrá por no contestada la demanda.

A continuación, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme a los Arts. 77 y 80 del CPLSS.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener** por notificada de la demanda COLPENSIONES.

**SEGUNDO: Tener por no contestada** la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por, conforme en el parágrafo 2° del artículo 31 del C.P.L. y s.s.

**TERCERO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **LUNES, PRIMERO (1°) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), a las NUEVE (9:00 a.m.) de la mañana**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **31**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32bd3de595c569cca1ef375d2f781c24ea334ebf18df54fc21fdd7b171fe7c3e**

Documento generado en 18/05/2022 11:39:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO** seguido por **MARTHA CECILIA GIL BOLAÑO** contra **PORVENIR S.A.**  
**INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM ZULEIMA RUEDA COBO**

**RAD. 2021-332**

Visto el informe secretarial precedente, y al verificar el contenido del expediente se observa que la demandada AFP PORVENIR S.A., le fue remitido correo de notificación conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, el pasado **12 de noviembre de 2021** (archivo pdf No. 07) y sólo hasta el 8 de marzo del año en curso, se recibió contestación de la demanda por la parte demandada PORVENIR S.A., por lo que resulta claro que fue allegada por fuera del término legal establecido.

Por otro lado, se tiene que el apoderado de la actora allegó soporte del envío de correo de notificación a la vinculada como interviniente ad excludendum ZULEIMA RUEDA COBO, en la fecha 10 de marzo del presente año al email: [zulecobo16@gmail.com](mailto:zulecobo16@gmail.com), el cual manifiesta bajo la gravedad del juramento el togado que obtuvo del contenido de la contestación de la entidad PORVENIR S.A. y hasta la fecha la persona natural vinculada no se ha hecho presente al proceso, estando vencido el término legal para dar contestación a los hechos y pretensiones de la demanda. Así las cosas, se tendrá por notificada de la demanda a la señora ZULEIMA RUEDA y no contestada la demanda.

A continuación, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme a los artículos 77 y 80 del CPLSS.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener** por notificada de la demanda a la AFP PORVENIR S.A. y a la interviniente ad excludendum ZULEIMA RUDA COBO.

**SEGUNDO:** Tener por no contestada la demanda por parte de PORVENIR S.A., por cuanto se pronunció de manera extemporánea y tener por no contestada la demanda por parte de la señora ZULEIMA RUEDA COBO, conforme lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**TERCERO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. MARIA DEL PILAR VALENCIA GUTIERREZ como apoderada de PORVENIR S.A., en los términos del poder conferido que obra a folios 29 al 60 del archivo pdf N° 13 del expediente digital.

**CUARTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **LUNES, OCHO (8) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), a las NUEVE (9:00 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2021**, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N° **31**, fijados a  
las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f4b11959d51c8cba8f8d7d42fc9bbeafb5596c23d50d1bcc8ef151b33b5fd8b**

Documento generado en 18/05/2022 11:42:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00019-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	LUIS MANUEL NAVARRO GUERRA
<b>DEMANDADOS:</b>	JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA Y LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **LUIS MANUEL NAVARRO GUERRA** contra, **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA Y LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificado por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, esta debe contener los siguientes requisitos y anexos:

**EL DEMANDANTE NO ACREDITÓ HABER ENVIADO POR MEDIO ELECTRÓNICO COPIA DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS A LOS DEMANDADOS.**

Esta Agencia Judicial, requiere al profesional del derecho a fin de que corrija los vicios que adolece la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en el sentido de enviar por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada y acreditarlo a esta dependencia judicial.

Si bien es cierto que el apoderado de la parte demanda acredita haber enviado la demanda y sus anexos, también es cierto que, la dirección de correo donde se hizo entrega del escrito de demanda a la Junta Nacional de Calificación de Invalidez está errado ya que ésta no es la convenida por el demandado para que se le notifique de procesos en su contra. La

dirección correcta puede ser encontrada en el sitio web oficial de la entidad.

Se le **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante que, además de enviar el escrito de demanda al correo oficialmente designado por la entidad demandada con copia a este Despacho, digitalice nuevamente los anexos del acervo probatorio dado que algunos carecen de legibilidad y claridad dificultando así su estudio.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Se le **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante que, además de enviar el escrito de demanda al correo oficialmente designado por la entidad demandada con copia a este Despacho, digitalice nuevamente los anexos del acervo probatorio dado que algunos carecen de legibilidad y claridad dificultando así su estudio.

**TERCERO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**CUARTO:** Tener al Dr. **MILTON ALONSO CASTRO PADILLA**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**QUINTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 31**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

A2RB

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c2416fc97d4de7d9353224c0764468e70a53c6b1f853b760035f80f5d6bdec1**

Documento generado en 18/05/2022 10:27:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00029-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTES:</b>	AGATÓN ENRIQUE GOENAGA RAMÍREZ
<b>DEMANDADOS:</b>	EFICARGA SERVICIOS EFICIENTES A LA CARGA S.A.S

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **AGATÓN ENRIQUE GOENAGA RAMÍREZ** contra **EFICARGA SERVICIOS EFICIENTES A LA CARGA S.A.S** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 25, 25ª y 26 del CPT, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **AGATÓN ENRIQUE GOENAGA RAMÍREZ** CONTRA **EFICARGA SERVICIOS EFICIENTES A LA CARGA S.A.S**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la parte demandada **EFICARGA SERVICIOS EFICIENTES A LA CARGA S.A.S**, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte, por un término de DIEZ (10) contados a partir del siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA**.

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Tener al Dr. **HOMER LÓPEZ PÉREZ**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 19 **de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 31**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

A2RB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0fc6464cc8d2e9485b58305ed0d07def8532010eb44bd27b50138df9f96cef3**

Documento generado en 18/05/2022 10:30:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00032-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTES:</b>	IRIS MERCEDES DE LA HOZ DELGADO
<b>DEMANDADOS:</b>	PROTECCION S.A, y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **IRIS MERCEDES DE LA HOZ DELGADO** contra **PROTECCION S.A, y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES)** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificado por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, esta debe contener los siguientes requisitos y anexos:

**EL DEMANDANTE NO ACREDITÓ HABER ENVIADO POR MEDIO ELECTRÓNICO COPIA DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS A LOS DEMANDADOS.**

Esta Agencia Judicial, requiere al profesional del derecho a fin de que corrija los vicios que adolece la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en el sentido de enviar por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada, del mismo modo deberá indicar el canal digital al que se le debe notificar a Colpensiones y acreditarlo a esta dependencia judicial.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

### **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 19 **de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 31**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

A2RB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faee566f7a6511de2b9c237fb74300856b239a1fac44bf547ee5c93c9ce68eb3**

Documento generado en 18/05/2022 10:32:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00049-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTES:</b>	MARTHA ELENA TORRES MARQUEZ
<b>DEMANDADOS:</b>	MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO Y PORVENIR FONDO DE PENSIONES CESANTIAS

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **MARTHA ELENA TORRES MARQUEZ** contra, **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO Y PORVENIR FONDO DE PENSIONES CESANTIAS** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificado por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, esta debe contener los siguientes requisitos y anexos:

**NO APORTA CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**

De acuerdo con el numeral 4 del precitado artículo 26 del C.P.L y S.S, entre los anexos de la demanda deberá ir el certificado de Existencia y Representación Legal. En el asunto estudiado, el mismo que pertenece a **PORVENIR FONDO DE PENSIONES CESANTIAS** no fue aportado. Ahora, si de presentarse un impedimento para presentarlo, se ha establecido en el parágrafo del mismo artículo la posibilidad de aportar la afirmación respectiva bajo juramento, sin embargo, tampoco se evidencia en los soportes o anexos de la demanda tal afirmación.

**EL DEMANDANTE NO ACREDITÓ HABER ENVIADO POR MEDIO ELECTRÓNICO COPIA DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS A LOS DEMANDADOS.**

Esta Agencia Judicial, requiere al profesional del derecho a fin de que corrija los vicios que adolece la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en el sentido de enviar por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a la parte demandada y acreditarlo a esta dependencia judicial.

Se **REQUIERE** al apoderado judicial de la parte demandante, para que al momento de subsanar la deficiencia anotada, remita el escrito de demanda al correo oficial que la demandada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** destinó para que se le haga entrega de las notificaciones judiciales.

Dado que el extremo pasivo de la litis **PORVENIR FONDO DE PENSIONES CESANTIAS** contestó la demanda se entiende notificada por conducta concluyente, por lo tanto, no es necesario enviar nuevamente el escrito de demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUIERE** al apoderado judicial de la parte demandante que al momento de subsanar la deficiencia anotada, remita el escrito de demanda al correo oficial que la demandada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** destinó para que se le haga entrega de las notificaciones judiciales.

**TERCERO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**CUARTO:** Tener al Dr. **LUIS ALEXANDER ANGARITA SUESCUN**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**QUINTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 19 **de mayo de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 31**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

A2RB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6890e619bfe7c892e2799de71ec140d1d7abf8198b95ff871e536da9b97f7c5d**

Documento generado en 18/05/2022 10:35:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REFERENCIA. Proceso especial de levantamiento de Fuero Sindical, seguido por C.I. PRODECO S.A. Contra el señor JOSÉ LUIS FUENTES BAQUERO RAD 2022-076**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los **artículos 25, 25ª y 26 del C.P.T**, además de lo descrito en **los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020**, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda especial de levantamiento de Fuero Sindical seguido por **C.I. PRODECOS.A.**, a través de apoderado judicial, contra el señor **JOSÉ LUIS FUENTES BAQUERO**.

**SEGUNDO. SEGUNDO. NOTIFICAR** al señor **JOSÉ LUIS FUENTES BAQUERO**. de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado al señor **JOSÉ LUIS FUENTES BAQUERO**. Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que proceda a CONTESTAR LA DEMANDA.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al presidente del Sindicato Nacional de los Trabajadores de la Industria del Carbón **“SINTRACARBÓN”**.

**QUINTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Tener a la Doctora **ORIANNA GENTILE CERVANTES**, como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**  
**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Santa Marta. – En la fecha 19 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 31, fijados a las 08:00 a. .m

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02e8f22d39b1b58c677e37a258c97a84d5a42a7107262ae82a0653722552b310**

Documento generado en 18/05/2022 10:37:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220008600
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	HEIDY PATRICIA RUIZ JIMENEZ
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **HEIDY PATRICIA RUIZ JIMENEZ** contra **COLPENSIONES** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 6, 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas se advierte que adolece de:

**FALTA DE DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DE LOS TESTIGOS**

El párrafo primero del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, relativo a los requisitos de la demanda, versa que en el escrito de demanda se indicará el canal digital donde se notificarán las partes, testigos, peritos y demás terceros que deban ser citados al proceso, so pena de su inadmisión.

Se observa en el apartado de las pruebas testimoniales que el apoderado demandante no incluyó la dirección electrónica de aquellos cuyo testimonio busca que sea escuchado en audiencia, y tampoco manifestó bajo la gravedad de juramento la imposibilidad de obtenerlos, o su inexistencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: TENER** al Dr. **MILTON ALONSO CASTRO PADILLA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

<p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Santa Marta – En fecha 19 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado a las 08:00 AM.</p> <p>_____ Secretario (a)</p>
---

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a54c4aee5a3854c27c39f7427687f0247c63e40fbac33d4e1af5252e19847165**

Documento generado en 18/05/2022 10:38:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220008700
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	LUIS JUNCO ROMERO
<b>DEMANDADO</b>	JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA Y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **LUIS JUNCO ROMERO** contra **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA** y **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

**FALTA DE ENVÍO DE LA DEMANDA Y ANEXOS**

El párrafo cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 versa que el demandante de forma simultánea a la presentación de la demanda deberá enviar por correo electrónico copia de la misma y sus anexos a los demandados, so pena de su inadmisión.

Si bien es cierto que en los anexos del escrito de demanda obra constancia de envío a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** a través de las direcciones [juridica@juntanacional.com](mailto:juridica@juntanacional.com) y [servicioalcliente@juntanacional.com](mailto:servicioalcliente@juntanacional.com), estas no son las que la entidad publica en su sitio web como que la oficialmente dispuesta para recibir demandas y demás notificaciones judiciales.

### **FALTA DE CLARIDAD EN LOS HECHOS**

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

*“ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA*

*(...)*

*7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.*

*(...)”*

Los hechos deben narrarse de forma clara y concisa para facilitar su admisión o negación por parte del demandado al contestar, asegurando a cabalidad el derecho a contradicción. Para ello, un hecho debe ser construido por oraciones o enunciados que contengan en sí mismas una afirmación, una negación o una omisión.

Se observa en el apartado de los hechos que aquellos numerados 8, 9, 10, 13, 14 y 15 no relatan situaciones como tal y el numeral 19 no es claro.

La situación anterior constituye un error por parte del apoderado judicial en el sentido que es imposible emitir un juicio de valor sobre los hechos

referidos por las razones dichas, lo cual dificultará al demandado contestar la demanda, y al Juzgado fijar el litigio, el decreto y la práctica de pruebas.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: TENER** al Dr. **MILTON ALONSO CASTRO PADILLA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

<p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Santa Marta – En fecha 19 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado a las 08:00 AM.</p> <hr/> <p>Secretario (a)</p>
---

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e20e3a6afebbad1bfdd41d50cc73293a605172312b4bbac39d8a41c682c6d5e**

Documento generado en 18/05/2022 10:39:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220008900
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	VICTOR JULIO ROJANO GUTIERREZ
<b>DEMANDADO</b>	COMERCIALIZADORA UNIVERSAL DE FRUTA DE PALMA S.A.S.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **VICTOR JULIO ROJANO GUTIERREZ** contra **COMERCIALIZADORA UNIVERSAL DE FRUTA DE PALMA S.A.S.** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas se advierte que adolece de:

**NO ENVÍO DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS AL DEMANDADO:**

Observa el Despacho que, de conformidad al artículo 6 del Decreto 806 de 2020, el demandante simultáneamente a la presentación de la demanda

deberá enviar por medio de correo electrónico copia de esta y sus anexos, y la no acreditación de este deber resulta en causal de inadmisión.

En el asunto que se revisa, el apoderado de la parte demandante no acreditó el envío del escrito de demanda y sus anexos a la parte demandada, bien sea por medios digitales o físicos en su defecto.

### **HECHOS NO INDIVIDUALIZADOS**

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

Se observa en el apartado de los hechos que aquellos numerados 1, 3, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 contienen dentro de sí más de una situación fáctica, o apreciaciones personales que se alejan de ser un hecho jurídicamente relevante, o alegatos que son más del carácter de ser razones de derecho y que por lo tanto deben ir en ese acápite especial.

La situación anterior constituye un error por parte del apoderado judicial en el sentido que es imposible emitir un juicio de valor sobre los hechos referidos y por las razones expuestas, lo cual dificultará al demandado contestar la demanda, y al Juzgado fijar el litigio, el decreto y la práctica de pruebas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: TENER** al Dr. **RICARDO RAFAEL LOZANO SIERRA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Santa Marta – En fecha 19 de mayo de 2022, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado  
a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **778bce330a5f48a2a85a309aeea22d28bac703232ba7e418789dfae02d0c759f**

Documento generado en 18/05/2022 10:42:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220009000
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	JOHANA LORENA GADBAN CAMPIÑO
<b>DEMANDADO</b>	ESIMED S.A.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **JOHANA LORENA GADBAN CAMPIÑO** contra **ESIMED S.A.** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **JOHANA LORENA GADBAN CAMPIÑO** contra **ESIMED S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **ESIMED S.A.** de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a la demandada **ESIMED S.A.** por un término de diez (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique a los demandados.

**SEXTO:** Tener al Dr. **CARLOS ALBERTO ROPAIN MUNIVE** como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad al poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Santa Marta – En fecha 19 de mayo de 2022, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado  
a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9e710a2698cece7a07666608dd894a19697115650a3ddda21952d6d54df44e1**

Documento generado en 18/05/2022 10:44:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220009200
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	VICENTE DAVID CUAO PACHECO
<b>DEMANDADO</b>	EDWIN FELIPE VILLEGAS MARIN

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **VICENTE DAVID CUAO PACHECO** contra el señor **EDWIN FELIPE VILLEGAS MARIN** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 6, 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas se advierte que adolece de:

**FALTA DE ENVÍO DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS**

De conformidad con el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, el demandante, simultáneamente a la presentación de la demanda deberá enviar por medio de correo electrónico a los demandados copia de la misma y sus anexos, y la no acreditación de este deber resultará en causal de inadmisión.

En el evento de desconocerse la dirección electrónica de la parte demandada, se acreditará dicho deber con el envío físico de la demanda.

Si bien es cierto que, en el apartado de notificaciones, el apoderado demandante manifiesta desconocer la dirección electrónica de la persona natural demandada, no hace la misma manifestación en lo respectivo a la dirección física del demandado, razón por la cual incurre en incumplimiento de lo establecido en la norma citada.

### **FALTA DE LA CUANTÍA**

El numeral 10 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social establece que la demanda deberá contener la estimación de la cuantía, cuando esta sea necesaria para determinar la competencia.

En el escrito de la demanda se observa que el apoderado del demandante no señaló la cuantía dentro del mismo, razón la cual este Despacho podría no ser competente para conocer de este litigio.

En consecuencia, se requerirá al abogado para que corrija esta deficiencia.

### **FALTA DE DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DE LOS TESTIGOS**

El párrafo primero del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, relativo a los requisitos de la demanda, versa que en el escrito de demanda se indicará el canal digital donde se notificarán las partes, testigos, peritos y demás terceros que deban ser citados al proceso, so pena de su inadmisión.

Se observa en el apartado de las pruebas testimoniales que el apoderado demandante no incluyó la dirección electrónica de aquellos cuyo testimonio busca que sea escuchado en audiencia, y tampoco manifestó bajo la gravedad de juramento la imposibilidad de obtenerlos, o su inexistencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: TENER** al Dr. **JOSE LUIS ORTEGA APONTE** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

**QUINTO: REQUERIR** al Dr. **JOSE LUIS ORTEGA APONTE** para que aporte al proceso su número de celular en aras de facilitar la comunicación con este Despacho.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Santa Marta - En fecha 19 de mayo de 2022, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado  
a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0bdf21cd3c7ae9532aed4b82cc929a203058ccb94a1dfa52d3ba3b90367b4b0**

Documento generado en 18/05/2022 10:45:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220009300
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	VICTOR MANUEL FERREIRA DE LA CRUZ
<b>DEMANDADO</b>	AIR-E S.A.S. – ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN – FIDUPREVISORA S.A., ADMINISTRADORA DE FONECA.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **VICTOR MANUEL FERREIRA DE LA CRUZ** contra las entidades **AIR-E S.A.S. – ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN – FIDUPREVISORA S.A., ADMINISTRADORA DE FONECA** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **VICTOR MANUEL FERREIRA DE LA CRUZ** contra las entidades **AIR-E S.A.S. –**

**ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN –  
FIDUPREVISORA S.A., ADMINISTRADORA DE FONECA.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las entidades demandadas **AIR-E S.A.S. –  
ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN –  
FIDUPREVISORA S.A., ADMINISTRADORA DE FONECA** de conformidad  
con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a las entidades demandadas **AIR-E S.A.S. –  
ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN –  
FIDUPREVISORA S.A., ADMINISTRADORA DE FONECA** por un término  
de diez (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para  
**CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser  
enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique a  
los demandados.

**SEXTO:** Tener al Dr. **GABRIEL ALBERTO CAMPO ESCOBAR** como  
apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad al poder  
conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Santa Marta – En fecha 19 de mayo de 2022, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado  
a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6697ea06a005a7179f4e18e1b1041245a2f435a85430c348fef89f5b9bf9115**

Documento generado en 18/05/2022 10:47:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220009400
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	YUZ MARY MORALES LOPEZ
<b>DEMANDADO</b>	JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA Y JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **YUZ MARY MORALES LOPEZ** contra las entidades **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA** y **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** cumple con todas las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

**FALTA DE ENVÍO DE LA DEMANDA Y ANEXOS**

El párrafo cuarto del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 versa que el demandante de forma simultánea a la presentación de la demanda deberá enviar por correo electrónico copia de la misma y sus anexos a los demandados, so pena de su inadmisión.

Si bien es cierto que en los anexos del escrito de demanda obra constancia de envío a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** a través de las direcciones [juridica@juntanacional.com](mailto:juridica@juntanacional.com) y [servicioalcliente@juntanacional.com](mailto:servicioalcliente@juntanacional.com), estas no son las que la entidad publica en su sitio web como que la oficialmente dispuesta para recibir demandas y demás notificaciones judiciales..

De conformidad con la página web de la entidad, el correo exclusivo para recibir demandas es [notificaciondemandas@juntanacional.com](mailto:notificaciondemandas@juntanacional.com).

En adición a lo anterior, no se observa constancia de envío a la otra demandada, la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA**.

## **HECHOS NO INDIVIDUALIZADOS**

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

*“ARTICULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA*

*(...)*

*7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.*

*(...)”*

Los hechos deben narrarse de forma clara y concisa para facilitar su admisión o negación por parte del demandado al contestar, asegurando a cabalidad el derecho a contradicción. Para ello, un hecho debe ser

construido por oraciones o enunciados que contengan en sí mismas una afirmación, una negación o una omisión.

Se observa en el apartado de los hechos que aquellos numerados 6, 8, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21 y 22 no relatan situaciones fácticas por sí mismas, constituyendo un error por parte del apoderado judicial en el sentido de que es imposible emitir un juicio de valor sobre cada uno de ellos, lo cual dificultará al demandado contestar la demanda, y al Juzgado fijar el litigio, el decreto y la práctica de pruebas.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: TENER** al Dr. **JOSE LORENZO FERREIRA TORRES** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta – En fecha 19 de mayo de 2022, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado  
a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2aa159b4a7db059f9b406732c484db15a95489b4cd6fbadd53596a06bd7529f**

Documento generado en 18/05/2022 10:48:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220009700
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	ORLANDO RAFAEL VALENCIA MEDINA
<b>DEMANDADO</b>	INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **ORLANDO RAFAEL VALENCIA MEDINA** contra **INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **ORLANDO RAFAEL VALENCIA MEDINA** contra **INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la demandada **INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.** de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a la demandada **INTERNATIONAL FUELS SANTA MARTA S.A.S.** por un término de diez (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique a los demandados.

**SEXTO:** Tener al Dr. **JORDAN XAVIER BUENDIA SACCO** como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad al poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

<p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Santa Marta – En fecha 19 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado a las 08:00 AM.</p> <hr/> <p>Secretario (a)</p>
---

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a2595e360ffd266137742bb108e1e172196693e6b0f25b91e7c259392e20792**

Documento generado en 18/05/2022 10:50:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220009800
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	DELIS PATRICIA PACHECO GUERRERO Y DAIRO RAFAEL OROZCO HERNANDEZ
<b>DEMANDADO</b>	ARL SURA Y PORVENIR S.A.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por los señores **DELIS PATRICIA PACHECO GUERRERO** y **DAIRO RAFAEL OROZCO HERNANDEZ** contra las entidades **ARL SURA Y PORVENIR S.A.** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por los señores **DELIS PATRICIA PACHECO GUERRERO** y **DAIRO RAFAEL OROZCO HERNANDEZ** contra las entidades **ARL SURA Y PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a las entidades demandadas **ARL SURA Y PORVENIR S.A.** de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a las entidades demandadas **ARL SURA Y PORVENIR S.A.** por un término de diez (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique a los demandados.

**SEXTO:** Tener al Dr. **NILSON MIGUEL PORRAS BAEZ** como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad al poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Santa Marta – En fecha 19 de mayo de 2022, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N°31, fijado  
a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c58e178ef293ab866c3d56defc2d989aea118d361e0c901fcd63737704e6e89e**

Documento generado en 18/05/2022 10:51:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Santa Marta, 18 de mayo de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO</b>	47001310500120220009900
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	MERCEDES GUERRERO ACOSTA
<b>DEMANDADO</b>	COLPENSIONES

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **MERCEDES GUERRERO ACOSTA** contra **COLPENSIONES** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 6, 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas se advierte que adolece de:

**FALTA DE DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DE LAS PARTES**

El párrafo primero del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, relativo a los requisitos de la demanda, versa que en el escrito de demanda se indicará el canal digital donde se notificarán las partes, testigos, peritos y demás terceros que deban ser citados al proceso, so pena de su inadmisión.

Se observa en el apartado de las notificaciones que el apoderado demandante no incluyó la dirección electrónica de la demandante, y tampoco manifestó la imposibilidad de obtenerlo, o su inexistencia.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: TENER** al Dr. **ALEXANDER ISAAC OSORIO OLAYA** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**CUARTO: ADVERTIR** al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Santa Marta - En fecha 19 de mayo de 2022, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N° 31, fijado  
a las 08:00 AM.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f0b910716fd4156691dad6daf972fb942b62229f64cd7173cfd49cc46f82ee7**

Documento generado en 18/05/2022 10:53:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**