



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REF. PROCESO ORDINARIO seguido por XIOMARA LLANOS SALCEDO contra SUMMAR PROCESOS S.A.S.

RAD. 2019-368

ASUNTO

1. Del recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el apoderado de la demandada SUMMAR PROCESOS S.A.S.

ANTECEDENTES

El apoderado judicial de la empresa SUMMAR PROCESOS S.A.S. presenta recurso de reposición y en subsidio apelación contra la decisión adoptada en auto anterior en cuanto a la modalidad presencial de la audiencia; arguye el togado que teniendo en cuenta que la sociedad tiene su domicilio en la ciudad de Cali, así mismo su representante legal, el apoderado y los tres (3) testigos citados en la contestación de la demanda, hacen más oneroso en tiempo, pasaje, hospedaje, alimentación y todo lo que implica un traslado de cinco personas, por lo que, solicita al despacho se privilegie la virtualidad conforme lo dispone el mismo ACUERDO No PCSJA21-11840 de 2021.

La parte demandante al descorrer el traslado del recurso, solicitó al despacho se ratificara en celebrar la audiencia de manera presencial, toda vez que afirma resulta pertinente que se realice de esa manera, con el objetivo que no se presenten inconvenientes respecto de las partes y los testigos, ya sea por problemas de conexión a internet, acceso a la plataforma donde se realice la audiencia o por fallas en el fluido eléctrico, por supuesto velando por que se cumplan todas las medidas de bioseguridad.

Así mismo indicó que el artículo 16 del Decreto 806 de 2020 señala que el mismo tiene una vigencia de 2 años, por lo que su aplicación iría hasta el 4 de junio de 2022, situación que reafirma la necesidad de celebrar la audiencia de forma presencial; y agregó el togado que la audiencia está programada fecha razonable (27 de julio de 2022), tiempo suficiente para que la empresa demandada se prepare para asistir sin ninguna clase de contratiempo a la audiencia fijada.

Por consiguiente, procede el Despacho a tratar la decisión que en derecho corresponda, a través de las siguientes,

CONSIDERACIONES.

PROBLEMA JURIDICO.

1. ¿Se requiere reponer la providencia de fecha 26 de abril de 2022 que fijó la fecha de la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 para el 27 de julio de 2022 a las 9:00 a.m. de manera presencial?

MARCO JURÍDICO

CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO:

“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION. *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”*

“ARTÍCULO 48. EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO. *El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.”*

ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. *<Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

1. *El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
2. *El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
3. *El que decida sobre excepciones previas.*
4. *El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
5. *El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
6. *El que decida sobre nulidades procesales.*
7. *El que decida sobre medidas cautelares.*
8. *El que decida sobre el mandamiento de pago.*
9. *El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
10. *El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
12. *Los demás que señale la ley.*

(...)

ACUERDO PCSJA22-11930 25 de febrero de 2022 *“Por el cual se adoptan unas medidas para la prestación del servicio de justicia en los despachos judiciales y dependencias administrativas del territorio nacional”.*

Artículo 3. Realización de Audiencias. *Las audiencias se continuarán realizando preferentemente en forma remota mediante el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, para su agendamiento, realización, grabación, almacenamiento y disponibilidad, de conformidad con las normas procesales vigentes y haciendo uso de las plataformas y medios tecnológicos institucionales dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura y la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.*

Las audiencias presenciales se podrán realizar teniendo en cuenta las circunstancias especiales de cada proceso, las cuales serán definidas por cada corporación, sala, magistrado o juez, con la observancia de los protocolos de bioseguridad. *Los consejos seccionales de la judicatura y las direcciones seccionales de administración judicial garantizarán medios virtuales, en las sedes judiciales, a las personas que no tengan acceso a ellos*

CONCLUSIONES:

Sea lo primero advertir que lo resuelto en el numeral tercero del auto de fecha 26 de abril del año en curso, por medio del cual se fijó la fecha de la audiencia y la modalidad de la misma es una providencia que no admite recurso de reposición por cuanto es un auto de trámite.

Así las cosas, tal como lo establece la norma el recurso de reposición procede contra los autos interlocutorios dictados que profieran los jueces, situación que no es del caso, en tanto que se trata de la fijación de una fecha de audiencia, lo cual es un trámite legal que no admite discusión. Como se puede apreciar, en aplicación a la norma transcrita el recurso de reposición se rechazará por improcedente. Por lo antes expuesto, la misma suerte corre el recurso de apelación, por cuanto el auto atacado no se encuentra enlistado en los susceptibles de tal recurso de conformidad con el art. 65 del C.P.L. y ss.

Ahora bien, en gracia de discusión tal como lo dispone el artículo 3 del Acuerdo PCSJA22-11930 25 de febrero de 2022, los operadores de justicia están facultados para realizar las audiencias presenciales se podrán realizar teniendo en cuenta las circunstancias especiales de cada proceso, como en este caso están convocados por las partes cuatro testigos y dos interrogatorios de parte y para un mejor proveer esta funcionaria considera necesario llevar a cabo la práctica de pruebas testimoniales de manera presencial y en aras del principio de la celeridad, concentración de la prueba y economía procesal se señaló una fecha para evacuar las dos audiencias de establecidas en la norma para el proceso ordinario laboral.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR por improcedente los recursos de reposición y en subsidio apelación presentados por el apoderado de la parte demandada en contra del auto de fecha 26 de abril de 2022, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Mantener incólume lo resuelto en el numeral tercero del auto calendado 26 de abril de 2022.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2022**, se
notifica el auto precedente por ESTADOS N° **31**, fijados a
las 08:00 a.m.

Secretario (a)

EO

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc6a829ac54f77aa2b2baa686c2da730332e354958ae0e61820d85222302581f**

Documento generado en 18/05/2022 11:36:22 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>