

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

INFORME SECRETARIAL

Informándole que en el presente proceso el apoderado de la parte demandada presentó recurso de reposición contra el mandamiento de pago.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, Dieciocho (18) de mayo de 2022

REF: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO LABORAL, seguido por **YARIS MARGARITA MEJIA JESSURUM** contra **UGPP**.
RAD. 2016-252.

ASUNTO:

La abogada defensora de la sociedad encartada interpuso recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, datado el 4 de noviembre de 2021 el cual dispuso lo siguiente:

PRIMERO: *CONDENAR a la UGPP al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora YARY MARGARITA MEJIA JESSURUM en calidad de compañera permanente del pensionado fallecido LUIS GUILLERMO MARTINEZ DE LIMA, en porcentaje del 50% a partir del 14 de mayo de 2013, en cuantía inicial de \$1.241.580,55.*

Se fija la cuantía para el año 2016 en la suma de \$1.401.339

SEGUNDO *CONDENAR a la UGPP al reconocimiento y pago a favor de la señora YARY MARGARITA MEJIA JESSURUM de las mesadas pensionales causadas y no canceladas a partir del 14 de mayo de 2013 hasta el 30 de noviembre de 2016 en la suma total de **\$64.753.275**, más las mesadas que se sigan causando hasta hacer efectiva su inclusión en nómina.*

TERCERO: *CONDENAR al pago de los intereses moratorios de las mesadas pensionales generadas a partir de septiembre de 2013, conforme a la formula expuesta en la parte motiva de esta sentencia.*

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte demandada.

Sentencia que fue objeto de recurso de apelación y el Tribunal Superior del Distrito Sala Laboral, mediante sentencia del 16 de febrero de 2021, modificó la decisión de primera instancia.

“PRIMERO: MODIFICAR el numeral 1 y 2 de la sentencia de fecha 7 de diciembre de 2016, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, dentro del proceso ordinario promovido por la señora YARY MARGARITA MEJÍA JESSURUM contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, y en su lugar se dispone;

CONDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL — UGPP, al reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes a favor de la señora YARY MARGARITA MEJÍA JESSURUM en calidad de compañera permanente del pensionado fallecido LUIS GUILLERMO MARTINEZ DE LIMA, en un porcentaje del 50% de la pensión que dejó causada a partir del 14 de mayo de 2013 y que incluye el retroactivo generado.

SEGUNDO: CONFIRMAR la sentencia en sus demás disposiciones y se corrige el numeral 3 de la sentencia en su acta visible a folio 65 del expediente, en donde se escribió COLPENSIONES a pesar de que en la sentencia proferida oralmente se consignó U.G.P.P.

TERCERO: SIN COSTAS esta instancia”

ARGUMENTOS DEL RECURSO

Sustenta el recurrente que a través de acto administrativo RDP 024895 DEL 21 de agosto de 2019 modificado por la RDP 033692 del 8 de noviembre de 2019, se dio cumplimiento a la sentencia emitida por el despacho.

Concluye su escrito, señalando que las medidas cautelares decretadas no resultan procedentes en atención a que las cuentas bancarias son inembargables por contener recursos que la Dirección del Tesoro Nacional asigna a la entidad para el pago de impuestos nacionales y distritales.

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

1.- ¿Es procedente el recurso de reposición contra el mandamiento de pago datado el 31 de mayo de 2016?

MARCO JURÍDICO

EL RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO QUE LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO.

Artículo 430 CGP: Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

Artículo 442 CGP

(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas **deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios. (Resaltado nuestro)

Una interpretación del artículo 430 del C.G.P. inciso segundo, indica que el recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, se encuentra estatuido por el legislador como un medio para discutir los requisitos formales contra el título ejecutivo y para proponer excepciones previas como así se desprende del numeral 3 del artículo 442 del CGP.

Itera el Juzgado que el recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, ha sido establecido para proponer hechos que configuren excepciones previas u otros aspectos, que ataquen el título en su aspecto formal. Así lo ha establecido el legislador en el artículo 442 numeral 3° del C.G.P.: “3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas **deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**.” (Negrita y subraya fuera del texto).

En similar sentido, la Corte Constitucional en sentencia C-1237 de 2005 ha señalado que:

“Las excepciones previas son medidas de saneamiento en la etapa inicial de algunos procesos, por causa de vicios o defectos de los mismos, a cargo de la parte demandada, y tienen como finalidad mejorar aquellos o terminarlos cuando ello no es posible, y evitar así nulidades o sentencias inhibitorias. Se contraponen a las excepciones de fondo o de mérito, que se refieren al derecho sustancial, se dirigen contra las pretensiones de la demanda y por regla general se deciden en la sentencia.”

Respecto a las **excepciones de mérito**, procede las contenidas en el numeral segundo del artículo 442 del CGP: 2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida.

Vale resaltar que estas excepciones deben proponerse como tal y no **a través de recurso de reposición**.

En ese orden de ideas, si lo que se pretende con el recurso de reposición no es atacar la forma del mandamiento de pago y tampoco lo es proponer excepciones de mérito o el beneficio de excusión, no es procedente el recurso.

CASO CONCRETO

Como quiera que el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandada no propone excepciones previas, como tampoco ataca requisito formal alguno del título ejecutivo demandado, esto es la sentencia de primera instancia de fecha 7 de diciembre de 2016, sino que se contrae a manifestar que se produjo el cumplimiento del pago de las condenas, se puede ver con meridiana claridad que lo alegado es a grandes luces una excepción de mérito.

En ese orden de ideas, si lo que se pretende con el recurso de reposición no es atacar la forma del mandamiento de pago y tampoco lo es proponer excepciones previas o el beneficio de excusión, no es procedente el recurso.

En ese sentido, en tanto no se ataca los requisitos de forma del mandamiento de pago impugnado, como tampoco se ha invocado con el recurso, alguna excepción previa de las contempladas taxativamente en el Art. 442 del C.G.P., no hay lugar a reponer el mandamiento de pago librado el 4 de noviembre de 2021.

Ahora bien, como el demandado propuso excepción de mérito *–pago–* contra el mandamiento de pago, se ordena corre traslado de dicha excepción, por secretaria realizar el trámite respectivo en TYBA.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto que libra mandamiento de pago datado el 4 de noviembre de 2021, por lo expuesto antes.

SEGUNDO: SE ordena corre traslado de la excepción de pago propuesta por el demandado contra el mandamiento de pago, por secretaria realizar el trámite respectivo en TYBA.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha 19 de mayo de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° _31, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f2e1b8e7f2edfdbeb2110b60ba0314df1d4c680539fdfcecec0903f5ac9a7db**

Documento generado en 18/05/2022 11:20:04 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>