



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido **JACKELINE CERVANTES ODUVER** contra **COLMENA ARL**

INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM: CLARIBEL MOLINA OLAYA

RAD. 2021-030

ASUNTO:

Procede el Despacho a estudiar lo pertinente acerca de la solicitud de nulidad presentada por el Dr. JOSE RODOLFO MARTINEZ CAMARGO en calidad de apoderado judicial de la interviniente ad excludendum señora Claribel Molina Olaya desde la notificación del auto que fijó fecha para realizar las audiencias de los artículos 77 y 80, y en su lugar, se realicen nuevamente las audiencias respectivas con la intervención de la interviniente ad excludendum, esbozando los siguientes argumentos:

Que el auto fechado 24 de febrero de 2022 por medio del cual se da por contestada la demanda y se fija fecha y hora para llevar a cabo las audiencias de los artículos 77 y 80., fue notificado por estado No. 10 del viernes 25 de Febrero del año en curso, no obstante, afirma el togado que en el estado electrónico fijado por la Secretaría del juzgado no se indicó como demandado, a pesar de serlo, a la Sra CLARIBEL MOLINA OLAYA, sino que únicamente se indicó a la compañía de Seguros Colmena y, según la apreciación del apoderado recurrente, esta situación impidió que tanto él, como su cliente, tuvieran conocimiento de la fecha de la diligencia, además, que no se comunicó por vías electrónicas la fecha de la realización de la diligencia, pese a la implementación de las TIC'S en los procesos judiciales a través del Decreto 806 de 2020, y haber aportado los medios de comunicación digitales de su poderdante y el mencionado abogado.

Continúa con su hilo argumentativo señalando que tanto él como la interviniente en el proceso, así como los testigos que se solicitaron, no comparecieron a las audiencias aludidas, y el Juzgado dictó sentencia desfavorable a los intereses de su cliente, advirtiéndole que no se logró demostrar la convivencia. Lo anterior, considera constituye una violación al debido proceso y una causal de nulidad, como quiera que se cercenó la posibilidad a su apadrinada de demostrar su convivencia con el causante y acceder a su derecho fundamental a la pensión

Finalmente, puntualiza el nuliante que el proceso de la referencia se invoca como causal de nulidad la consagrada en el artículo 29 de la Constitución

Política, por violación al debido proceso y la consagrada en el numeral 8° del Artículo 133 del C.GP.

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

1.- Determinar si en el proceso de la referencia es nula la actuación a partir de la notificación del auto de fecha 24 de febrero de 2022 por indebida notificación a la interviniente ad excludendum señora CLARIBEL MOLINA OLAYA.

MARCO JURÍDICO

“ARTÍCULO 133 C.G.P. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

ARTÍCULO 135 C.G.P. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD

(...)

No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.

ARTÍCULO 136 C.G.P. SANEAMIENTO DE LA NULIDAD. La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.

CASO CONCRETO

Se observa que el eje central del disenso radica en que el apoderado de la señora CLARIBEL MOLINA OLAYA asevera indebida notificación, como quiera que aduce que la parte a la cual representa no fue notificada del auto que fija fecha para la audiencia concentrada de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.L. y ss.

En punto de resolver el motivo de la inconformidad que se acaba de resaltar, el Despacho acotará lo siguiente:

No es de recibo para esta Agencia Judicial los argumentos esbozados por el togado tendiente a nulitar las actuaciones surtidas dentro del proceso de la referencia por indebida notificación en torno a la notificación el auto que fijó fecha para la audiencia en la cual se evacuó la etapa de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, además de la práctica de pruebas, alegatos y sentencia conforme los artículos 77 y 80 de la norma procesal laboral.

Al respecto, es dable resaltar que no le asiste razón al apoderado por cuanto, si bien es cierto, en el estado electrónico que se publica en tyba y en el micrositio web del Juzgado en la página de la rama judicial sólo figura en la columna de demandados la entidad Compañía de Seguros Colmena ARL, esto obedece a que la demanda se presentó sólo contra esa entidad, lo cual se puede evidenciar en el acta de reparto:



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página 1
Fecha: 9/02/2021 3:12:11 p.m.

NÚMERO RADICACIÓN:
CLASE PROCESO:
NÚMERO DESPACHO:
TIPO REPARTO:
REPARTIDO AL DESPACHO:
JUEZ / MAGISTRADO:

47001310500120210003000
ORDINARIO
001
EN LÍNEA
JUZGADO DE CIRCUITO - LABORAL 001 SANTA MARTA
JORGE HERNAN LINERO DIAZ

SECUENCIA:
FECHA REPARTO:
FECHA PRESENTACIÓN:

2438927
9/02/2021 3:12:11 p.m.
9/02/2021 3:08:16 p.m.

TIPO ID	IDENTIFICACIÓN	NOMBRE	APELLIDO	PARTE
CÉDULA DE CIUDADANIA	1082905211	WENDY	BARRIOS POLO	DEFENSOR PRIVADO
CÉDULA DE CIUDADANIA	1082878802	JACKELINE	CERVANTES OUBER	DEMANDANTE/ACCIONANTE
		COMPANIA DE SEGUROS COLMENA ARL		DEMANDADO/INDICIADO/AUS ANTE

Archivos Adjuntos

ARCHIVO	CÓDIGO
---------	--------

9063fbf7-f1a2-4ff2-a0df-612be4f3679c

ANDREA PAOLA ESCALANTE HINGAPIE
SERVIDOR JUDICIAL

Ahora bien, no es menos cierto que lo anterior obedece a que la señora Claribel Molina Olaya, fue vinculada al proceso en calidad de interviniente ad excludendum en el auto admisorio de la demanda calendado 4 de mayo de 2021, providencia que le fue notificada a la vinculada por la parte interesada conforme la constancia que obra en el archivo pdf. 05 del expediente digital del proceso, y tal como se encuentra registrado en el expediente la señora Claribel Molina compareció al proceso y constituyó apoderado, quien presentó contestación de la demanda mediante correo electrónico el 3 de junio de 2021, memorial en el cual indicó de manera correcta el número de radicado del proceso, por lo que está claro que el apoderado recurrente tenía claridad sobre el número de radicado que

identifica el proceso, radicación única con la cual se cargan las actuaciones del proceso en tyba y aunado a lo anterior el nombre de la demandante se encuentra registrado de manera clara y completa.

Por lo que se concluye sin mayor apremio, que nada impedía que la parte interviniente y su apoderado tuvieran acceso al contenido del auto que señaló la fecha de la audiencia y en consecuencia no encuentra una justificación válida al apoderado de la interviniente de no haber asistido a la audiencia programada con suficiente tiempo y debidamente notificado el respectivo auto.

Ahora bien, en cuanto a la afirmación del apoderado de que no se comunicó por vías electrónicas la fecha de la realización de la diligencia, pese a la implementación de las TIC'S en los procesos judiciales a través del Decreto 806 de 2020, se hace la observación al togado que si bien el mencionado decreto regula el uso de las tecnologías y las comunicaciones en los procesos judiciales, el despacho no está en la obligación de remitir a los correos electrónicos de las partes cada auto que se profiera en el proceso, toda vez que se ha garantizado el debido proceso a las partes a través de los medios digitales disponibles tales como el correo institucional donde se reciben los memoriales y cualquier solicitud a las partes y sus apoderados, así como el sistema Tyba, la publicación de estados en el portal web de la rama judicial, se publican en físico los estados en la baranda del juzgado, se atienden llamadas telefónicas a través del abonado celular 3222344195, por lo que no se puede desconocer que se ha garantizado el acceso a la administración de justicia de manera presencial tal como lo ha venido regulando el Consejo Superior de la Judicatura a través de los diversos acuerdos que ha venido emitiendo desde el mes de marzo de 2020 con ocasión a la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional ante la pandemia generada por el Covid-19.

En gracia de discusión, no se puede perder de vista que los apoderados judiciales deben cumplir con las obligaciones profesionales de los abogados, tal como lo establece el artículo 28 ley 1123 de 2007, puntualmente en este caso lo dispuesto en el numeral 10° de la mencionada norma:

“Atender con celosa diligencia sus encargos profesionales, lo cual se extiende al control de los abogados suplentes y dependientes, así como a los miembros de la firma o asociación de abogados que represente al suscribir contrato de prestación de servicios, y a aquellos que contrate para el cumplimiento del mismo”.

En ese orden de ideas, se itera que no tiene vocación de prosperidad la nulidad implorada por el argumento de no haber sido notificado en debida forma el auto que fija fecha de las audiencias reguladas por los artículos 77 y 80 del CPL y ss, por cuanto es importante traer a colación para hacer notorio que el apoderado de la interviniente ad excludendum conoce desde el momento en que radicó la contestación de la demanda impetrada por la señor JACKELINE CERVANTES ODUVER, por lo que es deber del apoderado realizar un estricto seguimiento de los procesos que tiene bajo su defensa, de los cuales lo mínimo que debe conocer es el demandante, en el evento de ser la parte demandada, y la radicación del proceso. Con estos dos elementos, es suficiente para vigilar la etapa en la que se encuentra la demanda; por ello, no es de recibo para esta Juzgadora Unipersonal el argumento que implora la nulidad por indebida notificación al no contener en el estado en Tyba el nombre de su representada, como quiera que se encuentra ajustado no solo el nombre del demandante, sino también el número de radicación, que vuelve y se sostiene, era de conocimiento del togado que hoy solicita la nulidad.

Se itera, que con los dos presupuestos de radicación y nombre de demandante es más que suficiente para la parte interesada, hacerle seguimiento al proceso.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

NÚMERAL UNICO: RECHAZAR la solicitud DE NULIDAD interpuesta por el apoderado de la parte interviniente CLARIBEL MOLINA OLAYA a partir de la notificación de la providencia datada el 24 de febrero de 2022, proferida por este despacho, por las razones anteriormente expuestas.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha **19 de mayo de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **31**, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d23c4988d26ab4652e6aabeefb790dc7f5cfcf8aec7cad77fadca1fc795a057e**

Documento generado en 18/05/2022 11:52:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>