



REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ELVIS RAFAEL MENDOZA GOMEZ** contra **COLPENSIONES**  
**RAD. 2021-176.**

ASUNTO

Mediante escrito radicado el 23 de mayo del año en curso, la Dra. Piedad Vega polo en calidad de apoderada judicial de Colpensiones, radicó solicitud de Control de legalidad respecto al auto de fecha 18 de mayo de la presente anualidad.

ANTECEDENTES

A través de auto calendado 18 de mayo de 2022 en su numeral segundo se tuvo por no contestada la demanda por parte de Colpensiones, en razón de que luego de la búsqueda en el correo de la contestación por parte de la entidad accionada no ubicó la misma con el número de su radicado.

Manifiesta la apoderada judicial de Colpensiones, que el día 24 de marzo de 2022 remitió la contestación de la demanda, sus anexos y el poder conferido y que el despacho le dio acuse de recibido a la misma, como se muestra en la imagen:



Indica la togada, que al momento de digitalizar el radicado hubo un error en el mismo, por cuanto indicó como radicado del proceso el número 4700131050012021038200, pero agrega que los datos de la parte demandante se encontraba bien referenciados en el escrito de la

contestación, por lo que solicita se revoque el numeral segundo del auto de fecha 18 de mayo de 2022, y en su lugar se tenga por contestada la demanda por Colpensiones.

## **CONSIDERACIONES**

### **Marco jurídico:**

El artículo 48 del Código de Procedimiento Laboral y Seguridad Social, establece:

***“ARTÍCULO 48. EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO.*** *El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.”*

Así mismo, el artículo 145 del citado cuerpo normativo enseña:

***“ARTÍCULO 145. APLICACION ANALOGICA.*** *A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial.”*

En virtud de la aplicación del precepto anterior, el artículo 132 del Código General del Proceso consagra lo siguiente respecto del control de legalidad:

***“ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.*** *Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”*

### **CASO CONCRETO:**

En el caso bajo estudio se tiene que a través del proveído de fecha 18 de mayo de 2022, en su numeral segundo se tuvo por no contestada la demanda por parte de Colpensiones.

No obstante, se logró constatar que dicha decisión obedeció al error en el cual se indujo al despacho por cuanto, si bien es cierto, la apoderada de Colpensiones radicó la demanda dentro del término legal, referenció de manera equivocada el radicado del proceso, lo cual generó que dicha con estación fuera agregada al expediente que no correspondía, es decir, al Rad. 4700131050012021-00382-00.

Hechas las anteriores aclaraciones, y atendiendo a que el Juzgado por error involuntario tuvo por no contestada la demanda por parte de la entidad COLPENSIONES, esta operadora judicial investida de autoridad, declara la ilegalidad del numeral segundo del auto de fecha 18 de mayo de 2022 y en su lugar tendrá por contestada la demanda por parte de la entidad demandada y se le reconocerá personería para actuar a su apoderada judicial conforme el poder allegado mediante correo el 23 de marzo del año en curso.

Por lo expuesto; **el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la ilegalidad del numeral segundo del auto fechado 18 de mayo de 2022, en razón a lo expuesto. En consecuencia, el numeral segundo del auto en mención quedará así:

***“SEGUNDO:** Téngase por contestada la demanda por parte de COLPENSIONES y se reconocer personería para actuar en el presente proceso como su apoderada judicial a la Dra. PIEDAD DEL SOCORRO VEGA POLO, conforme al poder que obra en el archivo pdf No. 13 del expediente digital”.*

**SEGUNDO:** Manténgase incólume la fecha para la cual se programó la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPL y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.</b></p> <p>Santa Marta. – En la fecha <b>25 de mayo de 2022</b>, se notifica el auto precedente por <b>ESTADOS N° 33</b>, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p> |
|---|



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Primero (1) de marzo de 2019

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE MARLIN SORUCO BELEÑO**  
contra **COLPENSIONES - RAD. 2017-275.**

Al despacho para informarle que la apoderada de la parte demandante solicita la ejecución de la sentencia.

Igualmente informo que el Tribunal Superior absolvió a la demandada de las costas ordinarias y estas fueron liquidadas por esta agencia en auto de fecha 4 de diciembre de 2018.

**DIANA MENDOZA FUENTES**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Código de verificación: **2d4b5b43259fad7d78cd01e5a41d363f53eead1f988343c6ab2b7a28c17d0bc2**

Documento generado en 24/05/2022 03:29:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**