

## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta, trece (13) de junio de 2022

### INFORME:

A su despacho el presente proceso informándole que se encuentra ejecutoriado el auto del 5 de mayo de 2022, a través del cual se liquidaron las costas ordinarias.

Que la apoderada de la demandada PROTECCION a través de escrito presenta escrito de objeción a la liquidación de las costas y agencias.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria



## JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **CARMEN SAADE DIAZGARANADOS** contra **PROTECCION Y OTROS RAD: 2019-325**

Santa Marta, trece (13) de junio de 2022

### DE LA SOLICITUD DE ACLARACIÓN SOLICITADA POR LA DEMANDADA

Solicita la apoderada que se modifique la liquidación de costas efectuada en auto del 5 de mayo de 2022, señalando que las costas debieron liquidarse con el salario mínimo, pero del año 2021, año en el que se emitió la sentencia y no con las del año 2022.

De conformidad con el artículo 366 de la ritualidad Civil, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT, el trámite a seguir en materia de costas procesales es el siguiente:

- 1.- *El secretario hará la liquidación y corresponderá al Juez aprobarla o rehacerla.*
- 2.- *Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.*
- (...)
- 5.- *La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.* Subraya fuera de texto.

Conforme a lo normado en la materia, se tiene que el numeral 5 del artículo 366 del C.G.P, prescribe que tanto la liquidación de las expensas como el monto que se haya señalado a las agencias en derecho, sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación interpuestos

contra el **auto que aprueba la liquidación de costas**, no previendo la posibilidad de objetar, solicitar corrección o adición del auto que tasa dichas agencias.

Ahora, en gracia de discusión vale la pena mencionar lo previsto en el artículo 2 y 3 del ACUERDO No. PSAA16-10554 agosto 5 de 2016:

*ARTÍCULO 2°. Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

*PARÁGRAFO. Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.*

*ARTÍCULO 3°. Clases de límites. Cuando las agencias en derecho correspondan a procesos en los que se formularon pretensiones de índole pecuniario, o en los que en la determinación de la competencia se tuvo en cuenta la cuantía, las tarifas se establecen en porcentajes sobre el valor de aquellas o de ésta. Cuando la demanda no contenga pretensiones de dicha índole, o cuando se trate de la segunda instancia, de recursos, o de incidentes y de asuntos asimilables a los mismos, las tarifas se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, en delante S.M.M.L.V.*

En virtud a lo anterior, considera este despacho que el valor con el que se debe tasar las costas y agencias en derecho debe ser conforme al valor del salario mínimo legal vigente para la época en que se va a liquidar, pues lo normado arriba no indica que la liquidación debe sujetarse al valor del salario mínimo vigente para la época en que se emitió la sentencia, pues el salario mínimo no debería ser considerado o mirado en el presente caso de forma aislada por el hecho de ser una condena judicial a cargo de la parte vencida.

El hecho de liquidar en salarios mínimos una condena en virtud a una sentencia, no es óbice para desconocer el incremento anual de la asignación salarial - *a pesar de que la providencia judicial sea anterior a la vigencia del salario para la época*-, pues es claro que el salario mínimo no puede perder su valor o poder adquisitivo por el hecho de tratarse de condenas judiciales.

Así las cosas, no puede haber desigualdad en el ámbito de los ingresos del SMLMV y mucho menos desconocer el grado de protección que ofrece éste independientemente de la forma en que se haya reconocido (*acuerdos contractuales - convencionales- condenas judiciales etc*), el grado en que los salarios se establecen y se ajustan obedece a la realidad inflacionaria de la economía, por lo que no es aceptado por este operador judicial, entrar a liquidar una sentencia que tuvo un amplio recorrido judicial con un salario diferente al vigente para la época en que se liquida, que en el caso bajo

estudio para el año 2022 es de **\$1.000.000, y no de \$908.526** como lo pretende la demandada.

**DE LA APROBACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS.**

Ahora, visto el informe secretarial rendido y considerando que el auto del 5 de mayo se encuentra ejecutoriado, por economía procesal el despacho entra a ordenar la aprobación de las costas y agencias liquidadas en auto antes mencionado en la suma equivalente a **\$8.000.000**.

Por lo anteriormente expuesto el **Juzgado Primero Laboral del Circuito De Santa Marta**

**RESUELVE**

**PRIMERO: - DESATENDER** la objeción alegada contra el auto del 5 de mayo de 2022, en razón a, lo expuesto.

**SEGUNDO:** Visito el informe secretarial precedente, apruébese la **liquidación de las costas** hecha en el juicio de la referencia, las cuales se tasaron en la suma de **\$8.000.000**.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriado pase al despacho para el estudio de la solicitud de ejecución.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

  
**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha 14 de junio de 2022 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 35, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)