



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO** seguido por **JAIME OSPINA GUZMAN** contra **COLPENSIONES y PUBLICIDAD TORO S.A.**

**RAD. 2021-317**

**ANTECEDENTES**

Visto el informe secretarial precedente, y al verificar el contenido del expediente se observa que la demandada COLPENSIONES contestó la demanda dentro del término legal, y en el caso de la accionada PUBLICIDAD TORO S.A.S., el apoderado del demandante allegó el soporte del envío de correo de fecha 20 de octubre de 2021 para su notificación y mediante memorial radicado el 20 de mayo del año en curso, el togado solicita se emplace a la demandada PUBLICIDAD TORO S.A.S y se le designe curador AD LITEM para que la represente, invocando el artículo 10 del decreto 806 de 2020 y que el proceso siga el curso correspondiente.

El artículo 29 del Código de Procedimiento Laboral y Seguridad Social, enseña lo relacionado con el emplazamiento, así:

**“ARTÍCULO 29. NOMBRAMIENTO DEL CURADOR AD LITEM Y EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO.** Cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador. El emplazamiento se efectuará en la forma prevista en el inciso segundo del artículo 318 del Código del Procedimiento Civil y no se dictará sentencia mientras no se haya cumplido. Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil (...). Así Mismo, debemos traer de presente lo normado en el artículo 48° del Código General del Proceso, respecto a la designación de Curador Ad Litem, veamos: **“ARTÍCULO 48. DESIGNACIÓN.** Para la designación de los auxiliares de la justicia se observarán las siguientes reglas:

(...)

7. La designación del curador ad litem, recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.

**CONSIDERACIONES**

En el asunto sub examine se percata el Despacho que, el apoderado judicial del accionante anexó el pantallazo del envío del correo electrónico en la fecha 20 de octubre de 2021 a las 4:57 p.m. a la parte demandada a la siguiente dirección electrónica: [administracion@torodigital.com.co](mailto:administracion@torodigital.com.co), y que verificado el certificado de existencia y representación legal de la empresa PUBLICIDAD TORO S.A., se constata que el correo fue remitido a la dirección electrónica de notificación judicial de manera correcta, por lo

que se tendrá por notificada a la demandada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2012 por medio de la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto legislativo 806 de 2020.

Ahora bien, en razón a que la demandada TORO PUBLICIDAD S.A., pese haberse notificado guardó silencio durante el término del traslado, el cual corrió desde el 25 de octubre al 8 de noviembre de 2021, por lo que a continuación, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme a los artículos 77 y 80 del CPLSS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022

Por consiguiente, se emite el siguiente:

### **AUTO**

**PRIMERO. Tener por contestada** la demanda por parte de la demandada COLPENSIONES.

**SEGUNDO:** Reconocer personería jurídica al Dr. AUGUSTO MARIO HERRERA OLMOS como apoderado de COLPENSIONES, en los términos del poder conferido que obra en el archivo pdf N° 07 del expediente digital.

**TERCERO.** Tener por notificada a la empresa TORO PUBLICIDAD S.A. de la presente demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**CUARTO:** Tener por no contestada la demanda por parte de la sociedad TORO PUBLICIDAD S.A., de acuerdo a lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo del 31

**QUINTO: FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **viernes DIECINUEVE (19) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), a las NUEVE (9:00 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

#### **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **29 de junio de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **37**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO