



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

<p><b>REF:</b> Proceso Ordinario Laboral, seguido por <b>ROSA MATILDE PAREJO HERNANDEZ</b> contra <b>COLFONDOS S.A. y JUAN DAVID GÓMEZ PAREJO</b> <b>RAD:</b> 2019-391</p>
--

**ASUNTO**

Solicita la parte demandante se fije fecha para audiencia en el presente proceso por cuanto afirma que los demandados se encuentran debidamente notificados, por lo que procede el Despacho a pronunciarse respecto si se ha surtido el trámite de notificación de la entidad demandada y la persona vinculada como Litis consorcio necesario.

**CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar que el presente proceso fue admitido mediante auto calendado 21 de febrero de 2020, es decir, un mes antes de la declaratoria de emergencia sanitaria con ocasión de la pandemia por el virus Covid-19, por lo que se libró el citatorio para la notificación personal de la demandada COLFONDOS S.A. y el joven Juan David Gómez Parejo.

En virtud de que se aplicaba la norma procesal correspondiente para la notificación personal a las partes demandadas, el apoderado de la demandante allegó constancia de envió del citatorio en físico a través de la empresa de correos Red Postal 472 para la fecha 9 de marzo de 2020, sin embargo, ante el cierre de los despacho judiciales que se dio a partir del 16 de marzo de ese mismo año no se logró surtir la notificación personal a las partes.

Posteriormente, mediante correo electrónico del 10 de junio de 2021, el juzgado requirió a la parte actora a fin de que aportara al proceso las constancias de notificación vía correo electrónico de los demandados COLFONDOS y del vinculado JOSE GOMEZ VERGARA y en respuesta a dicho requerimiento, el apoderado de la demandante insistió en que había remitido por correo físico en el mes de marzo y julio de 2020 los citatorios para la notificación personal alegando que el envió se realizó con anterioridad a la vigencia del Decreto 806 de 2020.

Ahora bien, tenemos que, pese a que no se evidencia la notificación a las partes demandadas conforme lo dispuesto en la ley 2213 del 13 de junio de 2013, por medio del cual se estableció la permanencia del Decreto 806/2020, la entidad demandada Colfondos allegó poder el 7 de febrero de

2022 solicitando el expediente digital del proceso por cuanto indicó la apoderada que la parte accionante no le remitió los anexos de la demanda, por lo que en esa misma fecha se le compartió el expediente digital a través de un link y posteriormente el 11 de febrero del año en curso radicaron la contestación de la demanda.

Si bien es cierto, la representante judicial de Colfondos indica que el apoderado del accionante remitió correo electrónico de notificación, en el expediente no obra el soporte o trazabilidad del correo de notificación enviado por la parte actora, por lo que dará aplicación a la figura jurídica de la notificación por conducta concluyente.

Al respecto, el artículo 41 del C.P.T. S.S, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, establece lo siguiente:

La “forma de las notificaciones”, señalando cuáles deben hacerse de manera personal-al demandado, la del auto admisorio de la demanda y en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte, la primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y la primera que se haga a terceros-; en estrados, oralmente-las providencias que se dicten en las audiencias públicas-; por estados-las de los autos que se dicten fuera de audiencia-; por edicto-las sentencias que resuelven el recurso de casación, el recurso de anulación, el recurso de revisión, y la segunda instancia en los procesos de fuero sindical-; y por conducta concluyente.

Así, el artículo 301 del C.G.P. establece: ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. *“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”*

Atendiendo así los preceptos normativos referentes a la conducta concluyente anteriormente citados, observa el Despacho que de conformidad con lo estatuido en el artículo 301 del CGP, estatuto al cual nos remitimos por orden expresa del artículo 145 del CPTSS, se tendrá notificado por conducta concluyente a la demanda COLFONDOS S.A. a partir de la notificación del auto en donde se le reconocerá personería jurídica conforme a lo dispuesto en el artículo 301 del CGP, es decir, a partir de la notificación de la presente providencia, pues en la parte resolutive se dejará plasmado ese reconocimiento conforme al poder otorgado. Y al haberse allegado contestación a la demanda, se tendrá la presente como contestada por parte de la demandada en mención.

No obstante, respecto de la persona vinculada como Litis consorcio necesario, es decir, JUAN DAVID GOMEZ PAREJO sólo se cuenta con la guía de entrega del citatorio remitido de la entrega en físico de fecha 9 de marzo de 2020, por lo que no ha cumplido el apoderado de la demandante ante el requerimiento de la notificación personal del vinculado de acuerdo a lo establecido en la ley 2213 de 2022.

En se orden de ideas, se ordenará requerir al apoderado judicial de la demandante a fin de que cumpla con la carga procesal que le corresponde en cuanto a la notificación del auto admisorio de la demanda al joven JUAN DAVID GOMEZ PAREJO de conformidad con los parámetros establecidos en el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Debe tener presente el togado de la parte demandante el cuidado que requiere el trámite de notificación, en razón a que ninguna decisión surtirá efectos hasta tanto no se haya notificado en debida forma o por lo menos se haya procedido acuciosamente a hacerlo, toda vez que de ahí se desprenden derechos del demandado *verbi gratia* el derecho a la defensa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante de que cumpla con la carga procesal de notificar del auto admisorio de la demanda al joven JUAN DAVID GOMEZ PAREJO de conformidad con los parámetros establecidos en el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: Tener** por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la demandada COLFONDOS S.A., a partir de la notificación de la presente providencia.

**TERCERO. Tener** por contestada la demanda por parte del demandado COLFONDOS S.A.

**CUARTO. Reconocer** personería a la Dra. GLORIA FLOREZ FLOREZ, como apoderada de COLFONDOS S.A., en los términos del poder conferido y aportado a folios 3 al 13 del archivo 10 del expediente digital.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

#### **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **29 de junio de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **37**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO