



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022)

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR JONATHAN JESUS MANJARRES LOZADA contra CONJUNTO RESIDENCIAL JACQUELINE**

**RAD. 2021-181**

**ASUNTO**

Procede el Juzgado a decidir sobre los siguientes asuntos:

1. ¿Se realizó en término y en debida forma la contestación a la demanda por parte del Conjunto Residencial Jacqueline?

**ANTECEDENTES**

El pasado 6 de abril de 2022 fue presentada la contestación a la demanda por parte de la demandada **CONJUNTO RESIDENCIAL JACQUELINE**.

**CONSIDERACIONES**

Para el estudio de la contestación de demanda, en el presente caso, es preciso citar el numeral 3 del Art. 31 del CPLSS, que establece los requisitos que deben tenerse en cuenta al contestar la demanda, y a letra expresa: “3. *Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. **Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.***” (negritas fuera de texto original).

En este sentido, se observa que la apoderada de la demandada debía realizar un pronunciamiento expreso de los hechos de la demanda, de los cuales se negó o expresó no tener constancia, conforme lo exige la norma procesal.

Sin embargo, la demandada **Conjunto Residencial Jacqueline**, en su contestación de demanda, presentada a través de apoderada judicial, no manifestó las razones por las no le constan la totalidad de los hechos de la demanda.

Preciso es aclarar que en este evento no es posible aplicar la sanción consagrada en el parágrafo 2º de la norma ibídem –“*La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.*”-, debido a que en este litigio no hubo omisión en la

presentación de la contestación de la demanda; sino, que dentro de ella, se omitió el pronunciamiento expreso de los hechos de la demanda que no fueron aceptados por la parte demandada, lo que acarrea una consecuencia especial explícitamente dada por la norma, que busca una postura transparente entre cada una de las partes litigiosas.

Por tanto, se inadmitirá la contestación a la demanda presentada por **el Conjunto Residencial Jacqueline** con el fin de que sea subsanada sobre el pronunciamiento de los hechos ya señalados; en caso de no ser corregidos, se dará aplicación a lo dispuesto en el parágrafo 3° del artículo 31 del CPL y ss.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por **el CONJUNTO RESIDENCIAL JACQUELINE**. En consecuencia, **CONCEDER** un término de cinco (5) días para que sea subsanada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**TERCERO:** Tener a la Dra. ELIZABETH TALIPES GUTIERREZ, como apoderada judicial de la parte demandada **CONJUNTO RESIDENCIAL JACQUELINE**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido y aportado a folio 6 del archivo 11 del expediente digital.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**JORGÉ HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

#### **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **22 de junio de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **36**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**eov**