



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, Veintiuno (21) de junio de dos mil veintidós (2022).

RADICADO Nro.	470013105001- 2021 -00 102 -00
PROCESO:	Ordinario Laboral
DEMANDANTE:	NORA STELLA CORREA MAESTRE
DEMANDADOS:	COLPENSIONES, COLFONDOS S.A, UGPP

ASUNTO A TRATAR

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto del trámite procesal impartido en el proceso de la referencia, no sin antes relacionar los siguientes:

ANTECEDENTES

1. Mediante proveído del 24 de junio de 2021, se devolvió la demanda de la referencia al demandante, con el fin de que fuera subsanada en el término de cinco (5) días.
2. El extremo activo, dentro de la oportunidad señalada, corrigió los defectos de que adolecía la demanda. No obstante, el documento no fue aportado oportunamente al expediente por lo que, la demanda se rechazó.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

En el caso sub examine, se rechazó la demanda bajo el argumento de no haber subsanado dentro de la oportunidad procesal. Sin embargo, el apoderado de la parte demandante presentó de manera oportuna la subsanación de la demanda, el 30 de junio de 2021, documento que fue agregado al expediente de manera posterior al rechazo del libelo incoatorio. Lo procedente en el asunto de marras debió ser admitir dicha reforma por encontrarse en la oportunidad procesal para ello, por lo que a consideración

de este Operador Judicial se requiere dejar sin efecto el auto de fecha 10 de agosto de 2021.

Conviene recordar que de la lectura simple del artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por analogía de conformidad con el art. 145 C.P.L se colige claramente que no solamente la revocatoria de los autos interlocutorios ejecutoriados, de oficio o a petición de parte, no está prevista en el ordenamiento jurídico como fórmula procesal válida para que los jueces procedan a reformar lo decidido en las mismas, ni siquiera en su término de ejecutoria, salvo cuando dicha modificación provenga de otra providencia que altere su contenido por vía de recurso o cuando se trate de aclaración que de oficio puede realizar el fallador.

Sin embargo, la **Corte Suprema de Justicia**, de vieja data, ha venido atemperando esta rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”

En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

*“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error”** (G. J. Tomo CLV pág. 232)”². (Negrillas fuera de texto)*

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que “*los autos ilegales no atan al juez ni a las partes*”.

Con base en esta doctrina y en vista de que este Despacho incurrió en error en rechazar la demanda cuando lo procedente era admitirla, toda vez que la profesional del derecho de la parte actora corrigió la demanda en comento bajo las indicaciones dadas por el Juzgado y en el término señalado, se procederá a dejar sin efectos el auto de fecha 10 de agosto de 2021 y en su lugar, se dispondrá admitir la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE

PRIMERO. DEJAR sin efectos el auto de fecha 10 de agosto de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. ADMITIR la demanda presentada por la señora **NORA STELLA CORREA MAESTRE** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A** y la **UGPP**.

TERCERO. NOTIFICAR a la parte **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A, UGPP** de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

CUARTO. CORRER traslado a la parte **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A** y la **UGPP** Por un término de DIEZ (10) contados a partir del siguiente de la notificación para CONTESTAR LA DEMANDA.

QUINTO. Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO. Mantener el proceso en Secretaría hasta tanto no se notifique a los demandados.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


JORGE HERNAN LINERO DIAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta- en la fecha **22 de junio de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS No. 36** fijados a las 08:00 am

Secretario (a)