



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por GILMA BOTO MENDOZA , contra COLPENSIONES. RAD. 2010-480.
--

ASUNTO

El apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto datado 7 de abril de 2022, por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas.

Afirma el recurrente que la demanda se presentó en el año 2010 y que, en consecuencia, las agencias en derecho deben liquidarse con base en el Acuerdo 1887 de 26 de junio 2.003 y no el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016. Asimismo, puntualiza que, de acuerdo a la duración y las actuaciones surtidas por la parte demandante en el proceso, se deben tasar las agencias en derecho en el máximo del 25% del total de las condenas.

CONSIDERACIONES

MARCO JURÍDICO

Sobre la liquidación de las costas y agencias en Derecho, el artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable al proceso ordinario laboral por expresa remisión del artículo 145 del CPL y de la SS., prevé:

“ART. 366 CGP. Artículo 366. Liquidación. *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

- 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*
- 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan,*

en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.

6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso.

Por otro lado, el artículo 65 del CPL y de la SS., sobre la procedencia del recurso de apelación, contempla:

“Artículo 65. Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

11. El que decida la objeción a la liquidación de las costas respecto de las Agencias en derecho (...).”

CASO CONCRETO

Para atender la inconformidad del demandante con la norma utilizada para liquidar las agencias en derecho, es necesario resaltar que, tal como lo estipula el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P, para tasar tales conceptos deberán aplicarse las tarifas que establezca el CSJ. Ahora bien, el artículo 7 de la norma vigente sobre el particular, esto es, el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, contempla:

“Artículo 7°. Vigencia. *El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura”.*

En este sentido, advierte el Despacho que razón le asiste al apoderado de la parte demandante al objetar el acuerdo utilizado por el Despacho para -en auto del 7 de abril de 2022- aprobar las agencias en derecho liquidadas mediante providencia del 1 de marzo de los corrientes, en tanto que la norma aplicable en el presente asunto sí es el Acuerdo 1887 de 2003. Así pues, se tiene que el artículo 6° del acuerdo en comento, a su tenor literal dispone:

“ARTICULO SEXTO. Tarifas. *Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho: (...)*

2.1. PROCESO ORDINARIO

2.1.1. A favor del trabajador: (...)

Primera instancia.

Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Segunda instancia.

Hasta el cinco por cinco (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

PARÁGRAFO. *Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes”.*

Adicionalmente, debe recordarse que el artículo 3° *ejusdem* señala cuales son los criterios a considerar al momento de tasar los conceptos plurimencionados, dentro de los que se destaca la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables.*

Así las cosas, emana diáfano que, de conformidad con las normas citadas, deberá reponerse el numeral único del auto datado 7 de abril de 2022, a fin

de modificar la liquidación de las costas hecha en el juicio de la referencia, de la siguiente manera:

- Costas en primera instancia: 10% de las condenas reconocidas y liquidadas en la sentencia de casación proferida por la Sala de Descongestión Laboral el 19 de octubre de 2021. Condenas, que ascienden a la suma de \$152.224.133.

Lo anterior, en tanto que el asunto sub examine es de *naturaleza* ordinaria laboral y, para este tipo de causas, el artículo 6 del Acuerdo 1887 de 2003, ordena fijar las agencias en Derecho de primera instancia, hasta en un 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia.

Así pues, se tiene que el expediente de la referencia permaneció solo 10 meses en este juzgado, pues fue presentado el 12 de octubre de 2010 en oficina judicial y fallado por el a quo el 25 de agosto de 2011. En este sentido, emana diáfano que la causa sub lite tuvo escasa *duración* en primera instancia, pero que la *calidad* de la gestión ejecutada por el togado, devino en resultado favorable para el extremo activo en sede de casación, por lo que el porcentaje de 10% de las condenas reconocidas y liquidadas en sentencia de última instancia, se ajusta a los criterios de equidad y razonabilidad exigidos por el acuerdo aplicable para los fines perseguidos.

DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

El numeral 11 del artículo 65 del C.P.L y S.S. establece que el recurso de apelación procede contra el auto de primera instancia que “(...) *decida la objeción a la liquidación de las costas respecto de las Agencias en derecho*”. No obstante, advirtiéndose que se repuso la providencia recurrida, no se concederá el recurso de apelación interpuesto.

Por lo expuesto, el Juzgado primero Laboral del Circuito,

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el numeral único del auto datado 7 de abril de 2022, el cual quedará así:

“ÚNICO: MODIFÍQUESE la liquidación de las costas hecha en el proceso de la referencia, de la siguiente manera:

- *Costas en primera instancia: 10% de las condenas reconocidas y liquidadas en la sentencia de casación proferida por la Sala de Descongestión Laboral el 19 de octubre de 2021, condenas que ascienden a la suma de \$152.224.133.*

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 8 de abril de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


JORGE HERNAN LINERO DIAZ
JUEZ

DN

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha **12 de julio de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°39, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)