



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, once (11) de julio de 2022

REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL, seguido por <b>ALFONSO MENDEZ YANES</b> contra <b>COLPENSIONES RAD. 2015-204</b>
--

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a estudiar lo pertinente acerca de la solicitud de nulidad presentada por la apoderada de la parte demandada COLPENSIONES de todo lo actuado a partir del auto que libró orden de pago de fecha 8 de febrero de 2022 y del auto que realizó la corrección de mandamiento de pago por error en el nombre del demandante, alegando que no se ha desplegado el trámite tendiente a notificar a su representada, situación está que deviene en vulneración al derecho a la defensa.

**CONSIDERACIONES**

**PROBLEMA JURÍDICO**

1.- Determinar si el proceso de la referencia es nulo por notificación indebida a la parte demandada COLPENSIONES.

**MARCO JURÍDICO**

**ARTÍCULO 133 C.G.P. CAUSALES DE NULIDAD.** *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

*El artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, dispone*

**ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

### **ANTECEDENTES**

A través de auto del 8 de febrero de 2022, esta agencia judicial profiere mandamiento de pago contra COLPENSIONES, por concepto de mesadas pensionales en virtud al reconocimiento de una pensión de vejez pensión de vejez.

Posteriormente se emite auto del 8 de marzo de esta anualidad, en el que se corrige el numeral primero del mandamiento de pago debido a que se menciona un nombre diferente al del demandante y se fija un valor de la condena diferente a la de la sentencia.

Que a los dos días siguientes de haberse librado el mandamiento de pago el demandado presenta poder de sustitución, en fecha 10 de febrero de 2022.

Mediante escrito la apoderada de COLPENSIONES, alega nulidad contra el mandamiento de pago, manifestando que el despacho debió notificar dicho auto vía correo electrónico o en su defecto notificarla a ella personalmente conforme al poder que había aportó al proceso.

Concluye la nulitante su escrito, señalando que el apoderado del demandante el 6 de mayo de 2022, radicó un escrito ante COLPESNIONES que no daba claridad de que lo que presentaba era un mandamiento ejecutivo.

### **CASO CONCRETO**

El eje central del disenso radica en que la apoderada de COLPENSIONES asevera que la empresa que representa no fue notificada personalmente a través del correo del despacho del mandamiento de pago de fecha 8 de

febrero de 2022, por lo que lo que genera nulidad tanto del mandamiento ejecutivo como de su corrección.

Al respecto, observa el Despacho que no le asiste razón a la togada, toda vez que el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, no establece que la carga de la notificación al demandado deba hacerse desde el correo electrónico institucional del despacho que conoce del proceso, pues sin hacer grandes interpretaciones es la parte interesada quien debe realizar las acciones tendientes a notificar al demandado aportando las respectivas evidencias, cosa diferente es que el demandante realice la notificación en lugar diferente al domicilio del demandado o a la dirección electrónica diferente a la utilizada por éste, como ocurrió en el caso bajo estudio, donde el interesado en el proceso envió comunicación del mandamiento de pago a una dirección en la cual se advierte según certificado anexo al proceso, “DESTINATARIO DESCONOCIDO”.

Ahora, existe dentro del plenario poder extendido por la parte demandada el cual fue aportado dentro de los dos días siguientes a la emisión del auto que ordena librar orden de pago, lo que indica que el demandado constituyo apoderado judicial y que éste debe tenerse por notificado por conducta concluyente, partiendo del hecho del poder conferido y de la solicitud del link del proceso por parte de la apoderada - *archivo 15 del expediente*-.

En esta instancia del proceso, vale resaltar que si bien al emitirse el auto de corrección del mandamiento de pago de fecha 8 de marzo de 2022, esta agencia no se pronunció del poder allegado por COLPENSIONES, esto no es óbice para decretar la nulidad de las actuaciones surtidas a partir del mandamiento ejecutivo como lo pretende la nulitante, pues en razón a la falta de pronunciamiento por parte del despacho, sea esta la oportunidad para tal reconocimiento, por lo que se tiene como apoderada de la demandada a la doctora **PIEDA VEGA POLO**, identificada con la cedula No 55300742 y T.P 164117 del C.S.J en los términos y para los efectos del poder obrante en el expediente.

En virtud de lo anterior, se dará por notificada del mandamiento de pago por conducta concluyente conforme al artículo 301 del CGP.

Córrase traslado a la apoderada de COLPENSIONES, para que se pronuncie del proceso ejecutivo adiado 8 de febrero de 2022, por el término de diez (10) días.

Por lo anterior, el juzgado primero laboral del circuito de santa marta,

#### **RESUELVE:**


**PRIMERO: NO DECLARAR** la nulidad del auto del 8 de febrero de 2022, en razón a lo expuesto

**SEGUNDO: TENER** notificado por conducta concluyente a la demandada COLPENSIONES, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Correr traslado a la Demandada el término de diez (10) días para contestar la demanda.

**CUARTO:** TENER a la Doctora PIEDA VEGA POLO como apoderada judicial de la demandada COLPENSIONES en los términos del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 12 DE JULIO DE 2022 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° \_39\_, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)