



REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta, once (11) de julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por **ENITH FRAGOZO DIAZ** contra **COLPENSIONES**.

Vinculada Ad excludendum: **MARIA CONCEPCION VERGARA ORTIZ**
RAD.2019-014

ASUNTO

Una vez analizada la actuación, este Despacho encuentra procedente pronunciarse con relación al trámite procesal impartido en el proceso de la referencia, no sin antes relacionar los siguientes:

ANTECEDENTES

A través de proveído datado 7 de abril de 2022, se tuvo como curador ad litem de la interviniente ad excludendum señora MARIA CONCEPCION VERGARA, al Dr. GABRIEL ALBERTO CAMPO ESCOBAR, y se tuvo por no contestada la demanda por parte de la vinculada por cuanto el curador pese a que aceptó la designación y fue notificado guardó silencio; por lo que se dispuso la compulsa de copias al Consejo Seccional de la Judicatura; y finalmente se señaló fecha para la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.L. y ss.

No obstante, se itera que el contenido del expediente administrativo que aportó Colpensiones con la contestación de la demanda, se encuentra entre la documentación referente al trámite del reconocimiento de la pensión de sobreviviente a favor de la señora María Concepción Vergara con ocasión del fallecimiento del señor ENRIQUE LARA GUERRERO (q.e.p.d.), en el cual se observa que la dirección de residencia de la vinculada es en el municipio de Aracataca (Magdalena) en el Barrio la Yuquera Casa 426, dirección de la que adujo el apoderado de la demandante que no había sido posible su notificación por cuanto la empresa de mensajería devolvió el envío con la anotación de “*dirección incompleta*”.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Marco Jurídico

El artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y SS, establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 48. EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO. <Artículo modificado por el artículo 7 de la Ley 1149 de 2007. El juez asumirá la dirección del

proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite”.

Así mismo, el artículo 145 del citado cuerpo normativo enseña:

“ARTICULO 145. APLICACION ANALOGICA. *A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial”.*

En virtud de la aplicación del precepto anterior, el artículo 132 del Código General del Proceso indica lo siguiente respecto del control de legalidad:

“ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación”.

CASO CONCRETO

Advierte el Despacho que en tratándose, de un proceso en el cual se encuentra en litigio el reconocimiento de una pensión de sobreviviente a favor del joven RAFAEL SANTOS LARA FRAGOZO en calidad de hijo mayor en estado de invalidez del causante, quien es representado por su madre y curadora ENITH FRAGOZO DIAZ, prestación económica que le fue reconocida en un 100% a la interviniente ad excludendum mediante Resolución No. 001035 de 1999 a partir del 9 de marzo de 1997; se hace necesario la comparecencia al proceso de la señora María Concepción Vergara o en su defecto garantizarle el derecho al debido proceso. Lo procedente en el asunto de marras debió ser designar un nuevo curador ad litem a la señora María Concepción Vergara que represente los intereses de la parte vinculada, por lo que a consideración de este Operador Judicial se requiere dejar sin efecto el auto de fecha 7 de abril de 2022.

En el asunto *sub examine* conviene recordar que de la lectura simple del artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por analogía 145 C.P.L se colige claramente que no solamente la revocatoria de los autos interlocutorios ejecutoriados, de oficio o a petición de parte, no está prevista en el ordenamiento jurídico como fórmula procesal válida para que los jueces procedan a reformar lo decidido en las mismas, ni siquiera en su término de ejecutoria, salvo cuando dicha modificación provenga de otra providencia que altere su contenido por vía de recurso o cuando se trate de aclaración que de oficio puede realizar el fallador.

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia, de vieja data, ha venido atemperando esta rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”¹.

¹ Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de

En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

*“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error”** (G. J. Tomo CLV pág. 232)”². (Negrillas fuera de texto)*

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que *“los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”*.

Con base en esta doctrina y en vista de que este Despacho incurrió en error en tener por no contestada la demanda cuando lo procedente era designar un nuevo curador ad litem para la interviniente ad excludendum en vista que no se pudo lograr su notificación personal a la dirección física que se encuentra anotada en uno de los documentos que obra en el expediente administrativo aportado por Colpensiones con la contestación de la demanda, por lo que se procederá a dejar sin efectos los numerales primero al cuarto del auto de fecha 7 de abril de 2022 y en su lugar, se dispondrá designar un nuevo curador ad litem, como quiera que el Dr. Gabriel Campo Escobar no cumplió con su encargo, por lo que se mantendrá incólume la orden emitida en el numeral quinto del proveído en mención, en lo relacionado con la compulsas de copias al Consejo Seccional de la Judicatura.

Por último, considera necesario el despacho con fundamento en las facultades de Juez Director del Proceso; requerir a Colpensiones, a fin de que aporte al proceso la documentación que contenga el expediente administrativo de la señora María Concepción Vergara Ortiz en calidad de beneficiaria de la pensión de sobreviviente del causante donde certifique el valor de las mesadas pensionales que le ha cancelado desde la fecha del reconocimiento del derecho hasta la fecha.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR sin efectos los numerales primero al cuarto del auto de fecha 7 de abril de 2022, mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de la vinculada MARIA CONCEPCION VERGARA ORTIZ y se fijó fecha para la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.L. y ss., por las razones expuestas en la parte motiva.

1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

² **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL. Magistrado Ponente. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO. Bogotá D. C., veinticuatro (24) de Mayo de dos mil uno (2001). Referencia: Expediente No. 6664.**

SEGUNDO: DESIGNAR como CURADOR AD LITEM de la señora MARIA CONCEPCION VERGARA ORTIZ, a la Dr. **JARID THOMAS PADILLA**.

TERCERO: NOTIFIQUESE esta designación al Curador Ad Litem al Dr. JARID THOMAS PADILLA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. N°12. 549.562 de Santa Marta, quien recibe notificación en el abonado telefónico: 3008035385 y correo electrónico: jarid777@hotmail.com.

CUARTO: ADVERTIR que el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo de CURADOR AD LITEM, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsaran copias a la autoridad competente, como lo consagra el Numeral 7 del Artículo 48 del Código General del Proceso.

QUINTO: Requerir a Colpensiones, a fin de que aporte al proceso la documentación que contenga el expediente administrativo de la señora María Concepción Vergara Ortiz en calidad de beneficiaria de la pensión de sobreviviente del causante donde certifique el valor de las mesadas pensionales que le ha cancelado desde la fecha del reconocimiento del derecho hasta la fecha.

SEXTO: Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JORGE HERNAN LINERO DÍAZ
Juez.

<p>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.</p> <p>Santa Marta. – En la fecha 12 de julio de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° __39__, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p>

EOV