



REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REF: PROCESO ORDINARIO seguido por la señora MARTHA LUCIA CABRERA MARTINEZ, contra UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y PASIVOS PARAFISCALES U.G.P.P. y la señora MIRIAM LEONOR GONZALEZ DE MENDEZ.

RAD. 2021-461

ASUNTO:

Visto el informe secretarial precedente, se observa que las partes accionadas UGPP y la señora MIRIAM GONZALEZ DE MENDEZ aportaron memorial otorgando poder en fecha 19 y 26 de abril de 2022 y las respectivas contestaciones de la demanda, sin embargo, no se evidencia con claridad la fecha de notificación a las mencionadas, por cuanto no se anexó soporte alguno por la parte demandante.

Al respecto, el artículo 41 del CPTSS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, establece lo siguiente: La **“forma de las notificaciones”**, señalando cuáles deben hacerse de manera personal-al demandado, la del auto admisorio de la demanda y en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte, la primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y la primera que se haga a terceros-; en estrados, oralmente-las providencias que se dicten en las audiencias públicas-; por estados-las de los autos que se dicten fuera de audiencia-; por edicto-las sentencias que resuelven el recurso de casación, el recurso de anulación, el recurso de revisión, y la segunda instancia en los procesos de fuero sindical-; y por conducta concluyente.

Así, el artículo 301 del C.G.P. establece: ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. *“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”

Atendiendo así los preceptos normativos referentes a la conducta concluyente anteriormente citados, observa el Despacho que de conformidad con lo estatuido

en el artículo 301 del CGP, estatuto al cual nos remitimos por orden expresa del artículo 145 del CPTSS, se tendrán notificadas por conducta concluyente a las demandadas U.G.P.P. y la señora MIRIAM GONZALEZ DE MENDEZ a partir de la notificación del auto en donde se le reconoce personería jurídica conforme a lo dispuesto en el artículo 301 del CGP, es decir, a partir de la notificación de la presente providencia, pues en la parte resolutive se dejará plasmado ese reconocimiento conforme al poder otorgado. Y al haberse allegado contestación a la demanda, y se tendrá por contestada la demandada en por la parte pasiva.

Por otra parte, se observa que el apoderado de la demandada Miriam González de Méndez en escrito separado presentó demanda de reconvención contra la U.G.P.P., por lo que procederá este Juzgado a su estudio de la siguiente manera;

CONSIDERACIONES:

MARCO JURIDICO

La demanda de reconvención en el ámbito Laboral

A fin de decidir el presente asunto el Juzgado se remite a los artículos 75 y 76 del CPL, los cuales establecen:

***“Art. 75 Demanda de Reconvención:** El demandado, al contestar la demanda, podrá proponer la reconvención, siempre que el Juez sea competente para conocer de esta o sea admisible la prórroga de la jurisdicción.*

***Art. 76 Forma y contenido de la demanda de reconvención:** La reconvención se formulará en escrito separado del de la contestación y deberá contener los mismos requisitos de la demanda principal. De ella se dará traslado común por 3 días al reconvenido y al agente del ministerio público, en su caso, y de allí en adelante se sustanciará bajo una misma cuerda y se decidirá en una misma sentencia.”*

En el presente caso encontramos, que la demanda de reconvención cumple los presupuestos del Art. 75 citado que se observa en líneas anteriores, en cuanto a la competencia; así mismo encontramos que el apoderado presentó la demanda de reconvención en escrito separado como dice el Art. 76 ibídem, además, encuentra la judicatura que esta cumple con los requisitos formales contenidos en el artículo 25 y 26 del CPT y SS, por lo que se ordenará la admisión de la demanda de reconvención, corriendo traslado común de la misma al reconvenido, por el termino de tres días.

Sin embargo, se verifica en el contenido del expediente que el apoderado de la entidad accionada U.G.P.P., allegó contestación de la demanda de reconvención con fecha 4 de mayo del año en curso, tal como reposa en los folios 2 al 24 del archivo pdf. No.10; razón por la cual y atendiendo a la figura jurídica de que trata el art. 301 del C.G.P. antes mencionada, se tendrá por notificado por conducta concluyente de la demanda de reconvención a la U.G.P.P. y se tendrá por contestada la misma.

En consecuencia a lo dicho, se procederá a correr traslado de la demanda de reconvención a la señora MARTHA LUCIA CABRERA MARTINEZ por el termino de tres (3) días conforme lo determina el artículo 371 del CGP.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta;

RESUELVE:

PRIMERO. - Tener por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la U.G.P.P. y a la señora MIRIAM LEONOR GONZALEZ DE MÉNDEZ, a partir de la notificación de la presente providencia.

SEGUNDO.- Tener por contestada la demanda por parte de la U.G.P.P. y a la señora MIRIAM LEONOR GONZALEZ DE MÉNDEZ.

TERCERO. - RECONOCER personería jurídica al Dr. CARLOS RAFAEL PLATA MENDOZA como apoderado de la U.G.P.P., en los términos del poder conferido y aportado a folios 27 al 31 del archivo N° 08 del expediente digital.

CUARTO. - RECONOCER personería jurídica al Dr. JESUS DAVID VARELA MUJICA como apoderado de la señora MIRIAM GONZALEZ DE MÉNDEZ., en los términos del poder conferido y aportado a folio 13 del archivo N° 09 del expediente digital.


QUINTO: ADMÍTASE la demanda de reconvención presentada por la señora MIRIAM GONZALEZ DE MÉNDEZ contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION Y PASIVOS PARAFISCALS – U.G.P.P. y la señora MARTHA LUCIA CABRERA MARTINEZ.

SEXTO: Tener por notificada por conducta concluyente de la demandada de reconvención a la U.G.P.P., a partir de la notificación de la presente providencia.

SÉPTIMO. - TENER por contestada la demanda de reconvención por parte de la U.G.P.P.

OCTAVO.- CÓRRASELE traslado por el termino de tres (3) días de la demanda de reconvención presentada por la demandada MIRIAM GONZALEZ DE MENDEZ a la señora MARTHA LUCIA CABRERA MARTINEZ.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.


JORGE HERNAN LINERO DIAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha **19 de agosto de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **49**, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)