

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta, dos (2) de septiembre de 2022

INFORME SECRETARIAL.

Al despacho del señor Juez el presente proceso, para manifestarle que la apoderada de la parte demandada presenta recurso de reposición contra el auto de fecha 26 de octubre de 2021, el cual decreta medidas cautelares, alegando que el despacho emitió auto de medidas cautelares sin pronunciarse de las excepciones contra el mandamiento de pago.

Igualmente informo que dentro del presente proceso existe una segunda ejecución de fecha 20 de octubre de 2016 sobre el cual se interpuso recurso de apelación, recurso que fue desatado en providencia del 20 de noviembre de 2018.

En auto del 5 de octubre de 2021, se tuvo como sucesor procesal a FONECA.

Que de manera involuntaria el despacho no se pronunció de las excepciones planteadas en su oportunidad por el demandado contra el mandamiento de pago y se emitió auto de medidas cautelares.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, dos (2) de septiembre de 2022

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO
LABORAL SEGUIDO POR **JOSE GUEVARA SALGADO**
Contra **ELECTRICARIBE SA ESP - FONECA- . RAD 2010-368**

Del recurso de reposición:

Verificado el informe secretarial precedente el despacho entra a resolver el **recurso de reposición** planteado por la demandada contra el auto de fecha 26 de octubre de 2021, recurso que tiene como razón o fundamento la resolución del escrito de excepciones, por lo cual se entra a resolver las excepciones de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION- EXCEPCION DE FALTA DE CLARIDAD EN EL TITULO** presentadas el apoderado de la ejecutada.

Es claro que dentro del presente proceso por error involuntario se dejó de resolver las excepciones alegadas en su momento por quien fuera ejecutado esto es, ELECTRICARIBE SA, pues a pesar de que hoy funge como sucesor procesal FIDUCIARIA LA PREVISORA SA- PATRIMONIO AUTONOMO FONDO NACIONAL DE PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE SA ESP FONECA, estas excepciones debieron ser resultas, máxime cuando lo que se alega es el pago de la obligación, aunado al hecho de que para la época aún no se encontraba en liquidación ELECTRICARIBE SA, por lo que en aras de garantizar el debido proceso y los derechos de las partes, esta agencia judicial entra a resolver las excepciones interpuesta en su oportunidad procesal.

Valga aclarar que el recurso de reposición interpuesto, no ataca el auto de fecha 26 de octubre de 2021 mediante el cual se decretan medidas cautelares, si no lo que busca es

que el despacho entre a resolver las excepciones planteadas oportunamente, por lo que esta agencia judicial desatiende el recurso de reposición alegado por el ejecutado.

En cuanto al recurso de apelación, tampoco está llamado a prosperar ya que el despacho entra a resolver las excepciones planteadas y que en últimas son la base o fundamento de los recursos alegados.

De las excepciones

I. ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia de fecha 31 de mayo de 2012, se condenó al ejecutado a reconocer y pagar mesada pensional convencional a partir del 22 de febrero de 2010.
2. En razón a una segunda ejecución se libra orden de pago de fecha 20 de octubre de 2016, por mesadas retroactivas causadas desde el 1 de febrero de 2013 a septiembre de 2016 en la suma de \$104.002.098,42 indicándose que la mesada del año 2013 era de \$1.949.502.
3. Que existe dentro del expediente acuerdo “DE CUMPLIMIENTO DE DECISIÓN JUDICIAL” suscrito entre las partes en el cual se señala que el ejecutante empezara a disfrutar de la pensión convencional de jubilación a partir del 1 de diciembre de 2012 y la mesada mensual sería equivalente a **\$1.725.299**. Acuerdo sobre el cual el Tribunal –Sala Laboral, se pronunció en providencia del 4 de febrero de 2014, indicando que el acuerdo celebrado entre las partes no puede aceptarse como sustitución de título ejecutivo ya que la obligación la contiene la sentencia.
4. El apoderado de la ejecutada mediante escrito propone las excepciones de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION- EXCEPCION DE FALTA DE CLARIDAD EN EL TITULO –**.

II.FUNDAMENTO DE LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS

- **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION:** Alega que, en cumplimiento de la sentencia emitida por el despacho el 31 de mayo de 2012, se suscribió un acuerdo de CUMPLIMIENTO DE DECISIÓN JUDICIAL con el ejecutante JOSE GUEVARA el cual da cumplimiento a la sentencia, afirma el excepcionante, que el ejecutante fue incluido en nómina desde el año 2013 y que esos hechos se demuestran con los comprobantes de nómina aportados al expediente, por lo que señala que las condenas se encuentran totalmente liquidadas.
- **FALTA DE CLARIDAD DEL TITULO /FALTA DE TITULO EJECUTIVO:** Manifiesta que la obligación dentro del proceso no es clara, afirma que la sentencia no constituye título ejecutivo en contra del deudor ya que la sentencia fue dictada en abstracto, es decir que no existe una cantidad liquidada o liquidable que especifique en que consiste la obligación del ejecutado.

III.CONSIDERACIONES

a. MARCO NORMATIVO

El artículo 442 del Código General del Proceso enseña:

Art.442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. **Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones** propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia,** la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. Subraya fuera de texto.

b. CASO CONCRETO.

En el caso bajo estudio tenemos, que el apoderado de la parte ejecutada propuso las excepciones de **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION- EXCEPCION DE FALTA DE CLARIDAD EN EL TITULO** dentro del término legal, no obstante, observa este operador judicial, que una de las excepciones planteadas por el profesional del derecho, figuran dentro de las excepciones establecidas por el Código General del Proceso teniendo en cuenta que el título ejecutivo lo constituye es la sentencia judicial de fecha 31 de mayo de 2012.

Del pago total de la obligación:

En el caso bajo estudio expone el apoderado de la demandada que, en cumplimiento de la sentencia emitida por el despacho el 31 de mayo de 2012, se suscribió un acuerdo de cumplimiento de decisión judicial con el ejecutante JOSE GUEVARA el cual da cumplimiento a la sentencia, afirma el excepcionante, que el ejecutante fue incluido en nómina desde el año 2013 y que esos hechos se demuestran con los comprobantes de nómina aportados al expediente, por lo que las condenas se encuentran totalmente liquidadas.

Para resolver la excepción de pago, es necesario acudir a lo dispuesto por el Tribunal superior -Sala laboral- en providencia adiada 4 de febrero de 2014, y dictada dentro del presente proceso ejecutivo, donde se indica que el título ejecutivo lo constituye la sentencia del 31 de mayo de 2012, proferida por este despacho, y no el acuerdo suscrito por las partes, ya que dicho acuerdo modificaba las condiciones en que debía ser reconocida la pensión del demandante, y que además la sentencia había hecho tránsito a cosa juzgada y es por ello debía darse cabal cumplimiento a la decisión adoptada por el despacho.

Conforme a lo expresado por el Tribunal Superior -Sala Laboral-, no se tomará en cuenta lo manifestado por el demandado como lo es el pago total de la obligación, *valga decir* - amparado en el acuerdo de CUMPLIMIENTO DE DECISIÓN JUDICIAL suscrito entre las partes- ya que el título de recaudo lo constituye la sentencia emitida por este despacho y es a partir de allí, donde se hace efectivo el cumplimiento de las obligaciones.

Ahora, el demandado aporta recibos de pago de mesadas pensionales, pero tales pagos se hacen partiendo de los valores estipulados en el acuerdo suscrito con el demandante y su anterior apoderado, donde se estipula que la mesada para el año 2012 es de \$1.725.299 y con ello afirma que ya el demandante fue incluido en nómina, a este punto del proceso vale la pena resaltar que lo que hay dentro del proceso es **un pago parcial** de las mesadas exigidas ya que en los desprendibles

aportados se establecen pagos pero con valores que no corresponden a lo adeudado y determinado en el mandamiento de pago, estos valores son los siguientes:

Según desprendible aportados

año 2013 \$1.767.398
año 2014 \$1.801.686
año 2015 \$1.867.628
año 2016 \$1.199.068

según mandamiento de pago

año 2013 \$1.949.502,00
año 2014 \$1.987.322,34
año 2015 \$2.060.058,34
año 2016 \$2.199.524,29

En relación a lo anterior, se establece que lo que se adeuda por los periodos fijados en el mandamiento de pago –del 1 de febrero de 2013 a septiembre de 2016- es la suma de **\$9.714.848,42** según la gráfica siguiente:

año	valor mesada real	mesadas pagada	diferencias	No mesadas	valor
2013	\$ 1.949.502,00	\$ 1.767.398,00	\$ 182.104,00	13	\$ 2.367.352,00
2014	\$ 1.987.322,34	\$ 1.801.686,00	\$ 185.636,34	14	\$ 2.598.908,76
2015	\$ 2.060.058,34	\$ 1.867.628,00	\$ 192.430,34	14	\$ 2.694.024,76
2016	\$ 2.199.524,29	\$ 1.994.068,00	\$ 205.456,29	10	\$ 2.054.562,90
TOTAL					\$ 9.714.848,42

Respecto a la indexación se realizarán las modificaciones en razón al monto de las mesadas adeudadas por diferencias, la cual quedarán en una suma de **\$5.197,23**.

Nº	VALOR HISTORICO	INDICE FINAL	INDICE INICIAL - FEB/13	FACTOR	INDEXACION
1	9.714,85	120,68	78,62	1,5349784	5.197,23
TOTAL INDEXACIÓN				5.197,23	

En razón a lo anterior se declara probada parcialmente la excepción de pago de las mesadas adeudadas en razón a los desprendibles de pagos aportados por el demandado, lo cual quedará estipulado en la parte resolutive de este proveído.

Respecto a la excepción de **FALTA DE CLARIDAD EN EL TITULO**, enseña el artículo 430 del CGP:

“Art 430 CGP

Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso.”.

En razón a lo normado, se tiene que la manera de atacar los requisitos formales del título ejecutivo, es a través del recurso de reposición, situación de la que no se cumple en presente proceso pues, el demandado entra a atacar el título ejecutivo a través de otro medio de defensa al dispuesto en el artículo transcrito por lo que el

despacho desatiende la excepción de **FALTA DE CLARIDAD EN EL TITULO** en razón a lo dispuesto en el artículo transcrito.

En consideración a lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE

PRIMERO: Desatender los recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte ejecutada, en razón a lo expuesto.

SEGUNDO: DECLARAR probada parcialmente la excepción de pago total de la obligación, por lo que el proceso se debe continuar teniendo en cuenta que se adeuda la suma de **\$9.714.848,42** por concepto de mesadas y **\$5.197,23** por indexación, en razón a lo expuesto.

TERCERO: Desatender la excepción de **FALTA DE CLARIDAD EN EL TITULO** en razón a lo manifestado en el presente proveído.

Notifíquese y Cúmplase


JORGE HERNAN LINERO DIAZ

JUEZ

**JUZGADO PRIMERO LABORAL
DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 3 de septiembre de 2022 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 53, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)