



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, 02 de septiembre de dos mil Veintidós (2022)

**REF: PROCESO ORDINARIO seguido por NANCY ESTHER DIPPE GARCES contra CARLOS EDUARDO GONZALEZ MEJIA y HEREDEROS DE MIRIAN VIEIRA GARCES**

**RAD. 2022-137.**

**ASUNTO**

Procede el despacho a realizar el estudio de la demanda de conformidad con lo establecido en los artículos 25 y 26 del CPTSS y el Decreto 806 de 2020 vigente a la fecha de presentación de la demanda, pero establecido como permanente por la Ley 2213 de 2022.

Asimismo, se pronunciará de la solicitud de medida cautelar elevada por el profesional del derecho de la parte actora.

**MARCO JURÍDICO**

**ARTÍCULO 6° DECRETO 806 DE 2020. DEMANDA.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

(...)

**ARTÍCULO 8° DECRETO 806 DE 2020. NOTIFICACIONES PERSONALES.**

*Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

(...)

**ARTICULO 25 CPL. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA.** *La demanda deberá contener:*

*1. La designación del juez a quien se dirige.*

*2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.*

(...)

**ARTÍCULO 85-A CPL. MEDIDA CAUTELAR EN PROCESO ORDINARIO.**

*Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*

*En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.*

*Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.*

**CONSIDERACIONES**

*La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo,*

modificado por la Ley 712 de 2001, y los artículos 6, 7 y 8 del Decreto 806 de 2020, normas vigentes a la fecha de la presentación de la demanda.

### **1. DE LA INDIVIDUALIZACION DE LAS PARTES DEMANDADAS.**

El numeral segundo del artículo 25 del CPL y la SS ordena que la demanda debe contener el nombre de las partes. Sin embargo, la apoderada judicial se limita a mencionar como parte demandada, además del señor CARLOS EDUARDO GONZALEZ MEJIA, a “*los herederos de MIRIAN VIEIRA GARCES*”, sin mencionar si se tiene conocimiento de aquellos que puedan ser determinados y quienes serían. Es necesario, para no violentar el derecho fundamental al debido proceso, que la apoderada de la actora aclare a este Despacho si se trata de **herederos determinados** y en caso tal, individualizarlos. En el evento de que se trate de **herederos indeterminados**, manifestar con claridad esta situación.

### **2. DEL CANAL DIGITAL DE LAS PARTES DEMANDADAS.**

El artículo 6° del Decreto 806 de 2020 vigente a la fecha de presentación de la demanda, ordenaba que ésta debe contener el canal digital donde deben ser notificadas las partes, pero en el caso concreto, la dirección electrónica proporcionada para notificación de la parte demandada señor CARLOS EDUARDO GONZALEZ MEJIA, es el correo electrónico de la señora MYRIAM VIEIRA GARCES, según consta en el certificado de matrícula mercantil de persona natural aportado en los anexos.

Este canal digital, también se inscribió para las comunicaciones del establecimiento comercial que aparece a nombre de la señora MYRIAM VIEIRA GARCES, “*ALQUILERES BELLO SOL*”, por lo que no es dable presumir que el señor CARLOS EDUARDO GONZALEZ MEJIA tenga acceso a él, ya que la apoderada judicial no aportó evidencias al respecto, tal como lo exige el artículo 8° de la norma en mención.

Se requiere a la apoderada para que aporte los canales digitales de las partes demandadas a los que ellos tengan acceso y presente evidencias al respecto. En caso contrario, que informe bajo la gravedad del juramento su desconocimiento.

### **3. DEL ENVIO DE LA DEMANDA A LAS PARTES DEMANDADAS**

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, se puede concluir que las partes demandadas no han recibido, de manera comprobable, copia de la presente demanda radicada en oficina de reparto, acción exigida por el artículo 6° del Decreto 806 de 2020 y ahora por el artículo 6° de la Ley 2013 de 2022.

Se requiere a la apoderada judicial para que envíe la demanda a las direcciones electrónicas de las partes demandadas a los que ellos tengan

acceso y presente evidencia del envío. En caso de no conocer dichas direcciones, enviarla a las direcciones físicas donde residan.

#### **4. DE LA MEDIDA CAUTELAR.**

La norma adjetiva laboral, en su artículo 85 A señala la medida cautelar que puede adoptar el Juez en el curso de un proceso tendiente a evitar que las resultas del fallo se hagan ilusorias.

La normatividad precedente señala que tales medidas se ciñen a una caución que debe asegurar entre el 30 y 50% de las pretensiones demandadas, las cuales pueden interponerse en uno de los tres eventos: **(i)** Cuando el demandado efectúe actos tendientes a insolventarse, **(ii)** cuando el reo procesal adelante actos que puedan impedir la efectividad de la sentencia de condena y **(iii)** cuando el Juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones.

Es requisito fundamental que para invocar alguna de estas tres causales se pruebe de manera suficiente las situaciones arriba descritas, y con ello la imposibilidad o por lo menos la probabilidad alta de no poder cumplir una eventual sentencia de condena, siendo imperioso en este caso impedir la situación, persiguiendo la protección mínima de las pretensiones demandadas. No está de más relieves que el llamado a probar en el caso mencionado es la parte interesada en que se imponga la medida.

Cabe aclarar, que no es de recibo apoyar la solicitud de la medida cautelar en especulaciones, como quiera que perdería la razón de ser la especialidad de aplicar el artículo 85 A, en razón a que se haría una regla general que se debería imponer en todos los procesos ordinarios, pues todos los demandados están sujetos a ubicarse en alguna situación de riesgo económico. No es así como el Legislador lo estipuló en el articulado plurimencionado, sino que se encargó de establecer unas situaciones concretas, que de configurarse tendría aplicación la medida para garantizar el pago del trabajador.

En el asunto de marras, se tiene que el apoderado de la parte actora sostiene que es necesario la interpuesta de medida cautelar de embargo sobre los bienes inmuebles con matrícula 080-25382, 080-52743, 080-152429, 080-52737, 080-25382 y 080-52743, argumentando su iniciativa en que los demandados han manifestado que ellos no van a pagar y que preferirían declararse en insolvencia.

Ante tal aseveración, encuentra este Dispensador de Justicia que la medida no tiene vocación de prosperidad, amén que el demandante se limita a hacer afirmaciones sobre supuestos, pues no aporta una prueba siquiera sumaria que le dé a conocer a este Juzgador que las condiciones exigidas por la norma se estén viendo reflejados en el asunto bajo estudio.

En ese orden de ideas, se desatenderá la medida cautelar implorada.

Debido a todo lo anteriormente expuesto, este despacho le hace un llamado a la apoderada de la demandante con el fin de que corrija las deficiencias encontradas en el acápite de CONSIDERACIONES, por lo que el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO: DESATENDER** la solicitud de medida cautelar respaldada en el artículo **85 A** del C.PT, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CUARTO:** Tener a la Dra. **HARLINS VANNESSA GARCIA VARGAS**, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**QUINTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, es decir, deberá enviar la respectiva subsanación a la dirección electrónica o física de los demandados.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha de 05 **septiembre de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 53**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)