



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, ocho (08) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **EMILIO RODRIGUEZ GUERRERO** contra **COMPAÑÍA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO METROPOLITAN DE SANTA MARTA S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN**, **“METROAGUA S.A., E.S.P.**, en solidaridad con la **EMPRESA DE SERVICIO TEMPORALES SOLUCIONES GENERALES Y ASISTENCIA LOGÍSTICA “ASISLOG” S.A.S. RAD. 2020-122**

ASUNTO

1. De la contumacia.

MARCO JURÍDICO

DE LA CONTUMACIA

“ARTICULO 30 CPL. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA.

(...)

PARÁGRAFO. *Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”.*

SENTENCIA C-868 DE 2010 RESPECTO DE LA CONTUMACIA.

“...El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvencción, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso

hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad”.

CASO CONCRETO

En el asunto *sub examine* se tiene que la presente demanda es adelantada contra **COMPAÑÍA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO METROPOLITAN DE SANTA MARTA S.A. E.S.P. EN LIQUIDACIÓN, “METROAGUA S.A., E.S.P.**, en solidaridad con la **EMPRESA DE SERVICIO TEMPORALES SOLUCIONES GENERALES Y ASISTENCIA LOGÍSTICA “ASISLOG” S.A.S.**, plexo en el cual se destaca que el actor ha sido negligente al momento de desplegar los trámites para notificar a las demandadas, toda vez que desde la admisión de la demanda no ha realizado gestión alguna para ello, por lo que salta de bulto la plena configuración del parágrafo del artículo 30 del CPT el cual enseña: que si han transcurrido seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia.

En el asunto de marras ese término de 6 meses ya ha sido superado en exceso, toda vez que la admisión data del 12 de noviembre de 2020, por lo que no encuentra este Operador Judicial otro camino que darle aplicación al parágrafo del Artículo 30 *ejusdem*, es decir, archivar el proceso de la referencia.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE

PRIMERO: ARCHIVAR el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ
JUEZ

DN

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO. Santa Marta. – En la fecha 9 de septiembre de 2022, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 54, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)