

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA.**

Santa Marta, ocho (8) de septiembre de 2022

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA CONTRA VALEK CEPEDA HOLGUER.**

**RAD. 2021-0114.**

Procede el Juzgado a decidir si los documentos adosado como título de recaudo ejecutivo prestan mérito ejecutivo contra **VALEK CEPEDA HOLGUER.**

**1. PRETENSIONES:**

La entidad ejecutante **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA** a través de apoderada judicial presentó demanda Ejecutiva Laboral contra **VALEK CEPEDA HOLGUER** con el fin de que se librara orden de pago por la suma de **\$15.751.155** por concepto de cotizaciones pensionales obligatoria dejadas de pagar en los periodos de septiembre de 2018 y noviembre de 2021 y por intereses moratorios la suma de **\$5.333.400**, aportando como título la liquidación de los aportes adeudados por la ejecutada y el requerimiento realizado al ejecutado.

**2. FUNDAMENTOS FACTICOS:**

El ejecutante presenta como título ejecutivo la liquidación de los aportes adeudados por la ejecutada y el requerimiento realizado al ejecutado.

Manifiesta el apoderado del ejecutante que éste tiene entre otras obligaciones la de realizar las acciones de cobro por motivo del incumplimiento de los empleadores en el pago de cotizaciones obligatorias de los aportes pensionales y los intereses de mora que se causen.

Alega el apoderado de la entidad ejecutante, que los trabajadores relacionado en el titulo ejecutivo se encuentra vinculado a **PROTECCION SA**, entidad que se encarga de administrar sus aportes.

Expones que el empleador ha incumplido con la obligación consagrada en el artículo 22 de la Ley 100 de 1993, dejando de efectuar el pago de los aportes de sus trabajadores afiliados.

Manifiesta el apoderado que PROTECCION SA adelantó las gestiones de cobro prejudicial, requiriendo al empleador para el pago de **\$15.751.155**, dejando de cancelar por los periodos de septiembre de 2018 y noviembre de 2021 por cotizaciones pensionales. Que a pesar del requerimiento el demandado continuó renuente a cumplir.

**3. DOCUMENTOS APORTADOS POR EL EJECUTANTE**

- Liquidación de aportes pensionales adeudados.
- Requerimientos efectuados al ejecutado.

#### 4. PROBLEMA JURIDICO:

Radica en determinar si la liquidación de aportes pensionales adeudados por **VALEK CEPEDA HOLGUER**, y los requerimientos efectuados al ejecutado, prestan mérito ejecutivo.

#### 5. FUNDAMENTO NORMATIVO:

Para abordar la problemática planteada, se hace necesario tratar temas como el tipo del título ejecutivo y sus características.

La finalidad del proceso ejecutivo es proporcionar al titular del derecho subjetivo la posibilidad de lograr el pago de la obligación no sufragada con la intervención del órgano jurisdiccional.

El Artículo 24 de la Ley 100 de 1993 enseña que:

***“Acciones de Cobro.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”.*

Expone el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994.

*“Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.”* Subraya fuera de texto

Y de conformidad con el artículo 100 del C.P.T. y S.S. el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que, en él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

De la disposición anotada se desprende que el título ejecutivo para que sea considerado como tal, debe contener una obligación clara, expresa y exigible, que provenga del deudor o de su causante.

Frente a esas calificaciones, se entiende que la obligación es **expresa** cuando la obligación aparece manifiesta en la redacción misma del título, es decir, que en el documento o documentos que contienen la obligación, debe constar en forma nítida el “crédito - deuda”, sin que sea necesario acudir a elucubraciones o suposiciones. Por ello, como lo ha dicho la doctrina procesal colombiana, “faltará este requisito cuando se pretenda deducir la

obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta”.

Que la obligación sea **clara** es otra de las cualidades necesarias para que una obligación contractual sea ejecutable, esto es, que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. En el documento que sirve como título ejecutivo sus elementos deben estar inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor), el documento cuyo contenido es ambiguo, dudoso, o no entendible, no presta merito ejecutivo.

Y la última, que la obligación sea **exigible**, es decir, que pueda demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o una condición. Dicho de otra forma, la exigibilidad de la obligación se debe a que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni a condición, previo requerimiento.

## **6. CASO CONCRETO**

### **6.1 DEL TÍTULO EJECUTIVO**

La entidad ejecutante, presta como título de recaudo ejecutivo la liquidación de cotizaciones obligatorias en mora de los periodos de septiembre de 2018 y noviembre de 2021 en la que se hace constar que el demandado **VALEK CEPEDA HOLGUER**, adeuda por concepto de cotizaciones obligatorias la suma de **\$15.751.155**, por intereses moratorios la suma de **\$5.333.400**, para un total de **\$21.084.555**.

Y se aporta como requerimiento al ejecutado el documento que tiene como fecha de recibido el día 20 de abril de 2022 y, dirigido al demandado **VALEK CEPEDA HOLGUER**.

En el hecho 2 de la demanda, el apoderado de la parte ejecutante afirma que el demandado tiene varios trabajadores a su cargo afiliados al fondo de pensiones PROTECCION.

Enseña el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, que durante la vigencia de la relación laboral y del contrato de prestación de servicios, debe efectuarse cotizaciones obligatorias a los regímenes del sistema general de pensiones por parte de los afiliados y empleadores, con base en el salario que aquellos devenguen.

Por lo tanto, quien está obligado al pago de los aportes a pensión lo es el empleador, que, en este caso, se reitera es el demandado **VALEK CEPEDA HOLGUER**.

En ese orden de ideas del título ejecutivo que se encuentra en el expediente y de las peticiones hechas resulta que la demandada, adeuda a PROTECCIÓN PENSIONES Y CESANTÍAS, por concepto de cotizaciones obligatorias la suma de **\$15.751.155**, por intereses moratorios la suma de **\$5.333.400**, para un total de **\$21.084.555**, cantidad expresa, clara y

actualmente exigible y de plazo vencido por la ley, condición indispensable para que sea procedente el mandamiento de pago solicitado (art 100 y 101 del C.S.T. y S.S. y 422 del CGP.).

### **De las medidas cautelares**

En lo que respecta a las medidas cautelares solicitadas, se accede a ellas por lo que se decreta el embargo y retención de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el demandado identificada con la CC No 7.142.075 en cuentas de ahorro o corriente en las entidades bancarias BOGOTA, POPULAR, PICHINCHA, BANCOLOMBIA, -AGRARIO, - CITIBAK- BBVA, DAVIVIENDA, COLPATRIA, AV \_VILLAS- SUDAMERIS, HSBC, CAJA SOCIAL, HELM BANK,- OCCIDENTE – CORPORACION FINANCIERA COLOMBIANA – BANCO CREDITO Y DESARROLLO SOCIAL MEGABANCO en suma de **\$22.138.782,75.**

Por lo expuesto, EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA;

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** - LIBRESE orden de pago por vía ejecutiva solicitada a favor de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA** y a cargo del demandado **VALEK CEPEDA HOLGUER**, por concepto de cotizaciones obligatorias la suma de **\$15.751.155**, por intereses moratorios la suma de **\$5.333.400**, para un total de **\$21.084.555.**

**SEGUNDO.** -ADVERTIR al ejecutado **VALEK CEPEDA HOLGUER**, que tiene un término de Cinco (5) Días contados a partir de la notificación del presente proveído para proceder al pago total de la obligación, so pena de seguir adelante la ejecución.

**TERCERO:** Para que el juicio no sea ilusorio en sus efectos decretese el embargo de las sumas de dinero **\$41.008.094,40** que tenga o llegare a tener el demandado **VALEK CEPEDA HOLGUER**, identificado con la CC No 7.142.075 en cuentas de ahorro o corriente en las entidades bancarias BOGOTA, POPULAR, PICHINCHA, BANCOLOMBIA, -AGRARIO, - CITIBAK- BBVA, DAVIVIENDA, COLPATRIA, AV \_VILLAS- SUDAMERIS, HSBC, CAJA SOCIAL, HELM BANK,- OCCIDENTE – CORPORACION FINANCIERA COLOMBIANA – BANCO CREDITO Y DESARROLLO SOCIAL MEGABANCO en suma de **\$22.138.782,75.**

**CUARTO.** -Téngase al Doctor **EDWEEEN RODRIGUEZ BOSSIO** como apoderado judicial de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos del poder conferido

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

  
**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 7 **de septiembre de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°0 54\_ fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_

Secretario (a)