



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

<b>REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL</b> seguido por el señor <b>JORGE ELIECER SERRANO LEON</b> contra <b>SERVIENTREGA S.A.</b> , <b>TALENTUM TEMPORAL S.A.</b> y <b>TIMON S.A. RAD 2021-081</b>
--

**ASUNTO**

Una vez analizada la actuación, procederá el Despacho a pronunciarse con relación al trámite procesal impartido en el proceso de la referencia, no sin antes relacionar los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1.- Por auto del 05 de mayo de 2022, el Juzgado dejó sin efectos el auto datado 17 de marzo de 2022; tuvo por contestada la demanda por parte de **SERVIENTREGA S.A.**, **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.** y desestimó el llamamiento en garantía presentado por **SERVIENTREGA S.A.**, respecto de la demandada **TIMON S.A.**

2.- En la misma oportunidad, admitió la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte demandante y ordenó correr traslado de la misma a las demandadas **SERVIENTREGA S.A.**, **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.** por el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia.

3.- El traslado de la reforma de la demanda se vencía el 13 de mayo de 2022. **TIMON S.A.** contestó el 11 de mayo y **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** el 13 de mayo de los corrientes.

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta que **TIMON S.A.** contestó la reforma de la demanda el 11 de mayo de 2022 (ver archivo No. 24) y que **SERVIENTREGA S.A.** y **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** hicieron lo propio el 13 de mayo de los corrientes (ver archivos No. 25 y 28 respectivamente), en la parte resolutive de esta providencia, se tendrá por contestada la reforma de la demanda por parte de los sujetos procesales referidos.

Ahora bien, sobre el llamamiento en garantía presentado por la demandada **SERVIENTREGA S.A.** respecto de **TIMON S.A.** durante el término de traslado de la reforma de la demanda (visible en el archivo No. 27 del plenario) se advierte este que carece a todas luces de fundamento fáctico y jurídico, en la medida que, tal como se colige de lo actuado hasta

la fecha en la presente actuación, quien se pretende llamar en garantía, ya tiene la calidad de demandado en el proceso de la referencia desde el inicio de la litis. En consecuencia, deviene claro que a partir de lo expuesto y en consonancia con las pretensiones elevadas por el extremo activo en el libelo incoatorio, en la sentencia que sobre el presente asunto se profiera, deberá estudiarse la responsabilidad solidaria de la demandada **TIMON S.A.** Por lo anterior, se desestimaré el llamamiento en garantía incoado en este sentido por **SERVIENTREGA S.A.**

Por otro lado, en el archivo No. 26 del expediente digital, obra demanda de reconvención prestada por **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** el pasado 13 de mayo de 2022. Al respecto, los artículos 75 y 76 del C.P.L y de la S.S. contemplan:

### **Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**

*“**Artículo 75. Demanda de reconvención.** El demandado, al contestar la demanda, podrá proponer la reconvención, siempre que el Juez sea competente para conocer de esta o sea admisible la prórroga de jurisdicción”.*

*“**Artículo 76. Forma y contenido de la demanda de reconvención.** La reconvención se formulará en escrito separado del de la contestación y deberá contener los mismos requisitos de la demanda principal.*

*De ella se dará traslado común por tres días al reconvenido y al Agente del Ministerio Público, en su caso, y de allí en adelante se sustanciará bajo una misma cuerda y se decidirá en una misma sentencia”.*

Asimismo, el artículo 93 del C.G.P, aplicable al proceso ordinario laboral por expresa remisión del artículo 145 del CPL y de la SS., a su tenor literal dispone:

### **Código General del Proceso**

*“**Artículo 93. Corrección, aclaración y reforma de la demanda.** El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.*

*La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas: (...)*

*5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial”.*

Así pues, teniendo en cuenta que el traslado de la reforma vencía el 13 de mayo de 2022 y que, dentro del mismo, **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** presentó demanda de reconvención, tal como lo permite el artículo 93 del C.G.P -y en la forma y oportunidad prevista para tales efectos por los artículos 75 y 76 del C.P.L y de la SS.- se admitirá la misma, ordenando correr traslado de ella al demandante en los términos del artículo 76 del CPL y de la SS.

Finalmente, se dispondrá que surtido lo anterior, vuelva el expediente de la referencia al Despacho para ordenar lo que en Derecho corresponda.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la reforma de la demanda por parte de las demandadas **SERVIENTREGA S.A.**, **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **TIMON S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DESESTIMAR** el llamamiento en garantía presentado por **SERVIENTREGA S.A.**, respecto de la demandada **TIMON S.A.**, visible en el archivo no. 27 del expediente digital, de conformidad con las razones expuestas en el acápite considerativo del presente auto.

**TERCERO: ADMITIR** la demanda de reconvención presentada por **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.**

**CUARTO: CÓRRASE** traslado de la demanda de reconvención presentada por **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** al reconvenido, señor **JORGE ELIECER SERRANO LEON**, por el término de tres (3) días contados a partir del día siguiente a la notificación de la presente providencia.

**QUINTO:** Surtido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para lo correspondiente.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

#### **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **CINCO (5) DE SEPTIEMBRE DE 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 53 fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)