

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, ocho (8) de septiembre de 2022

REF.: Proceso ejecutivo seguido por **JORGE GARCIA PABON** contra **FLOR ZAPATA MARTINEZ RAD.2022-175**.

Procede el Juzgado a decidir si los documentos adosado como título de recaudo ejecutivo prestan mérito ejecutivo contra **FLOR ZAPATA MARTINEZ**.

**1. PRETENSIONES:**

Se solicita en la presente demanda se libre mandamiento de pago a favor de **JORGE GARCIA PABON** y a cargo de **FLOR ZAPATA MARTINEZ**, por el 25% del valor pactado en el contrato de prestación de servicios profesionales y el 15% a manera de multa por el incumplimiento del contrato de prestación se servicios.

**2. FUNDAMENTOS FACTICOS:**

Expone el demandante que suscribió contrato de prestación de servicios con la señora FLOR ZAPATA MARTINEZ, el 18 de marzo de 2021, contrato que tenía como fin iniciar demanda ejecutiva contra NANCY CUELLO BERMEJO, representante legal de COOVISOCIAL.

Que el proceso ejecutivo instaurado por FLOR ZAPATA MARTINEZ contra NANCY CUELLO BERMEJO, fue adelantado ante el juzgado Cuarto Civil del Circuito quien libra orden de pago a favor de la hoy ejecutada.

Manifiesta el demandante que la ejecutada suscribió contrato de transacción con la señora NANCY CUELLO BERMEJO, sin informarle al respecto, y que el acuerdo de transacción se hizo sin su intervención por la suma de \$300.000.000, y como consecuencia se ordenó la terminación del proceso ejecutivo que adelantaba en el Juzgado Civil del Circuito, y el levantamiento de las medidas cautelares.

Afirma el ejecutante que la señora FLOR ZAPATA MARTINEZ se negó a pagarle los honorarios profesionales, argumentando que no tenía que pagarle honorarios ya que ella adelantó el acuerdo de transacción con la señora NANCY CUELLO.

El ejecutante presenta como título ejecutivo el contrato de transacción suscrito entre la ejecutada señora FLOR ZAPATA MARTINEZ y la señora NANCY CUELLO, auto que acepta la transacción, letra de cambio.

**3. DOCUMENTOS APORTADOS POR EL EJECUTANTE**

- Auto del juzgado Cuarto Civil que atiende la transacción
- Letra de cambio.
- Solicitud de levantamiento de medidas

- Contrato transacción

#### 4. PROBLEMA JURIDICO:

Radica en determinar si la documentación aportada presta mérito ejecutivo.

#### 5. FUNDAMENTO NORMATIVO:

Para abordar la problemática planteada, se hace necesario tratar temas como el tipo del título ejecutivo y sus características.

La finalidad del proceso ejecutivo es proporcionar al titular del derecho subjetivo la posibilidad de lograr el pago de la obligación no sufragada con la intervención del órgano jurisdiccional.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

Y de conformidad con el artículo 100 del C.P.T. y S.S. el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que en él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

De la disposición anotada se desprende que el título ejecutivo para que sea considerado como tal, debe contener una obligación clara, expresa y exigible, que provenga del deudor o de su causante.

Frente a esas calificaciones, se entiende que la obligación es **expresa** cuando la obligación aparece manifiesta en la redacción misma del título, es decir, que en el documento o documentos que contienen la obligación, debe constar en forma nítida el “crédito - deuda”, sin que sea necesario acudir a elucubraciones o suposiciones. Por ello, como lo ha dicho la doctrina procesal colombiana, “faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta”.

Que la obligación sea **clara** es otra de las cualidades necesarias para que una obligación contractual sea ejecutable, esto es, que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. En el documento que sirve como título ejecutivo sus elementos deben estar inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor), el documento cuyo contenido es ambiguo, dudoso, o no entendible, no presta mérito ejecutivo.

Y la última, que la obligación sea **exigible**, es decir, que pueda demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o una condición. Dicho de otra forma, la exigibilidad de la obligación se debe a que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es

pura y simple por no haberse sometido a plazo ni a condición, previo requerimiento.

## **6. CASO CONCRETO**

### **6.1 DEL TÍTULO EJECUTIVO**

Como título ejecutivo se aportan:

- Auto del juzgado Cuarto Civil que atiende la transacción
- Letra de cambio.
- Solicitud de levantamiento de medidas.
- Contrato transacción suscrito y presentado por la ejecutada, en el juzgado cuarto civil.

De **los documentos** aportados se puede inferir que existió un proceso civil ejecutivo en el que intervino la hoy ejecutada señora FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ, pero nada de lo aportado demuestra que el demandante realizó gestiones de mandato y mucho menos demuestran la existencia de la formación o creación de un título de recaudo a su favor, pues de la documentación allegada no se desprende ninguna obligación a cargo de la señora FLOR ZAPATA MARTINEZ y a favor del demandante JORGE GARCIA.

En este punto es importante de señalar que de los documentos vistos por este dispensador de justicia, no se evidencia de manera nítida el crédito o deuda pretendida con la demanda y tampoco se vislumbra exigibilidad, ya que no hay título ejecutivo base de la obligación.

Así las cosas, existe razón suficiente para que el despacho proceda a negar el mandamiento de pago, como en efecto se ordenará en la parte resolutive de la presente providencia, ya que no existe dentro del plenario documento vital para la efectiva ejecución, como es el contrato de prestación de servicios suscrito entre la ejecutada y el ejecutante.

Por lo expuesto, EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA;

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** - NEGAR el mandamiento de pago solicitado por **JORGE GARCIA PABON**, por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO.** - Una vez ejecutoriada esta archívese el proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

  
**JORGE HERNA LINERO DIAZ**  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha 9 **de septiembre de 2022**, se  
notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_\_54\_\_**,  
fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)