

**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, veintitrés (23) de septiembre de 2022.

**REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR ROGELIO PAREJO CHARRIS CONTRA COLPENSIONES. RAD.2018-386.**

Pretende el señor **ROGELIO PAREJO CHARRIS** que se libre mandamiento de pago a cargo de **COLPENSIONES**, representado por su Gerente, tal como lo permiten los artículos 305 y 306 del C. G. P, aplicables por disposición del artículo 145 del C.P.T., teniendo como título ejecutivo la sentencia del 26 de marzo de 2019 modificada por el H. Tribunal en sentencia del 16 de octubre de 2020, en su numeral primero.

Procede el Juzgado a decidir la solicitud de la ejecución, previas las siguientes;

**C O N S I D E R A C I O N E S**

**1. Problema Jurídico:**

1.1 Determinar si la sentencia del 26 de marzo de 2019 modificada por el H. Tribunal en sentencia del 16 de octubre de 2020, en su numeral primero, presta mérito ejecutivo.

**2. Tesis**

2.1 Si, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

**3. Fundamentos normativos.**

Como título de recaudo la sentencia del 26 de marzo de 2019 modificada por el H. Tribunal en sentencia del 16 de octubre de 2020, en su numeral primero.

El Art. 306 del Código General del Proceso preceptúa:

*“Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con*

*posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente”.*

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyen plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia.

Y de conformidad con el artículo 100 del C. P. T. y S. S, el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer, o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

#### **4. Caso Concreto.**

##### **4.1 Del título Ejecutivo.**

Como título de recaudo tenemos la sentencia del 26 de marzo de 2019 que fue modificada por el Tribunal Superior-Sala Laboral- en su numeral primero.

En la sentencia emitida en primera instancia se dispuso:

**“PRIMERO: CONDENAR a COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, a favor del señor ROGELIO ANTONIO PAREJO CHARRIS, en cuantía única de **\$821.360.**

**SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES** al reconocimiento y pago a favor del señor ROGELIO ANTONIO PAREJO CHARRIS de la indexación del monto establecido en el numeral primero, desde mayo de 2014 hasta el momento en que se efectuó el pago.

**TERCERO: DECLARAR** no probada la excepción de prescripción y descuento de pago de seguridad social en salud propuesta por la demandada.

**CUARTO CONDENAR** en costas a la parte demandada.”

El Tribunal superior en sentencia del 16 de octubre de 2020 modifico la sentencia de primera instancia en su numeral primero.

**“PRIMERO: MODIFICAR** el numeral primero de la sentencia de calenda 26 de marzo de 2019, proferida por el juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta dentro del proceso ordinario seguido por ROGELIO ANTONIO PAREJO CHARRIS contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE

*PENSIONES “COLPENSIONES” en su lugar **CONDENAR** la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** a que reconozca y pague a **ROGELIO ANTONIO PAREJO CHARRIS** la suma de **\$798.504** por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, de conformidad a lo indicado en la parte motiva.*

**SEGUNDO:** CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia en cuestión.

**TERCERO: CONDENAR** en costas en esta instancia a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** se fijan en agencias en derecho en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente”

**- De la solicitud de mandamiento de pago**

La apoderada del señor ROGELIO PAREHO CHARRIS mediante escrito pretende el cumplimiento y pago de la sentencia proferida por concepto de reliquidación de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Del título ejecutivo que se encuentra en el expediente, resulta que la **COLPENSIONES**, adeuda a ROGELIO PAREHO CHARRIS las siguientes condenas:

- Por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva la suma de **\$798.504**.
- Por concepto de costas y agencias la suma de **\$1.059.887,80**.
- Por concepto de indexación causada desde el mes de mayo de 2014 a agosto de 2022 la suma de **\$34.931,56**

N°	VALOR HISTORICO	INDICE FINAL	INDICE INICIAL - mayo/14	FACTOR	INDEXACION
1	798.504,00	121,92	116,81	1,0437463	34.931,56
<b>TOTAL INDEXACIÓN</b>					<b>34.931,56</b>

Teniendo en cuenta lo expuesto se debe librar mandamiento de pago por la suma total de **\$1.890.323,36** más costas del proceso ejecutivo. Cantidad expresa y clara y actualmente exigible, para que sea procedente el mandamiento de pago por vía ejecutiva solicitado (Art. 100 y 101 del CST y S.S. y Art. 422 del C.G.P.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** LIBRAR orden de pago contra **COLPENSIONES** y a favor del señor ROGELIO ANTONIO PAREJO CHARRIS, por la suma de **\$1.890.323,36** más costas del proceso ejecutivo por los siguientes conceptos:

- Por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva la suma de **\$798.504.**
- Por concepto de costas y agencias la suma de **\$1.059.887,80.**
- Por concepto de indexación causada desde el mes de mayo de 2014 a agosto de 2022 la suma de **\$34.931,56**

**SEGUNDO:** Para que el juicio no sea ilusorio en sus efectos decretese el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener **COLPENSIONES** con el Nit. No.900336004-7, a cualquier título, en cuenta corriente o ahorro en la siguiente entidad bancaria así: Banco de Occidente en una suma igual a **\$2.022.645,99** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado.

**TERCERO:** Notifíquese a la demandada del presente proveído **PERSONALMENTE.**

**CUARTO:** MANTÉNGASE en secretaría el expediente hasta tanto no se venzan los términos para que la ejecutada, presente las excepciones correspondientes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

  
**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 26 de septiembre de 2022,  
se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 58,  
fijados a las 08:00 a.m. \_\_\_\_\_

Secretario (a)