

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, Veintinueve (29) de septiembre de 2022

REF.: Proceso ejecutivo seguido por **JORGE GARCIA PABON** contra **FLOR ZAPATA MARTINEZ RAD.2022-175**.

**DEL ESTUDIO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse, en primer lugar, del escrito de reposición interpuesto por el ejecutante contra el auto de fecha 8 de septiembre de 2022, a través del cual se negó un mandamiento de pago, fundado en el hecho de que en el plenario no existía el contrato de prestación de servicios suscrito entre la ejecutada y el ejecutante, el cual constituye el título ejecutivo.

En razón al auto del 8 de septiembre el ejecutante interpone recurso de reposición, advirtiendo que dentro del expediente si se encuentra el contrato de prestación de servicios suscrito con la señora FLOR ZAPATA y todos los anexos concernientes al proceso que se le adelantó a esta última.

**CONSIDERACIONES**

*I. Oportunidad y trámite del Recurso de Reposición:*

El artículo 63° C.P.L. y por analogía el 349 del y C.P.C. regulan en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso determinan:

*"El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios interpondrá dentro de los **dos días siguientes a su notificación** cuando se hiciere por estados, u se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.*

*"Si el recurso se formula por escrito, este se mantendrá en la secretaría por dos días en traslado a la parte contraria, sin necesidad de que el juez, lo ordene; surtido el traslado se decidirá el recurso.".*

En consideración a lo normado se observa que el recurso fue interpuesto dentro del término legal ya que la publicación del auto fue de fecha 9 de septiembre de 2022, lo que quiere decir que el termino para interponer el recurso de reposición era hasta el 13 de septiembre, y el ejecutado lo interpusieron el 9 de septiembre, lo que demuestra que el recurso de reposición fue presentado oportunamente.

## **CASO CONCRETO**

Dentro del proceso de la referencia se profirió auto del 8 de septiembre a través del cual se negó el mandamiento de pago solicitado por el señor JORGE GARCIA, fundado en el hecho de que no se encontraba dentro del expediente documento que constituyera el título ejecutivo como lo es en el presente caso el contrato de prestación de servicios profesionales suscrito entre la ejecutada y el ejecutante.

El ejecutante a través de memorial presenta recurso de reposición señalando que, si fue aportado al expediente el contrato de prestación de servicios profesionales requerido para el proceso, pero que por las dificultades que se generaron a partir del reparto del proceso por la oficina judicial, se dificultó la visualización de los documentos que constituyen el título ejecutivo.

En razón al recurso de reposición interpuesto, procede el despacho a resolver el mismo para lo cual expone que revisado cada uno de los archivos del expediente se pudo constatar que efectivamente en la parte superior de los archivos que constituyen el proceso existe una carpeta de la cual el despacho no había percibido y allí se visualiza el contrato de prestación de servicios y actuaciones del proceso que adelantó el ejecutante como profesional del derecho.

En razón a que el despacho por error involuntario no contempló la carpeta denominada **“adjunto”** en la cual reposa el contrato de prestación de servicios aludido en el auto del 8 de septiembre de 2022, esta agencia repone el auto en mención, y procede a realizar el respectivo estudio del proceso y determinar si existe mérito para libar ejecución conforme con los requisitos exigidos por la ley y a las condiciones propias que conforman un título complejo.

## **DEL ESTUDIO DE LA SOLICITUD DE EJECUCION**

### **1. FUNDAMENTOS FACTICOS:**

Expone el demandante que suscribió contrato de prestación de servicios con la señora FLOR ZAPATA MARTINEZ, el 18 de marzo de 2021, contrato que

tenía como fin iniciar demanda ejecutiva contra NANCY CUELLO BERMEJO, representante legal de COOVISOCIAL.

Que el proceso ejecutivo instaurado por FLOR ZAPATA MARTINEZ contra NANCY CUELLO BERMEJO, fue adelantado ante el juzgado Cuarto Civil del Circuito quien libra orden de pago a favor de la hoy ejecutada.

Manifiesta el demandante que la ejecutada suscribió contrato de transacción con la señora NANCY CUELLO BERMEJO, sin informarle al respecto, y que el acuerdo de transacción se hizo sin su intervención por la suma de \$300.000.000, y como consecuencia se ordenó la terminación del proceso ejecutivo que adelantaba en el Juzgado Cuarto Civil del Circuito, y el levantamiento de las medidas cautelares.

Afirma el ejecutante que la señora FLOR ZAPATA MARTINEZ se negó a pagarle los honorarios profesionales, argumentando que no tenía que pagarle honorarios ya que ella adelantó el acuerdo de transacción con la señora NANCY CUELLO.

El ejecutante presenta como título ejecutivo el contrato de transacción suscrito entre la ejecutada señora FLOR ZAPATA MARTINEZ y la señora NANCY CUELLO, auto que acepta la transacción, letra de cambio.

## **2. DOCUMENTOS APORTADOS POR EL EJECUTANTE**

- Auto del juzgado Cuarto Civil que atiende la transacción
- Letra de cambio.
- Solicitud de levantamiento de medidas
- Contrato transacción

## **3. PROBLEMA JURIDICO:**

Radica en determinar si la documentación aportada presta mérito ejecutivo.

## **4. FUNDAMENTO NORMATIVO:**

Para abordar la problemática planteada, se hace necesario tratar temas como el tipo del título ejecutivo y sus características.

La finalidad del proceso ejecutivo es proporcionar al titular del derecho subjetivo la posibilidad de lograr el pago de la obligación no sufragada con la intervención del órgano jurisdiccional.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso - administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia.

Y de conformidad con el artículo 100 del C.P.T. y S.S. el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que en él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

De la disposición anotada se desprende que el título ejecutivo para que sea considerado como tal, debe contener una obligación clara, expresa y exigible, que provenga del deudor o de su causante.

Frente a esas calificaciones, se entiende que la obligación es **expresa** cuando la obligación aparece manifiesta en la redacción misma del título, es decir, que en el documento o documentos que contienen la obligación, debe constar en forma nítida el “crédito - deuda”, sin que sea necesario acudir a elucubraciones o suposiciones. Por ello, como lo ha dicho la doctrina procesal colombiana, “faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta”.

Que la obligación sea **clara** es otra de las cualidades necesarias para que una obligación contractual sea ejecutable, esto es, que debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. En el documento que sirve como título ejecutivo sus elementos deben estar inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor), el documento cuyo contenido es ambiguo, dudoso, o no entendible, no presta mérito ejecutivo.

Y la última, que la obligación sea **exigible**, es decir, que pueda demandarse su cumplimiento por no estar pendiente de un plazo o una condición. Dicho de otra forma, la exigibilidad de la obligación se debe a que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni a condición, previo requerimiento.

## 1. CASO CONCRETO

## 6.1 DEL TÍTULO EJECUTIVO

Como título ejecutivo se aportan:

- Contrato de prestación de servicios obrante a folios 8-9
- Copia de la Resolución No 228923 del 27 d febrero de 2017 fl 20

En el **contrato de prestación de servicios** en su cláusula primera se dispone:

### **“CLAUSULA PRIMERA:**

**OBLIGACIONES DEL MANDATARIO** se obliga **EL MANDATARIO**, para con la MANDANTE, a llevar acabo proceso ejecutivo singular de mayor cuantía, contra la COOPERATIVA DE VIVIENDA DE INTERES SOCIAL “COVISOCIAL” representada legalmente por su gerente NANCY BEATRIZ CUELLO BERMEJO, mayor de edad y de esta vecindad, o quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda, llevarla hasta últimas instancias procesales, a fin de obtener el pago de la deuda que tiene esa cooperativa, para con la mandante, igualmente a impetrar sendos interrogatorios de parte a instancia de los representantes legales de dicha cooperativa a fin de lograr la confesión de un negocio jurídico, llevado a cabo entre la mandante, y los representantes de Covisocial.

[...].

**CLAUSULA SEGUNDA: OBLIGACIONES DE LA MANDANTE:** Se obliga la MANDANTE, para con el mandatario a pagar los honorarios profesionales así:

**1.-)** \$1.000.000m/l al momento de impetrar la demanda.

**2.-)** El 25% del porcentaje establecido en las pretensiones de la demanda, contra Covisocial, radicado al momento de firmar este contrato en el juzgado Cuarto Civil del Circuito de Santa Marta, No de proceso 2021/0003300.

**PARAGRAFO:** FORMA DE PAGO: pagar el porcentaje establecido un vez se dicte sentencia de primera instancia, del juzgado mencionado, o cuando la MANDANTE, concilie, o transe sus diferencias, extraprocesales, o dentro del proceso, con Covisocial, y/o quien los represente.

....

**SANCION POR INCUMPLIMIENTO:** *La MANDANTE pagará y reconocerá además de los honorarios pactados, al MANDATARIO el 15% de las pretensiones si revoca de manera unilateral el poder otorgado para el cumplimiento del objeto del contrato por parte del MANDANTE, sin su consentimiento, y si no paga los honorarios establecidos dentro de los términos fijados en la cláusula segunda de este contrato. (Artículo 1592CC).*

### **DEL AUTO QUE ACEPTA LA TRANSACCIÓN Y DEL ESCRITO DE TRANSACCION PRESENTADO POR LA EJECUTADA.**

Se encuentra dentro del expediente auto de fecha 17 de junio de 2022, a través del cual el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Santa Marta, acepta la transacción y da por terminado el proceso ejecutivo de FLOR MARIA ZAPATA contra COVISOCIAL.

Por otra parte, se encuentra escrito de transacción y letra de cambio suscrita entre los señores FLOR ZAPATA y NANCY CUELLO representante de COVISOCIAL, en el cual transa la obligación en la suma de \$300.000.000.

### **CASO CONCRETO**

Pretende el ejecutante que se libre orden de pago contra la señora FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ, en razón al contrato de prestación de servicios suscrito en razón al proceso ejecutivo que se adelantó en el Juzgado Cuarto Civil del Circuito.

De **los documentos** aportados se puede inferir que efectivamente el ejecutante cumplió con el objeto del contrato cual es la de impetrar la demanda contra COVISOCIAL y lograr el pago de las obligaciones contraída por COVISOCIAL con la señora la FLOR MARIA ZAPATA.

Se encuentra dentro del expediente auto emitido por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito, a través del cual se le reconoce personería al hoy ejecutante JORGE GARCIA PABON dentro del proceso ejecutivo seguido por FLOR ZAPATA MARTINEZ contra COVISOCIAL y se encuentra auto de fecha 17 de junio de 2022, a través del cual el mismo Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Santa Marta, acepta una transacción y da por terminado el proceso ejecutivo de FLOR MARIA ZAPATA contra COVISOCIAL.

Por otra parte, se encuentra escrito de transacción y letra de cambio suscrita entre los señores FLOR ZAPATA y NANCY CUELLO representante de COVISOCIAL, en el cual transa la obligación en la suma de \$300.000.000.

Analizados los anteriores antecedentes se tienen tres situaciones relevantes:

1. Que el ejecutante JORGE GARCIA impetro demanda ejecutiva a favor de la hoy ejecutante señora FLOR ZAPATA.
2. Conforme al contrato de prestación de servicios, el porcentaje del 25% se pagaria de todas las sumas que pudieran corresponderle a la ejecutada del valor total del proceso ejecutivo adelantado en el Juzgado Cuarto Civil, que en este caso es la transacción surtida entre la señora **FLOR ZAPATA y la representante de COVISOCIAL NANCY CUELLO BERMEJO.**
3. Y que está demostrado dentro del proceso que efectivamente la ejecutada suscribió acuerdo de transacción con la entidad COVISOCIAL, representada por la señora NANCY CUELLO por la suma de **\$300.000.000.**

Con meridiana claridad se puede observar que la forma del título judicial aquí expuesto es de aquellos **complejos o compuestos**, es decir, que el mérito ejecutivo emerge o se deduce del contenido de dos o más documentos dependientes o conexos.

En punto a lo anterior entra el despacho a determinar si en el caso estudio se ha dado el cumplimiento de tales requisitos. Efectivamente el documento aportado como título ejecutivo determina el objeto, la causa, el sujeto activo de la obligación y el sujeto pasivo, pero como se trata de un título integrado con otros componentes o condiciones que aparecen relacionados, en la demanda estos deben someterse al proceso de su comprobación, teniendo en cuenta los requisitos de ser claro expresa y exigible.

Tal como se desprende del texto del contrato de prestación de servicios y conforme a los autos aportados y al contrato de transacción, se puede establecer de manera clara y precisa que el título puesto a consideración cumple con los requisitos de ser **claro** por cuanto se evidencia quien es el deudor –acreedor y cuál es el objeto del título. Es **expresa** debido a que se encuentra de manera nítida la deuda, que se puede verificar con el contrato de prestación de servicios allegado, aunado al hecho de que se encuentra cumplida la condición de lo pactado entre las partes, como es la presentación del proceso ejecutivo contra COVISOCIAL y la terminación del mismo. Respecto a la **exigibilidad**, requisito este que se encuentra demostrado ya que la ejecutada transo sus diferencias extraprocesalmente

con la entidad COVISOCIAL, existe en proceso ejecutivo que adelantó quien fuere el apoderado de la señora FLOR ZAPATA.

Cumplida la condición de la presentación del proceso ejecutivo ante los jueces civiles y la transacción extraprocetal de la obligación a favor de la señora FLOR ZAPATA MARTINEZ, se tiene que hay un título ejecutivo complejo que presta merito ejecutivo.

Descendiendo en el caso, se tiene que de las resultas de la gestión desplegada por el ejecutante se causaron a favor de éste unos honorarios profesionales correspondientes al 25% de todas las sumas que pudieran corresponderle al ejecutado del valor total por el **reconocimiento, liquidación y pago de la obligación**, por lo que se tiene que los honorarios causados a favor del ejecutante corresponden a la suma de **\$75.000.000**, teniendo en cuenta que lo reconocido a la ejecutada fue de **\$300.000.000**. Ahora, existe dentro del contrato de prestación de servicios la “SANCION POR INCUMPLIMIENTO”, en un porcentaje de un 15% sobre las pretensiones cuando existiera conciliación extraprocetamente y si no se pagaban los honorarios dentro de los términos fijados en la cláusula segunda, a este punto del proceso el despacho al verificar las documentales aportadas evidencia que el acuerdo de transacción es suscrito solo por la señora FLOR ZAPATA y la representante de COVISOCIAL y aun mas, el escrito de solicitud de terminación del proceso ejecutivo ante el Juzgado Cuarto Civil solo es materializado y presentado por el apoderado de COVISOCIAL y la hoy ejecutada ZAPATA MARTINEZ, lo que indica que la sanción consagrada en el contrato de prestación de servicios esta llamada a su ejecución, pues se demuestra que existió un acuerdo en el cual no hacia parte el ejecutante y no se cancelaron los honorarios en tiempo. Así las cosas, se libra orden de pago a favor del ejecutante JORGE **GARCIA PABON** en una suma equivalente a **\$45.000.000 y a cargo FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ**, que sumado con el monto anterior tenemos un total de **\$120.000.000**, monto que incluye el porcentaje por honorarios y la sanción por incumplimiento.

Teniendo en cuenta lo expuesto se debe librar mandamiento de pago por la suma total de **\$120.000.000** más costas del proceso ejecutivo. Cantidad expresa y clara y actualmente exigible, para que sea procedente el mandamiento de pago por vía ejecutiva solicitado (Art. 100 y 101 del CST y S.S. y Art. 480 del C.G. P).

#### **-DE LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA.**

- El apoderado del ejecutante solicita el embargo y retención de los dineros que posea la ejecutada **FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ** c.c 39002702 por lo que se decreta el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener, a cualquier título, en cuenta corriente o



ahorro en la siguiente entidad bancaria así: Banco de Occidente- Bogotá- Santander- Av-Villas- Colmena granhorrar – ganadero- BBVA- citibank- Falabella- Davivienda- corporación financiera Colombia- Agrario y sudameris SA en una suma igual a **\$123.0600.000** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado.

- Se accede a decreta el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener **FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ** c.c 39002702, a cualquier título, en cuenta de ahorro No 51637080702 en la entidad bancaria **BANCOLOMBIA** en una suma igual a **\$123.0600.000** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado.

### **Del embargo de los bienes muebles**

Dispone el artículo 594 del CGP

*ART. 594 Además de los bienes inembargables señalados en la Constitución Política o en leyes especiales, no se podrán embargar:*

*11. El televisor, el radio, el computador personal o el equipo que haga sus veces, y los elementos indispensables para la comunicación personal, los utensilios de cocina, la nevera y los demás muebles necesarios para la subsistencia del afectado y de su familia, o para el trabajo individual, salvo que se trate del cobro del crédito otorgado para la adquisición del respectivo bien. Se exceptúan los bienes suntuarios de alto valor.*

Considerando lo normado, este agente judicial **NO ACCEDE** al embargo y secuestro de los bienes muebles señalados por la parte ejecutante, como son televisor- nevera juego de sala y comedor, en razón a que estos bienes son inembargables.

Por lo expuesto, EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA;

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** –REPONER el auto de fecha 8 de septiembre en razón a lo expuesto y en su lugar se dispone LIBRAR orden de pago por vía ejecutiva solicitada a favor de la JORGE GARCIA PABON y a cargo de FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ, por la suma de **\$120.000.000** más las costas ejecutivas.

**SEGUNDO:** ADVERTIR a la ejecutada **FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ** que tiene un término de Cinco (5) Días contados a partir de la notificación del presente proveído para proceder al pago total de la obligación, so pena de seguir adelante la ejecución

**TERCERO.-** Para que el juicio no sea ilusorio en sus efectos decretese embargo y retención de los dineros que posea la ejecutada **FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ** c.c 39002702 por lo que se decreta el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener, a cualquier título, en cuenta corriente o ahorro en la siguiente entidad bancaria así: Banco de Occidente- Bogotá- Santander- Av-Villas- Colmena granhorrar – ganadero- BBVA- citibank- Falabella- Davivienda- corporación financiera Colombia- Agrario y sudameris SA en una suma igual a **\$123.0600.000** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado. Líbrese el oficio.

**CUARTO.-** Se accede a decreta el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener, **FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ** c.c 39002702 a cualquier título, en cuenta de ahorro No 51637080702 en la entidad bancaria **BANCOLOMBIA** en una suma igual a **\$123.0600.000** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado. Líbrese el oficio.

**QUINTO. -: NO ACCEDE** al embargo y secuestro de los bienes muebles señalados por la parte ejecutante, como son televisor- nevera juego de sala y comedor, en razón a lo expuesto.

**SEXTO:** Notifíquese personalmente a la ejecutada **FLOR MARIA ZAPATA MARTINEZ**, el presente proveído.

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 30 **de septiembre de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° \_\_**60**\_\_, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72960326ae7918ba2c389eadbfaa97cf26da7eecfbabd8a32f32243c2e24dace**

Documento generado en 29/09/2022 12:28:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**