



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**REF: DESPACHO COMISORIO**, procedente de **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** dentro del proceso Ejecutivo Laboral seguido por Benito Javier Vega Osorio contra Ignacio Antonio Endo Camacho **RAD: 2017-444**.

**ANTECEDENTES**

El 16 de febrero de 2018, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, llevó a cabo diligencia de secuestro del bien inmueble lote 54 rural ubicado en la Calle 122 No. 1-18 de esta Ciudad, Sector Bello Horizonte, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 080-114588 de la oficina de Instrumentos Públicos de Santa Marta, en virtud del Despacho Comisorio proveniente del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, donde cursa Proceso Ejecutivo Laboral instaurado por el señor **BENITO JAVIER VEGA OSORIO** contra **IGNACIO ANTONIO ENDO CAMACHO**, radicado de este Despacho (2017-444) (archivo No. 02 expediente digital).

De conformidad con el oficio No. 1193 del 14 de septiembre de 2021, mediante el cual se ordena una segunda comisión obrante en el archivo No. 01 del expediente digital, en el cual se ordena nombrar nuevo secuestre de la lista de auxiliares de justicia en virtud del fallecimiento del señor Nicolas Alfonso Pérez.

Así, mediante proveído del 23 de noviembre de 2021, se requirió al apoderado de la parte demandante aportar acta de defunción del secuestre **NICOLAS ALFONSO PEREZ** (ver archivo No. 04). Anexado lo correspondiente, por auto del 02 de diciembre de 2021, se relevó del cargo como secuestre al sujeto aludido y se designó de la lista de auxiliares de la justicia como secuestre al Sr. **SAÚL JOSÉ KLIGMAN CERVANTES** (ver archivo No. 06).

En virtud de la comunicación visible en el archivo No. 07 del sumario, en auto del 15 de diciembre de 2021, se designó de la lista de auxiliares de la justicia como secuestre al Sr. **FERNANDO TRIMIÑO VELASQUEZ** (ver archivo No. 08).

A partir de lo manifestado en la comunicación visible en el archivo No. 09 del sumario, en auto del 08 de febrero de 2021, se designó de la lista de auxiliares de la justicia como secuestre al Sr. **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO** (ver archivo No.

10). Se le envió el expediente (ver archivo no. 11) y este aceptó el cargo, tal como se desprende del archivo No. 13 del plenario.

Por oficio del 01 de marzo de 2022, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali requirió al Despacho informar el nombre y datos de ubicación del nuevo secuestre (archivo No. 14).

En memorial visible en el archivo No. 17, el apoderado judicial de la Sra. **CATALINA ISABEL FALQUEZ DE DONADO** (quien alega sigue proceso civil de prescripción adquisitiva contra el señor **IGNACIO ENDO CAMACHO**), solicita se revoque la designación como secuestre del Sr. **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO**, teniendo en cuenta que, a su parecer, este se ha tomado atribuciones que no corresponden a las facultades que la ley otorga a su condición. Asimismo, solicita la exclusión de la lista de auxiliares judiciales del secuestre referido (archivo no. 17).

Mediante escrito del 14 de junio de los corrientes, el secuestre **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO** allegó acta de inspección ocular realizada al inmueble objeto de secuestro el 07 de junio de 2022 (archivo no. 18). El 06 de julio de esta anualidad, el secuestre solicitó al despacho corregir el apellido y número de cédula que el fueren atribuidos en auto datado 08 de febrero de 2022 (archivo No. 20).

Por oficio No. 787 del 11 de julio de 2022, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali ordena una nueva comisión mediante la cual requiriere al Despacho hacer entrega del bien inmueble plurimencionado al nuevo auxiliar de la justicia, **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO**, así como también la facultad para designar, posesionar, relevar y fijarle honorarios en caso de ser necesario.

### **CONSIDERACIONES**

De entrada, el Despacho evidencia que se ha cumplido a través de diferentes actuaciones lo comisionado por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali tanto en el año 2018 como en septiembre del 2021.

Con respecto a la segunda comisión de septiembre del 2021, en auto del 08 de febrero de 2021, se designó de la lista de auxiliares de la justicia como secuestre al Sr. **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO** (ver archivo No. 10). Se le envió el expediente (ver archivo no. 11) y este aceptó el cargo, tal como se desprende del archivo No. 13 del plenario, agotándose así el objeto de la comisión aludida.

Así las cosas, emana diáfano que las solicitudes incoadas después de tal proveído deben ser objeto de pronunciamiento por parte del Juzgado de origen, esto es, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali.

Ahora, mediante oficio No. 787 del 11 de julio de 2022, visible en el archivo No. 21 del expediente digital, se vuelve a comisionar al Despacho para *“hacer entrega del bien inmueble plurimencionado al nuevo auxiliar de la justicia, **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO**, así como también la facultad para designar, posesionar, relevar y fijarle honorarios en caso de ser necesario”*.

No obstante, no se observa que ese encargo haya entrado mediante reparto a este Juzgado, teniendo en cuenta que hay cinco (05) Juzgados Laborales que tienen competencia para atender la comisión en este circuito judicial.

El solo hecho que se haya atendido la comisión con anterioridad en el presente asunto no releva que se lleve el trámite de rigor como es el reparto correspondiente. No existe norma procesal que indique que el despacho que atiende la comisión deba seguir conociendo de las siguientes si el mismo proceso así lo requiere. Por lo tanto, se debe atender con el debido proceso y realizar el correspondiente reparto judicial para todos los efectos pertinentes.

Así las cosas, teniendo en cuenta que las demás comisiones ya fueron cumplidas por este Juzgado y que la última de ellas no puede ser conocida por esta unidad judicial sin que se haya surtido el reparto correspondiente ante los 5 Juzgados Laborales de este Distrito Judicial, en la medida que cualquiera de ellos es competente para conocer de esta comisión, se devolverá la actuación de la referencia al Juzgado de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**

**NUMERAL ÚNICO: DEVOLVER** el expediente digital de la referencia al juzgado de origen, esto es, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, a fin de que surta el trámite correspondiente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta- en la fecha **05 de octubre de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS No. 61** fijados a las 08:00 am

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96f1e940eb380029b79ace39dbdbe7dc970f8a7262d29109f472a62b725adaab**

Documento generado en 04/10/2022 04:45:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF. PROCESO ESPECIAL DE DISOLUCION DE SINDICATO seguido DRUMMOND LTD contra ASOCIACION DE EMPLEADOS DE DRUMMOND LTD. "ASED" RAD. 2018-391**

En el presente proceso se realizó audiencia el día 14 de septiembre del año en curso, en la cual se adelantó la práctica de pruebas testimoniales e interrogatorios de parte y en el curso de la diligencia se presentaron y resolvieron varios recursos de reposición y por último de apelación, por lo que se suspendió la misma, se concedió el recurso de alzada en el efecto suspensivo y se ordenó la remisión del expediente al Superior.

No obstante, con fecha 16 de septiembre del presente año el apoderado judicial de la demandante Drummond Ltd. Presentó memorial en el cual manifiesta **desiste** del recurso de apelación presentado y sustentado en audiencia celebrada el día 14 de septiembre del año que transcurre, contra el auto que negó la práctica de los testimonios de Ricardo Barros Pavajeu, José David Montero Villegas, Adolfo Calvete, Wilson Cañizales, Juan Carlos Granados y Luis José Maestre y que fueron decretados en la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS.

El togado indica que, el desistimiento se presenta en la medida que revisada nuevamente la actuación y tras la sustentación efectuada por el Despacho en su decisión, se dejó sentado que, conforme al material probatorio recaudado es suficiente para tomar una decisión de fondo, por lo que considera oportuno presentar este desistimiento.

Así las cosas, y atendiendo a que el proceso no ha ido remitido ante la Sala Laboral del Tribunal Superior, se admitirá el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte accionante y se fijará fecha para la continuación la audiencia conforme al Art. 380 del C.S.T.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. ADMITASE** el desistimiento del recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de la empresa demandante DRUMMOND LTD, y en consencuencia se continua con el trámite del proceso.

**SEGUNDO. FIJAR fecha** para continuar con la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 380 del C.S.T.** para el día **JUEVES, DIEZ (10) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), a las nueve (9:00 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Alegatos de conclusión
- B. Sentencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **5 de octubre de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bae398cc1de352ad1b7552947f4a15388608dbcaff6a82ef72372b07e16ff9a8**

Documento generado en 04/10/2022 04:27:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por OSCAR FERNANDO PLATA FORRERO  
contra COMERCIALIZADORA NACIONAL S.A.S.**

**RAD. 2020-197**

Teniendo en cuenta que la audiencia programada para el día 25 de agosto del año en curso no se pudo realizar por problemas de conexión de la parte demandante; en el presente proceso se señalará nueva fecha para celebrar audiencia conforme al artículo 77 Y 80 del CPTSS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTICULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **viernes, veintiuno (21) de octubre de dos mil veintidós (2022), a las NUEVE (9:00 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Practica de pruebas
- G. Alegatos
- H. Sentencia

**SEGUNDO.** Conforme a lo explicado en la parte motiva, la presente providencia se notificará por estado, que será publicado en la plataforma *tyba* y en la página web [www.juzgadoprimerolaboral.com](http://www.juzgadoprimerolaboral.com), en busca de la debida y amplia divulgación de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **5 de octubre de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc9747edf0b59dfceba5511f8afce94d49670bb53b03cb42712d8c3063d0516d**

Documento generado en 04/10/2022 04:24:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL**, seguido por **ANIBAL JOSE PEREZ PARRA** contra **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, COLMENA S.A. VIDA Y RIESGOS PROFESIONALES – COLMENA – ARL. RAD. 2020-256**

**ASUNTO**

El apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto datado 8 de septiembre de 2022, por medio del cual se archivó el proceso de la referencia por contumacia.

Afirma el recurrente que, tal como lo dispone el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, el responsable de notificar el auto admisorio de la demanda es el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, pero que, en aras de propiciar celeridad al proceso, ha procedido a notificar el auto referido a ambas demandadas. Por lo anterior, solicita reponer la decisión de archivar el proceso y en su lugar disponer la continuación del mismo. En subsidio, interpone recurso de apelación.

**CONSIDERACIONES**

**CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL**

**“ARTÍCULO 41. FORMA DE LAS NOTIFICACIONES.** *Las notificaciones se harán en la siguiente forma:*

*A. Personalmente.*

*1. Al demandado, la del auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte (...).”*

**CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**

**“ARTÍCULO 291. PRÁCTICA DE LA NOTIFICACIÓN PERSONAL.** *Para la práctica de la notificación personal se procederá así:*

*(...)*

*3. La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio*

postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días (...). [Subrayado del Despacho].

## **LEY 2213 DE 2022**

**“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. [Subrayado del Despacho].

Por otro lado, el artículo 65 del CPL y de la SS., sobre la procedencia del recurso de apelación, contempla:

## **CÓDIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y DE LA SEGURIDAD SOCIAL**

**“ARTÍCULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.

11. *El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*

12. *Los demás que señale la ley”.*

### **CASO CONCRETO**

Para atender la inconformidad del demandante con el proveído recurrido, es necesario resaltar que, tal como lo estipula el artículo 291 del C.G.P, es la parte interesada la encargada de notificar personalmente al demandado del auto admisorio del libelo incoatorio, no el Despacho al que le corresponda conocer por reparto del asunto.

Si bien es cierto esta Agencia judicial tiene la **posibilidad** de realizar notificaciones judiciales, la carga de realizar esa actuación judicial es exclusiva de la parte actora, por ello es, precisamente, que el artículo 30 del CPTSSS impone un término perentorio para realizar las notificaciones por la parte interesada y la consecuencia del archivo del proceso cuando no se cumple con la misma.

Si así no fuera, perdería sentido lo dispuesto en el artículo 94 del CGP frente a temas como la interrupción de la prescripción con la presentación de la demanda, que obliga a la parte convocante notificar el auto admisorio dentro del año siguiente a la notificación por estado de esta providencia, para que pueda operar dicha interrupción.

En este sentido, emana diáfano sin mayores elaboraciones, que era el extremo activo de la presente litis en quien recaía la carga procesal de notificar el auto en comento a la contraparte, de la manera prevista para tales efectos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditado con suficiencia que la parte actora no procedió de conformidad, no le quedaba otro camino al Despacho que dar aplicación a la consecuencia jurídica prevista en el artículo 30 del CPL y de la SS., en virtud del cual, transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda sin que se hubiera efectuado gestión alguna para la notificación del demandado, el Juez ordenará el archivo de la diligencia. Así las cosas, advirtiéndose que el término de 6 meses se superó en exceso, toda vez que la admisión data del 22 de enero de 2021, no hay lugar a reponer el auto objeto de reproche.

### **DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN**

En el proceso laboral los autos apelables son taxativos. Es decir, se circunscriben a los enumerados en el artículo 65 del C.P.L y S.S. No obstante, advirtiéndose que la providencia recurrida, no se encuentra dentro de las enlistadas en la norma aludida, se negará el recurso de apelación interpuesto.

Por lo expuesto, el Juzgado primero Laboral del Circuito,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto datado 8 de septiembre de 2022, de conformidad con las razones expuestas en el acápite considerativo de este auto.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 8 de septiembre de 2022, en consonancia con lo discurrido en la parte motiva de esta providencia.

## **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

DN

### **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **cinco (5) de octubre de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°61, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c9870d27881f9ac43a7e7650e70e6005b08d6accbbfb26a86bcc696dc62be6e**

Documento generado en 04/10/2022 04:03:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por VANESSA PAOLA DIAZGRANADOS RUIZ contra PROTECCION S.A.**

**RAD. 2021-377**

En el presente proceso se había señalado como fecha para llevar a cabo la audiencia de trámite y juzgamiento para el día 21 de octubre del año en curso; no obstante, mediante correo electrónico del 20 de septiembre del año en curso la Junta Nacional de Calificación de Invalidez en respuesta al requerimiento efectuado por el despacho, informó que para dar trámite al recurso de apelación que se encuentra en curso ante esa junta en el caso de la señora Vanessa Diazgranados Ruiz, fue citada para el día 16 de noviembre de 2022 a las 3:15: p.m. a fin de practicársele la valoración médica correspondiente.

En atención a que para el día 21 de octubre del presente año, la demandante aún no se le habrá practicado la valoración por parte de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y en razón a que se hace necesario tener aportado al proceso el resultado de dicha calificación conforme a la prueba decretada en la audiencia de que trata el art.77, se señalará nueva fecha para celebrar audiencia conforme al artículo 80 del CPT y SS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. FIJAR** nueva fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTICULO 80 del CPT y SS** para el día **JUEVES, VEINTISEIS (26) de ENERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), a las NUEVE (9:00 a.m.) de la mañana**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Práctica de pruebas
- B. Alegatos de conclusión
- C. Sentencia

**SEGUNDO.** Conforme a lo explicado en la parte motiva, la presente providencia se notificará por estado, que será publicado en la plataforma *tyba* y en la página web [www.juzgadoprimerolaboral.com](http://www.juzgadoprimerolaboral.com), en busca de la debida y amplia divulgación de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha **5 de octubre de 2022**, se  
notifica el auto precedente por ESTADO N° **61**, fijados a  
las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb3e67fe383dc253295b5387f6859d39b15abb62d1ac33e7d19c7c8a227e4104**

Documento generado en 04/10/2022 04:25:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL** seguido por **TATIANA MEZA MORA** contra **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA Y OTROS. RAD: 2021-420**

**CONSIDERACIONES**

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santa Marta solicitó la remisión del expediente contentivo del presente proceso, a partir de lo resuelto en el auto proferido por ese despacho judicial el 06 de septiembre de 2022, a través del cual ordenó la acumulación de los procesos radicados bajo los números, 2021 – 00420– 00 (que cursa en este juzgado) y 2021 – 00453– 00 (que se sigue ante esa agencia judicial).

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 148 y S.S., del C.G.P, aplicable al proceso ordinario laboral por expresa remisión del artículo 145 del C.PL y de la SS., se ordena por Secretaría remitir al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santa Marta el expediente digital del proceso del proceso de la referencia, seguido por **TATIANA MEZA MORA** contra el **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA Y OTROS** bajo el radicado 2021-420, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REMITIR** al Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santa Marta el presente proceso, con el fin de que el mismo sea acumulado con la actuación que se adelanta en ese despacho por la señora **GLORIA MERCEDES RAMIREZ** contra el **FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** y la señora **TATIANA MESA MORA**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente decisión, dese cumplimiento inmediato a la orden impartida en el numeral anterior.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **05 de octubre de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bca3b10dd3e1ef2b91ad14a016e645e14c68346744fc95a79a71c411811b832**

Documento generado en 04/10/2022 04:07:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL** seguido por **RAQUEL MARIA PEREZ CANTILLO** contra **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. RAD: 2022-033**

**CONSIDERACIONES**

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Santa Marta solicitó la remisión del expediente contentivo del presente proceso, a partir de lo resuelto en el auto proferido por ese despacho judicial el 29 de agosto de 2022, a través del cual ordenó la acumulación de los procesos radicados bajo los números, 2022 – 00033– 00 (que cursa en este juzgado) y 2022 – 00002– 00 (que se sigue ante esa agencia judicial).

En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 148 y S.S., del C.G.P, aplicable al proceso ordinario laboral por expresa remisión del artículo 145 del C.PL y de la SS., se ordena por Secretaría remitir al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Santa Marta el expediente digital del proceso del proceso de la referencia, seguido por **RAQUEL MARIA PEREZ CANTILLO** contra **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** bajo el radicado 2022-033, para lo de su competencia.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. REMITIR** al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Santa Marta el presente proceso, con el fin de que el mismo sea acumulado con la actuación que se adelanta en ese despacho por la señora **YURANIS MARÍA MENDOZAGONZÁLEZ** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **RAQUEL MARÍA PÉREZ CANTILLO**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente decisión, dese cumplimiento inmediato a la orden impartida en el numeral anterior.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **05 de octubre de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83eac9f59781a0dbf06871a424e537b62fe83fde715b5f2d8bfe5855d0d4fcfa**

Documento generado en 04/10/2022 04:08:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022)

**REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL** seguido por **KETTY MARTINEZ SERRANO** contra **COLPENSIONES y ELVIA MARIA LOPEZ DE GRANADOS**  
**RAD. 2022-166**

**ASUNTO**

Mediante memorial allegado el 20 de septiembre del año en curso, el apoderado de la demandante se pronunció respecto a las excepciones de fondo propuestas por la demanda Colpensiones.

En el mismo escrito, reiteró la solicitud que manifiesta elevó con la presentación de la demanda, en lo que atañe a que la entidad demandada allegue el expediente administrativo al presente proceso y que dicho expediente le sea compartido.

Manifiesta que dicha petición es fundamental en este proceso, a fin de que tanto las partes y el despacho conozcan todas las solicitudes administrativas que se hayan elevado sobre el derecho pretendido, ya que indica que la contestación de Colpensiones se ha omitido información completa que el despacho y las partes deben conocer en este proceso.

Por lo anterior, solicita al despacho se requiera el expediente administrativo a la demandada Colpensiones para que el mismo sea integrado como prueba a este proceso y una vez allegado el mismo sea compartido a su correo electrónico a efecto de que continúe el trámite de este proceso con la mayor celeridad. Indica que su apadrinada es una mujer que dependía económicamente de su compañero que no tiene otros familiares que le asistan en estos momentos y por ello requiere la mayor disposición de la demandada Colpensiones en resolver el status de pensionada que reclama.

Teniendo en cuenta la solicitud del apoderado de la actora, se procedió a verificar el contenido de la demanda, y se advierte que el togado manifestó bajo la gravedad de juramento que desconoce el correo electrónico o dirección física de notificación de la también demandada ELVA MARIA LOPEZ, por lo que solicitó el emplazamiento de la misma, pero de manera concomitante el mismo apoderado solicitó que se requiriera a COLPENSIONES a fin de que suministrara la dirección que allegó la señora Elva María López en la reclamación administrativa que elevó ante esta administradora de pensiones, tal como consta en la Resolución SUB No. 266705 del 12 de octubre de 2021, para así lograr obtener el dato pertinente para la notificación de la demanda a la señora Elva María López.

Conforme a lo anterior, y toda vez que con la contestación de la demanda aportada por Colpensiones a través de apoderado judicial no se allegó el expediente administrativo del causante RAMON ESTEBA GRANADOS REVOLLO (q.e.p.d.), se le requerirá a la entidad accionada se remita en un término no superior a tres (3) días el expediente administrativo en mención y así mismo aporte los datos de notificación personal de la señora ELVA MARIA LOPEZ DE GRANADOS quien

presentó reclamación administrativa de pensión de sobrevivientes ante Colpensiones en calidad de cónyuge supérstite del causante.

Por lo expuesto, se profiere el siguiente

### **AUTO**

**NUMERAL ÚNICO. REQUERIR** a la Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES**, a fin de que remita con destino al proceso en un término no superior a tres (3) días contados a partir de la notificación del presente auto; el expediente administrativo del señor **RAMON ESTEBAN GRANADOS REVOLLO**, quien se identificaba con la C.C. No. 8.299.754 y así mismo aporte los datos de notificación personal de la señora **ELVA MARIA LOPEZ DE GRANADOS**, identificada con la C.C. No. 39.026.693 quien elevó reclamación administrativa de pensión de sobreviviente ante Colpensiones en calidad de cónyuge supérstite del causante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **5 de octubre de 2022**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2dda83de0087fd64720b16a8a06b64a770a5353222d9d9089b95a0c609cdc1c**

Documento generado en 04/10/2022 04:26:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

**Santa Marta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00199-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	ANDREA SEGUNDA DE LA VEGA LOKHART
<b>DEMANDADOS:</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por **ANDREA SEGUNDA DE LA VEGA LOKHART** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y la Ley 2213 de 2022 que adopta medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

**FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA**

**CPTSS - ARTICULO 25.** *La demanda deberá contener:*

*(...)*

7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.

8. Los fundamentos y razones de derecho.

**Ley 2213 de 2022- ARTICULO 6.**

*(...)*

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por

el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

## **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

### **FALTA DE ENVÍO DE LA DEMANDA AL DEMANDADO**

El artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 antes mencionado, establece como requisito, que la demanda y sus anexos debe ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de la misma. En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no cumplió con esta exigencia, por lo que se le hace un llamado al apoderado de la parte demandante con el fin de que corrija la mentada deficiencia.

### **SE RELATAN FUNDAMENTOS DE DERECHO EN EL CAPITULO DE HECHOS**

En el presente libelo se aprecia que los hechos de la demanda no están clasificados adecuadamente, pues se enumeran en este mismo capítulo hechos, pretensiones, opiniones y conclusiones subjetivas y fundamentos de derecho, esto en los numerales 10, 18, 19 de esta demanda.

Una cosa son los acontecimientos o situaciones fácticas susceptibles de ser percibidos por los sentidos y, por ende, susceptibles de prueba, y otra son las conclusiones, las observaciones jurídicas que las partes extraen de tales acontecimientos, y los fundamentos normativos y jurisprudenciales que pueden aplicarse al caso concreto.

Lo primero, es lo que debe quedar establecido, exclusivamente, en el capítulo de hechos, lo segundo, debe quedar plasmado en el acápite que corresponde a las razones y fundamentos de derecho que se den para justificar lo pretendido. Se debe procurar que los hechos de la demanda y las razones y fundamentos de derecho no se mezclen.

Hay que diferenciar muy bien estos dos conceptos, pues su confusión hace que la causa petendi se torne oscura y que se dificulte la clasificación correcta de los hechos, que trae a su vez dificultad en la fijación de lo que realmente deba seguir siendo tema de debate, y un obstáculo para el decreto y práctica de las pruebas.

Adicional a lo anterior, cabe señalar, que hay por lo menos cuatro formas de determinar cuándo hay o no un hecho i) un sujeto, un verbo o predicado, ii) redactado de tal forma que no admita sino una respuesta, admito, niego o no me consta. iii) un enunciado, iv) redacción sucinta.

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **FERNANDO DAVID MELLADO FUENTES**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 y al artículo 26 del C.P.T.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 05 de octubre de 2022 se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 61**, fijados a las 08:00 a. .m

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cff61ede84683e5b0a763d4f7c16589e5629a887459f6872eddb4a2456ea87cb**

Documento generado en 04/10/2022 04:11:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

**Santa Marta, 04 de octubre de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00201-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	LUIS DAVID MARTÍNEZ NIETO
<b>DEMANDADOS:</b>	JERONIMO MARTINS COLOMBIA S.A

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por **LUIS DAVID MARTÍNEZ NIETO** contra **JERONIMO MARTINS COLOMBIA S.A** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y la ley 2213 de 2022 que adopta medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

***Ley 2213/2022 Artículo 6o. DEMANDA.*** *La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.*

*Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

***En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.*** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el

*cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.*

## **FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA**

**CPTSS - ARTICULO 25.** *La demanda deberá contener:*

*(...)*

*7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.*

## **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

### **FALTA DE ENVIO DE LA DEMANDA AL DEMANDADO.**

El artículo 6 de la ley 2213 de 2022 antes mencionado, establece como requisito, que la demanda y sus anexos debe ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de la misma. En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no cumplió con esta exigencia, por lo que se le hace un llamado al apoderado de la parte demandante con el fin de que corrija la mentada deficiencia.

### **FALTA DE DIRECCION ELECTRONICA DEL TESTIGO**

El artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 antes mencionado, establece como requisito para ser admitida la demanda, que debe indicarse el canal digital *donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.* En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no cumplió con la exigencia de indicar la dirección electrónica del testigo, como tampoco dejó indicado que la desconoce, por lo que se le hace un llamado al apoderado de la parte demandante con el fin de que corrija la mentada deficiencia.

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **ALDEMAR RIVERA MUÑOZ**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 y al artículo 26 del C.P.T.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **05 de octubre de 2022 se** notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 61**, fijados a las 08:00 a. .m

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4ee1a68eb4a4f05fa93831b463a52f0115a62e1ce0da12a59a06b40ca9b7342f**

Documento generado en 04/10/2022 04:12:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>