



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, cuatro (04) de octubre de dos mil veintidós (2022).

REF: DESPACHO COMISORIO, procedente de **JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI** dentro del proceso Ejecutivo Laboral seguido por Benito Javier Vega Osorio contra Ignacio Antonio Endo Camacho **RAD: 2017-444**.

ANTECEDENTES

El 16 de febrero de 2018, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, llevó a cabo diligencia de secuestro del bien inmueble lote 54 rural ubicado en la Calle 122 No. 1-18 de esta Ciudad, Sector Bello Horizonte, identificado con la matrícula inmobiliaria No. 080-114588 de la oficina de Instrumentos Públicos de Santa Marta, en virtud del Despacho Comisorio proveniente del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, donde cursa Proceso Ejecutivo Laboral instaurado por el señor **BENITO JAVIER VEGA OSORIO** contra **IGNACIO ANTONIO ENDO CAMACHO**, radicado de este Despacho (2017-444) (archivo No. 02 expediente digital).

De conformidad con el oficio No. 1193 del 14 de septiembre de 2021, mediante el cual se ordena una segunda comisión obrante en el archivo No. 01 del expediente digital, en el cual se ordena nombrar nuevo secuestre de la lista de auxiliares de justicia en virtud del fallecimiento del señor Nicolas Alfonso Pérez.

Así, mediante proveído del 23 de noviembre de 2021, se requirió al apoderado de la parte demandante aportar acta de defunción del secuestre **NICOLAS ALFONSO PEREZ** (ver archivo No. 04). Anexado lo correspondiente, por auto del 02 de diciembre de 2021, se relevó del cargo como secuestre al sujeto aludido y se designó de la lista de auxiliares de la justicia como secuestre al Sr. **SAÚL JOSÉ KLIGMAN CERVANTES** (ver archivo No. 06).

En virtud de la comunicación visible en el archivo No. 07 del sumario, en auto del 15 de diciembre de 2021, se designó de la lista de auxiliares de la justicia como secuestre al Sr. **FERNANDO TRIMIÑO VELASQUEZ** (ver archivo No. 08).

A partir de lo manifestado en la comunicación visible en el archivo No. 09 del sumario, en auto del 08 de febrero de 2021, se designó de la lista de auxiliares de la justicia como secuestre al Sr. **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO** (ver archivo No.

10). Se le envió el expediente (ver archivo no. 11) y este aceptó el cargo, tal como se desprende del archivo No. 13 del plenario.

Por oficio del 01 de marzo de 2022, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali requirió al Despacho informar el nombre y datos de ubicación del nuevo secuestre (archivo No. 14).

En memorial visible en el archivo No. 17, el apoderado judicial de la Sra. **CATALINA ISABEL FALQUEZ DE DONADO** (quien alega sigue proceso civil de prescripción adquisitiva contra el señor **IGNACIO ENDO CAMACHO**), solicita se revoque la designación como secuestre del Sr. **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO**, teniendo en cuenta que, a su parecer, este se ha tomado atribuciones que no corresponden a las facultades que la ley otorga a su condición. Asimismo, solicita la exclusión de la lista de auxiliares judiciales del secuestre referido (archivo no. 17).

Mediante escrito del 14 de junio de los corrientes, el secuestre **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO** allegó acta de inspección ocular realizada al inmueble objeto de secuestro el 07 de junio de 2022 (archivo no. 18). El 06 de julio de esta anualidad, el secuestre solicitó al despacho corregir el apellido y número de cédula que el fueren atribuidos en auto datado 08 de febrero de 2022 (archivo No. 20).

Por oficio No. 787 del 11 de julio de 2022, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali ordena una nueva comisión mediante la cual requiriere al Despacho hacer entrega del bien inmueble plurimencionado al nuevo auxiliar de la justicia, **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO**, así como también la facultad para designar, posesionar, relevar y fijarle honorarios en caso de ser necesario.

CONSIDERACIONES

De entrada, el Despacho evidencia que se ha cumplido a través de diferentes actuaciones lo comisionado por el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali tanto en el año 2018 como en septiembre del 2021.

Con respecto a la segunda comisión de septiembre del 2021, en auto del 08 de febrero de 2021, se designó de la lista de auxiliares de la justicia como secuestre al Sr. **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO** (ver archivo No. 10). Se le envió el expediente (ver archivo no. 11) y este aceptó el cargo, tal como se desprende del archivo No. 13 del plenario, agotándose así el objeto de la comisión aludida.

Así las cosas, emana diáfano que las solicitudes incoadas después de tal proveído deben ser objeto de pronunciamiento por parte del Juzgado de origen, esto es, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali.

Ahora, mediante oficio No. 787 del 11 de julio de 2022, visible en el archivo No. 21 del expediente digital, se vuelve a comisionar al Despacho para *“hacer entrega del bien inmueble plurimencionado al nuevo auxiliar de la justicia, **DINO JOSE RIVAS FUSCALDO**, así como también la facultad para designar, posesionar, relevar y fijarle honorarios en caso de ser necesario”*.

No obstante, no se observa que ese encargo haya entrado mediante reparto a este Juzgado, teniendo en cuenta que hay cinco (05) Juzgados Laborales que tienen competencia para atender la comisión en este circuito judicial.

El solo hecho que se haya atendido la comisión con anterioridad en el presente asunto no releva que se lleve el trámite de rigor como es el reparto correspondiente. No existe norma procesal que indique que el despacho que atiende la comisión deba seguir conociendo de las siguientes si el mismo proceso así lo requiere. Por lo tanto, se debe atender con el debido proceso y realizar el correspondiente reparto judicial para todos los efectos pertinentes.

Así las cosas, teniendo en cuenta que las demás comisiones ya fueron cumplidas por este Juzgado y que la última de ellas no puede ser conocida por esta unidad judicial sin que se haya surtido el reparto correspondiente ante los 5 Juzgados Laborales de este Distrito Judicial, en la medida que cualquiera de ellos es competente para conocer de esta comisión, se devolverá la actuación de la referencia al Juzgado de origen, para que se surta el trámite correspondiente.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE

NUMERAL ÚNICO: DEVOLVER el expediente digital de la referencia al juzgado de origen, esto es, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali, a fin de que surta el trámite correspondiente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JORGE HERNAN LINERO DIAZ
JUEZ

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta- en la fecha **05 de octubre de 2022**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS No. 61** fijados a las 08:00 am

Secretario (a)

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96f1e940eb380029b79ace39dbdbe7dc970f8a7262d29109f472a62b725adaab**

Documento generado en 04/10/2022 04:45:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>