

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta, once (11) de octubre de 2022

INFORME SECRETARIAL.

Al despacho del señor Juez el presente proceso, para manifestarle que la apoderada de la parte demandada presenta excepción de pago contra el mandamiento de pago.

Que se describió el traslado por el demandante quien expone que no se ha efectuado el pago de las condenas impuestas en el mandamiento de pago.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, once (11) de octubre de 2022

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO  
LABORAL SEGUIDO POR **HERNAN BORREGO MARRIAGA**  
Contra **PORVENIR SA- . RAD 2015-360**

**Del recurso de reposición:**

Verificado el informe se entra a resolver la excepción de **PAGO DE LA OBLIGACION-** presentada por la apoderada de la ejecutada.

**I. ANTECEDENTES**

1. Mediante mandamiento de pago de fecha 10 de mayo de 2022, se ordena el pago de diferencias de mesadas dejadas de cancelar, intereses moratorios y costas.
2. La apoderada presenta excepción de pago, y aporta recibo de consignación de \$11.519.720.
3. El apoderado del demandante describe el traslado exponiendo que la demandada ha hecho pago de mesadas pero las ha realizado por debajo de las mesadas señaladas en la sentencia que sirve de título.
4. Que se evidencia dentro del proceso un pago a favor del demandante por valor de \$18.601.154.

**II.FUNDAMENTO DE LA EXCEPCION PLANTEADA**

- **PAGO DE LA OBLIGACION:** Alega que, “no adeuda valor alguno a la parte demandante, ni por mesadas, ni por intereses ni por costas, todas las obligaciones fueron pagadas en su oportunidad; las diferencias existentes y alegadas por el actor fueron subsanadas en debida forma por mi representada, y pagadas, lo cual se probara con los documentos aportados en este memorial”.
- La parte demandada descorre el traslado señalando que la demandada efectuó pagos de mesadas retroactivas, pero no conforme a la sentencia, que los pagos se realizaron por debajo del valor real reconocidos en la sentencia.

### III. CONSIDERACIONES

#### a. MARCO NORMATIVO

El artículo 442 del Código General del Proceso enseña:

*Art.442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. **Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones** propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.*

*2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia,** la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. Subraya fuera de texto.*

#### b. CASO CONCRETO.

En el caso bajo estudio tenemos, que el apoderado de la parte ejecutada propuso la excepción de **PAGO DE LA OBLIGACION** dentro del término legal, no obstante, observa este operador judicial, que la excepción planteada por la profesional del derecho, figura dentro de las excepciones establecidas por el Código General del Proceso teniendo en cuenta que el título ejecutivo lo constituye es la sentencia emitida por este despacho.

#### **Del pago de la obligación:**

Para resolver la excepción de pago tenemos cuatro situaciones:

1. En la sentencia proferida en esta instancia se dispuso:

**PRIMERO** CONDENAR a la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías **PORVENIR** SA al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez a favor del señor Hernán Enrique Borrego

*Marriaga a partir del 11 de enero de 2014 en una cuantía inicial de \$896.257 y se fija la cuantía para el año 2016 en **\$991.957**.*

**SEGUNDO.** *CONDENAR a la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías PORVENIR SA a reconocer al demandante el retroactivo pensional causado desde el 11 de enero de 2014 hasta el 31 de enero de 2016, que da **\$24.392.450** más las mesadas pensionales que se sigan causando hasta hacer efectiva su inclusión en nómina.*

**TERCERO.** *CONDENAR a la sociedad administradora de fondos de pensiones y cesantías PORVENIR SA al reconocimiento y pago de los intereses moratorios del que trata el artículo 141 de la Ley 100 sobre las mesadas pensionales causados a partir del 19 de octubre de 2015, de conformidad con la formula explicada en la parte motiva.*

**CUARTO.** *CONDENAR en costas a la Sociedad demandada.*

**2.** El mandamiento de pago se libró por diferencias dejadas de cancelar en razón a lo manifestado por el apoderado del demandante quien advierte que el demandado pagó mesadas retroactivas, pero por debajo del valor reconocido en la sentencia título ejecutivo, por lo que el despacho libra mandamiento de pago por las diferencias del año 2017 y 2018 así:

- *Por concepto de diferencias causadas a favor del demandante de los años 2017- a 2018 la suma de **\$6.643.633,49**.*
- *Por concepto de costas ordinarias **\$3.391.071**.*
- *Por concepto de intereses **\$19.860.303,39**.*

**3.** A través de auto del **24 de septiembre del año 2020**, se ordenó el pago de la suma de **\$18.601.154**, representados en los títulos siguientes:

Título 442100000919271 \$11.519.720

Título 442100000919272 \$4.423.884

Título 442100000922090 \$2.657550

**4.**La demandada aporta con su escrito de excepciones una consignación por valor de \$11.519.720, monto que hacia parte del pago ordenado en auto del 24 de septiembre de 2020. Allega además una relación histórica de pagos.

Relacionadas las anteriores situaciones tenemos que la excepción de pago alegada por la parte demandada, no está llamada a prosperar, pues si bien existe un pago por valor de **\$18.601.154**, este no cubría el monto total de la obligación, ya que en la sentencia inicial se dispuso una condena por \$24.392.450 más intereses moratorios y costas.

Por otra parte, el apoderado del demandante expone en su solicitud de ejecución, que la demandada PORVENIR SA, si efectuó pagos por mesadas retroactivas adeudadas, pero que dichos pagos fueron en suma inferior a las mesadas reconocida en la sentencia, por lo que señala que existe una diferencia de mesadas adeudadas de los periodos de 2017- 2018. En este punto deja claro el Despacho, que efectivamente el demandado no cubrió el total de las mesadas reconocida para los periodos de 2017 y 2018, basta con revisar lo aportado por la demandada con el escrito de excepciones como

es la “*Relación Histórica de Pagos*” para evidenciar que las mesadas pagadas para el año 2017 y 2018, no se ajustan al valor de las mesadas reconocidas en la sentencia dispuesta en esta agencia, pues dichas mesadas son inferiores a las reconocidas, así las cosas se declara no probada la excepción de pago de la obligación.

Así las cosas, conforme a lo expuesto es procedente seguir adelante con la ejecución de conformidad con el artículo **443 numeral 4 del Código General del Proceso**, que dispone “*si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir la ejecución en la forma que corresponda*”

### **DE LAS COSTAS EJECUTIVAS**

Conforme a lo previsto por el artículo 366 del CGP, deberá procederse a efectuar la correspondiente liquidación de costas en 5% que corresponde a la suma de **\$1.494.753,89** conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016 el cual expone que las costas se liquidan:

### **PROCESOS EJECUTIVOS.**

*En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.*

*c. De mayor cuantía.*

*Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

En consideración a lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Declarar NO PROBADA LA EXCEPCION de **PAGO DE LA OBLIGACION**, planteada por la apoderada de la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO: Seguir adelante con la ejecución**, pónganse a disposición de las partes el expediente, para efectos de que presenten liquidación del crédito conforme a lo previsto al art. 446 del Código General del Proceso, habida consideración de que no corresponde a la Secretaría practicar la liquidación del crédito

**TERCERO:** Por secretaria elabórese la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el presente proceso en 5% que corresponde a la suma de **\$1.494.753,89** conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016.

Notifíquese y Cúmplase

  
**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 12 de octubre de 2022 se  
notifica el auto precedente por ESTADOS N° 63, fijados a  
las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Santa Marta, Once (11) de octubre de 2022

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera  
se liquidaron costas en la siguiente suma:

Costas Ejecutivas.....**\$1.494.753,89**

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA