



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

**Santa Marta, 20 de octubre de dos mil veintidós (2022)**

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00204-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	JOSE GENARO MACHADO LOPEZ
<b>DEMANDADOS:</b>	INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. INDEGA S.A. y CONTACTAMOS OUTSOURISING SAS.

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por **JOSE GENARO MACHADO LOPEZ** contra **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. INDEGA S.A. y CONTACTAMOS OUTSOURISING SAS.** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y la ley 2213 de 2022 que adopta medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales.

De las normas arriba anotadas se advierte que adolece de las siguientes deficiencias.

**CUANDO SE RELATAN HECHOS Y FUNDAMENTOS DE DERECHO EN EL CAPITULO DE HECHOS**

En el presente libelo se aprecia que los hechos de la demanda no están clasificados adecuadamente, pues se enumeran en este mismo capítulo hechos y fundamentos de derecho.

En los numerales **37, 38, 39** de esta demanda se relatan apreciaciones, conclusiones subjetivas del demandante o su apoderado y/o fundamentos y razones de derecho lo cual ciertamente no constituyen situaciones fácticas acaecidas dentro de la relación laboral.

Una cosa son los acontecimientos susceptibles de ser percibidos por los sentidos y, por ende, susceptibles de prueba, y otra son las conclusiones u observaciones fácticas o jurídicas que las partes extraen de tales acontecimientos.

Lo primero, es lo que debe quedar establecido, exclusivamente, en el capítulo de hechos, lo segundo, debe quedar plasmado en los fundamentos de derecho que se den para justificar lo pretendido. Se debe procurar que los hechos de la demanda y las razones de derecho no se mezclen.

Hay que diferenciar muy bien estos dos conceptos, pues su confusión hace que la causa petendi se torne oscura y que se dificulte la clasificación correcta de los hechos.

## **RAZONABILIDAD DE LA CUANTÍA**

En la norma adjetiva Laboral, específicamente en el artículo 12, tratándose del tema de la competencia por razón de la cuantía, se ha establecido lo siguiente:

*“Los jueces de circuito en lo laboral conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía (no) exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente. Y en primera instancia de todos los demás*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.*

De lo anterior, es claro que aquellos procesos con cuantía que excedan los 20 SMLMV serán de resorte de los Jueces Laborales del Circuito, por lo que, aquellos que no alcancen este monto, serán de conocimiento del Juez Municipal de Pequeñas Causas Laborales donde estos existan. También es claro que los procesos menores de 20 veces el salario mínimo legal vigente serán de única instancia, por lo que la cuantía determina, no solo al juez competente, sino el procedimiento a seguir (única o doble instancia).

El artículo 90 del CGP en su inciso primero ordena que *el juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada*. En este caso, el demandante indica que la vía procesal es la Ordinaria laboral de Primera Instancia, pero sólo apoya éste señalamiento en una cuantía indeterminada y sin razonar su estimación.

Así las cosas, cabe preguntarse ¿Cómo se determina la cuantía? Sobre el particular, el ordenamiento laboral no tiene norma expresa, por lo que, por autorización del artículo 145 del CPT es posible remitirse a la ritualidad Civil, el cual, en el numeral primero, del artículo 26 enseña:

*“Determinación de la cuantía. La cuantía se determinará así:*

*1º. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios*

*reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación. (...)*”

Significa lo anterior, que para la determinación de la cuantía el operador judicial debe tomar en consideración el monto total de las pretensiones formuladas en el libelo genitor del proceso de tal forma que la misma sea razonable. De igual forma, el artículo 25 del C.P.L. y S.S. establece dentro de los requisitos de la demanda la cuantía cuando su estimación es necesaria para la fijar la competencia.

Sin embargo, observa esta judicatura que el demandante no señaló una cuantía determinada, estimándola sin mayor fundamento “*en una suma superior a \$20.000.000.00*”, por lo que se requerirá al apoderado para que corrija dicha deficiencia.

Por lo anterior se le **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante que cuantifique las pretensiones de la demanda, argumentando de esta forma, del porqué este despacho es competente para atenderla.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **BRAYAN ANTONIO PEREZ MARTINEZ**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte a la apoderada de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 y al artículo 26 del C.P.T.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 21 **de octubre de 2022** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 65**, fijados a las 08:00 a. .m

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99acf425daa4eb560eac196ffe7b106a358ff53d39544a86d54394125545877d**  
Documento generado en 20/10/2022 02:51:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**