

INFORME SECRETARIAL Santa Marta, Dos (2) de febrero de 2023

Al despacho del señor Juez para lo de su cargo informándole que el apoderado de la parte demandante presentó la liquidación del crédito, de la cual se corrió traslado en TYBA.

Que, revisada la liquidación del crédito aportada, se puede evidenciar que el apoderado aporta certificados de estudio de la Joven ALIX NIETO.

Por otra parte, en la sentencia emitida por la Corte Suprema, establecen que una vez se acrediten las condiciones para que la joven continúe con la prestación más allá del cumplimiento de la edad se debe reliquidar a partir del 19 de abril de 2018. Revisada la liquidación del crédito aportada, se puede evidenciar que el apoderado aporta certificados de estudio de la Joven ALIX NIETO a partir del año 2018 al 2022.

Es de señalar que la joven ALIX NNIETO cumplió la mayoría de edad el 18 de abril de 2018.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, Dos (2) de febrero de 2023

**REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR GILMA BOTO MENDOZA CONTRA COLPENSIONES RAD.2010-480.**

Atendiendo el informe secretarial precedente, procede el despacho a modificar la liquidación del crédito aportada por el apoderado de la parte demandante en lo que respecta a las mesadas y a los intereses moratorios teniendo en cuenta la aportación de certificados de estudios de la joven ALIX NIETO BOTO.

Conforme a los certificados de estudios aportados y en razón a lo manifestado por la Corte Suprema- Sala Casación Laboral sentencia adiada 19 de octubre de 2021, que expone que una vez se acrediten las condiciones para que la joven ALIX NIETO continúe con la prestación más allá del cumplimiento de la edad, se debe reliquidar a partir del 19 de abril de 2018, en razón a ello este operador judicial entra a modificar la liquidación del crédito lo cual hace así:

**CAUSADAS AL MONMENTO DE LA SENTENCIA Y POSTERIOR**

Por concepto de mesadas pensionales causadas a favor de GILMA BOTO MENDOZA desde el 21 de junio de 2003 a 30 de enero de 2023 la suma de **\$ 86.089.128,00**

| AÑO  | VALOR           | No mesada | Valor            |
|------|-----------------|-----------|------------------|
| 2003 | \$ 180.065,00   |           | \$1.500.545,00   |
| 2004 | \$ 191.752,00   | 14        | \$2.684.528,00   |
| 2005 | \$ 202.298,00   | 14        | \$ 2.832.172,00  |
| 2006 | \$ 212.109,00   | 14        | \$ 2.969.526,00  |
| 2007 | \$ 221.612,00   | 14        | \$ 3.102.568,00  |
| 2008 | \$ 234.222,00   | 14        | \$3.279.108,00   |
| 2009 | \$ 252.186,00   | 14        | \$3.530.604,00   |
| 2010 | \$ 257.500,00   | 14        | \$ 3.605.000,00  |
| 2011 | \$ 267.800,00   | 14        | \$ 3.749.200,00  |
| 2012 | \$ 283.350,00   | 14        | \$ 3.966.900,00  |
| 2013 | \$ 294.750,00   | 14        | \$ 4.126.500,00  |
| 2014 | \$ 308.000,00   | 14        | \$ 4.312.000,00  |
| 2015 | \$ 322.175,00   | 14        | \$ 4.510.450,00  |
| 2016 | \$ 344.728,00   | 14        | \$ 4.826.192,00  |
| 2017 | \$ 368.859,00   | 14        | \$ 5.164.026,00  |
| 2018 | \$ 390.621,00   | 14        | \$ 5.468.694,00  |
| 2019 | \$ 414.058,00   | 14        | \$ 5.796.812,00  |
| 2020 | \$ 438.901,50   | 14        | \$ 6.144.621,00  |
| 2021 | \$ 454.263,00   | 14        | \$ 6.359.682,00  |
| 2022 | \$ 500.000,00   | 14        | \$ 7.000.000,00  |
| 2023 | \$ 1.160.000,00 | 1         | \$ 1.160.000     |
|      |                 |           | \$ 86.089.128,00 |

- Por concepto de mesadas pensionales causadas favor de ALIX CAROLINA NIETO BOTO desde el 21 de junio de 2003 a diciembre de 2022 la suma de **\$84.929.128.**

| AÑO  | VALOR         | No mesada | Valor           |
|------|---------------|-----------|-----------------|
| 2003 | \$ 180.065,00 |           | \$ 1.500.545,00 |
| 2004 | \$ 191.752,00 | 14        | \$ 2.684.528,00 |
| 2005 | \$ 202.298,00 | 14        | \$ 2.832.172,00 |
| 2006 | \$ 212.109,00 | 14        | \$ 2.969.526,00 |
| 2007 | \$ 221.612,00 | 14        | \$ 3.102.568,00 |
| 2008 | \$ 234.222,00 | 14        | \$ 3.279.108,00 |
| 2009 | \$ 252.186,00 | 14        | \$ 3.530.604,00 |
| 2010 | \$ 257.500,00 | 14        | \$ 3.605.000,00 |
| 2011 | \$ 267.800,00 | 14        | \$ 3.749.200,00 |
| 2012 | \$ 283.350,00 | 14        | \$ 3.966.900,00 |
| 2013 | \$ 294.750,00 | 14        | \$ 4.126.500,00 |
| 2014 | \$ 308.000,00 | 14        | \$ 4.312.000,00 |
| 2015 | \$ 322.175,00 | 14        | \$ 4.510.450,00 |
| 2016 | \$ 344.728,00 | 14        | \$ 4.826.192,00 |

|      |               |    |                  |
|------|---------------|----|------------------|
| 2017 | \$ 368.859,00 | 14 | \$ 5.164.026,00  |
| 2018 | \$ 390.621,00 | 14 | \$ 5.468.694,00  |
| 2019 | \$ 414.058,00 | 14 | \$ 5.796.812,00  |
| 2020 | \$ 438.901,50 | 14 | \$ 6.144.621,00  |
| 2021 | \$ 454.263,00 | 14 | \$ 6.359.682,00  |
| 2022 | \$ 500.000,00 | 14 | \$ 7.000.000,00  |
|      |               |    | \$ 84.929.128,00 |

- Por concepto de costas y agencias ordinarias la suma de **\$15.222.413**
- Por concepto de intereses moratorios causados favor de ALIX CAROLINA NIETO BOTO desde el 1 de agosto de 2010 hasta el mes de enero de 2023 la suma de **\$128.551.029,46**.

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| TASA EFEC ANUAL         | 28,84% |
| TASA EFECTIVA ANUAL+50% | 43,26% |
| TASA NOMINAL            | 36,49% |
| TASA DE INTERÈS MENSUAL | 3,04%  |

| MES  | V. MESADA     | TASA  | \$ VALOR    | DIAS | -  | TOTAL        |
|------|---------------|-------|-------------|------|----|--------------|
| 2010 | \$ 257.500,00 | 3,04% | \$ 7.828,00 | 150  | \$ | 1.174.200,00 |
|      | \$ 257.500,00 | 3,04% | \$ 7.828,00 | 149  | \$ | 1.166.372,00 |
|      | \$ 257.500,00 | 3,04% | \$ 7.828,00 | 148  | \$ | 1.158.544,00 |
|      | \$ 257.500,00 | 3,04% | \$ 7.828,00 | 147  | \$ | 1.150.716,00 |
|      | \$ 257.500,00 | 3,04% | \$ 7.828,00 | 146  | \$ | 1.142.888,00 |
|      | \$ 257.500,00 | 3,04% | \$ 7.828,00 | 146  | \$ | 1.142.888,00 |
|      | \$ 257.500,00 | 3,04% | \$ 7.828,00 | 146  | \$ | 1.142.888,00 |

|               |               |             |             |     |              |              |
|---------------|---------------|-------------|-------------|-----|--------------|--------------|
| 2011          | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 145 | \$           | 1.180.462,40 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 144 | \$           | 1.172.321,28 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 143 | \$           | 1.164.180,16 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 142 | \$           | 1.156.039,04 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 141 | \$           | 1.147.897,92 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 140 | \$           | 1.139.756,80 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 140 | \$           | 1.139.756,80 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 139 | \$           | 1.131.615,68 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 138 | \$           | 1.123.474,56 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 137 | \$           | 1.115.333,44 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 136 | \$           | 1.107.192,32 |
|               | \$ 267.800,00 | 3,04%       | \$ 8.141,12 | 135 | \$           | 1.099.051,20 |
| \$ 267.800,00 | 3,04%         | \$ 8.141,12 | 134         | \$  | 1.090.910,08 |              |
| \$ 267.800,00 | 3,04%         | \$ 8.141,12 | 134         | \$  | 1.090.910,08 |              |

|           |               |               |             |             |                 |                 |
|-----------|---------------|---------------|-------------|-------------|-----------------|-----------------|
| 2012      | ENERO         | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 133             | \$ 1.145.640,72 |
|           | FEBRERO       | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 132             | \$ 1.137.026,88 |
|           | MARZO         | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 131             | \$ 1.128.413,04 |
|           | ABRIL         | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 130             | \$ 1.119.799,20 |
|           | MAYO          | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 129             | \$ 1.111.185,36 |
|           | JUNIO         | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 128             | \$ 1.102.571,52 |
|           | JUNIO         | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 128             | \$ 1.102.571,52 |
|           | JULIO         | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 127             | \$ 1.093.957,68 |
|           | AGOSTO        | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 126             | \$ 1.085.343,84 |
|           | SEPTIEMBRE    | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 125             | \$ 1.076.730,00 |
|           | OCTUBRE       | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 124             | \$ 1.068.116,16 |
|           | NOVIEMBRE     | \$ 283.350,00 | 3,04%       | \$ 8.613,84 | 123             | \$ 1.059.502,32 |
| DICIEMBRE | \$ 283.350,00 | 3,04%         | \$ 8.613,84 | 122         | \$ 1.050.888,48 |                 |
| DICIEMBRE | \$ 283.350,00 | 3,04%         | \$ 8.613,84 | 122         | \$ 1.050.888,48 |                 |

|           |               |               |             |             |               |                 |
|-----------|---------------|---------------|-------------|-------------|---------------|-----------------|
| 2013      | ENERO         | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 121           | \$ 1.084.208,40 |
|           | FEBRERO       | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 120           | \$ 1.075.248,00 |
|           | MARZO         | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 119           | \$ 1.066.287,60 |
|           | ABRIL         | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 118           | \$ 1.057.327,20 |
|           | MAYO          | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 117           | \$ 1.048.366,80 |
|           | JUNIO         | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 116           | \$ 1.039.406,40 |
|           | JUNIO         | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 116           | \$ 1.039.406,40 |
|           | JULIO         | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 115           | \$ 1.030.446,00 |
|           | AGOSTO        | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 114           | \$ 1.021.485,60 |
|           | SEPTIEMBRE    | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 113           | \$ 1.012.525,20 |
|           | OCTUBRE       | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 112           | \$ 1.003.564,80 |
|           | NOVIEMBRE     | \$ 294.750,00 | 3,04%       | \$ 8.960,40 | 111           | \$ 994.604,40   |
| DICIEMBRE | \$ 294.750,00 | 3,04%         | \$ 8.960,40 | 110         | \$ 985.644,00 |                 |
| DICIEMBRE | \$ 294.750,00 | 3,04%         | \$ 8.960,40 | 110         | \$ 985.644,00 |                 |

| mes        | valor diferen | inmensual | interes     | No dias | valor total     |
|------------|---------------|-----------|-------------|---------|-----------------|
| ENERO      | \$ 308.000,00 | 3,04%     | \$ 9.363,20 | 109     | \$ 1.020.588,80 |
| FEBRERO    | \$ 308.000,00 | 3,04%     | \$ 9.363,20 | 108     | \$ 1.011.225,60 |
| MARZO      | \$ 308.000,00 | 3,04%     | \$ 9.363,20 | 107     | \$ 1.001.862,40 |
| ABRIL      | \$ 308.000,00 | 3,04%     | \$ 9.363,20 | 106     | \$ 992.499,20   |
| MAYO       | \$ 308.000,00 | 3,04%     | \$ 9.363,20 | 105     | \$ 983.136,00   |
| 2014 JUNIO | \$ 308.000,00 | 3,04%     | \$ 9.363,20 | 104     | \$ 973.772,80   |
| JUNIO      | \$ 308.000,00 | 3,04%     | \$ 9.363,20 | 104     | \$ 973.772,80   |

|            |               |       |             |     |               |
|------------|---------------|-------|-------------|-----|---------------|
| JULIO      | \$ 308.000,00 | 3,04% | \$ 9.363,20 | 103 | \$ 964.409,60 |
| AGOSTO     | \$ 308.000,00 | 3,04% | \$ 9.363,20 | 102 | \$ 955.046,40 |
| SEPTIEMBRE | \$ 308.000,00 | 3,04% | \$ 9.363,20 | 101 | \$ 945.683,20 |
| OCTUBRE    | \$ 308.000,00 | 3,04% | \$ 9.363,20 | 100 | \$ 936.320,00 |
| NOVIEMBRE  | \$ 308.000,00 | 3,04% | \$ 9.363,20 | 99  | \$ 926.956,80 |
| DICIEMBRE  | \$ 308.000,00 | 3,04% | \$ 9.363,20 | 98  | \$ 917.593,60 |
| DICIEMBRE  | \$ 308.000,00 | 3,04% | \$ 9.363,20 | 98  | \$ 917.593,60 |

|            |               |       |             |    |               |
|------------|---------------|-------|-------------|----|---------------|
| ENERO      | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 97 | \$ 950.029,64 |
| FEBRERO    | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 96 | \$ 940.235,52 |
| MARZO      | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 95 | \$ 930.441,40 |
| ABRIL      | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 94 | \$ 920.647,28 |
| MAYO       | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 93 | \$ 910.853,16 |
| 2015 JUNIO | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 92 | \$ 901.059,04 |
| JUNIO      | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 92 | \$ 901.059,04 |
| JULIO      | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 91 | \$ 891.264,92 |
| AGOSTO     | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 90 | \$ 881.470,80 |
| SEPTIEMBRE | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 89 | \$ 871.676,68 |
| OCTUBRE    | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 88 | \$ 861.882,56 |
| NOVIEMBRE  | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 87 | \$ 852.088,44 |
| DICIEMBRE  | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 86 | \$ 842.294,32 |
| DICIEMBRE  | \$ 322.175,00 | 3,04% | \$ 9.794,12 | 86 | \$ 842.294,32 |

|            |               |       |              |    |               |
|------------|---------------|-------|--------------|----|---------------|
| ENERO      | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 85 | \$ 890.777,15 |
| FEBRERO    | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 84 | \$ 880.297,42 |
| MARZO      | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 83 | \$ 869.817,69 |
| ABRIL      | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 82 | \$ 859.337,96 |
| MAYO       | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 81 | \$ 848.858,23 |
| 2016 JUNIO | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 80 | \$ 838.378,50 |
| JUNIO      | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 80 | \$ 838.378,50 |
| JULIO      | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 79 | \$ 827.898,76 |
| AGOSTO     | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 78 | \$ 817.419,03 |
| SEPTIEMBRE | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 77 | \$ 806.939,30 |
| OCTUBRE    | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 76 | \$ 796.459,57 |
| NOVIEMBRE  | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 75 | \$ 785.979,84 |
| DICIEMBRE  | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 74 | \$ 775.500,11 |
| DICIEMBRE  | \$ 344.728,00 | 3,04% | \$ 10.479,73 | 74 | \$ 775.500,11 |

|           |               |               |              |              |               |               |
|-----------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| 2017      | ENERO         | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 73            | \$ 818.571,89 |
|           | FEBRERO       | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 72            | \$ 807.358,58 |
|           | MARZO         | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 71            | \$ 796.145,27 |
|           | ABRIL         | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 70            | \$ 784.931,95 |
|           | MAYO          | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 69            | \$ 773.718,64 |
|           | JUNIO         | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 68            | \$ 762.505,32 |
|           | JUNIO         | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 68            | \$ 762.505,32 |
|           | JULIO         | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 67            | \$ 751.292,01 |
|           | AGOSTO        | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 66            | \$ 740.078,70 |
|           | SEPTIEMBRE    | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 65            | \$ 728.865,38 |
|           | OCTUBRE       | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 64            | \$ 717.652,07 |
|           | NOVIEMBRE     | \$ 368.859,00 | 3,04%        | \$ 11.213,31 | 63            | \$ 706.438,76 |
| DICIEMBRE | \$ 368.859,00 | 3,04%         | \$ 11.213,31 | 62           | \$ 695.225,44 |               |
| DICIEMBRE | \$ 368.859,00 | 3,04%         | \$ 11.213,31 | 62           | \$ 695.225,44 |               |

|           |               |               |              |              |               |               |
|-----------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| 2018      | ENERO         | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 61            | \$ 724.367,58 |
|           | FEBRERO       | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 60            | \$ 712.492,70 |
|           | MARZO         | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 59            | \$ 700.617,83 |
|           | ABRIL         | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 58            | \$ 688.742,95 |
|           | MAYO          | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 57            | \$ 676.868,07 |
|           | JUNIO         | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 56            | \$ 664.993,19 |
|           | JUNIO         | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 56            | \$ 664.993,19 |
|           | JULIO         | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 55            | \$ 653.118,31 |
|           | AGOSTO        | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 54            | \$ 641.243,43 |
|           | SEPTIEMBRE    | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 53            | \$ 629.368,56 |
|           | OCTUBRE       | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 52            | \$ 617.493,68 |
|           | NOVIEMBRE     | \$ 390.621,00 | 3,04%        | \$ 11.874,88 | 51            | \$ 605.618,80 |
| DICIEMBRE | \$ 390.621,00 | 3,04%         | \$ 11.874,88 | 50           | \$ 593.743,92 |               |
| DICIEMBRE | \$ 390.621,00 | 3,04%         | \$ 11.874,88 | 50           | \$ 593.743,92 |               |

|       |               |               |              |              |               |               |
|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|---------------|
| 2019  | ENERO         | \$ 414.058,00 | 3,04%        | \$ 12.587,36 | 49            | \$ 616.780,80 |
|       | FEBRERO       | \$ 414.058,00 | 3,04%        | \$ 12.587,36 | 48            | \$ 604.193,43 |
|       | MARZO         | \$ 414.058,00 | 3,04%        | \$ 12.587,36 | 47            | \$ 591.606,07 |
|       | ABRIL         | \$ 414.058,00 | 3,04%        | \$ 12.587,36 | 46            | \$ 579.018,71 |
|       | MAYO          | \$ 414.058,00 | 3,04%        | \$ 12.587,36 | 45            | \$ 566.431,34 |
|       | JUNIO         | \$ 414.058,00 | 3,04%        | \$ 12.587,36 | 44            | \$ 553.843,98 |
|       | JUNIO         | \$ 414.058,00 | 3,04%        | \$ 12.587,36 | 44            | \$ 553.843,98 |
| JULIO | \$ 414.058,00 | 3,04%         | \$ 12.587,36 | 43           | \$ 541.256,62 |               |

|            |               |       |              |    |               |
|------------|---------------|-------|--------------|----|---------------|
| AGOSTO     | \$ 414.058,00 | 3,04% | \$ 12.587,36 | 42 | \$ 528.669,25 |
| SEPTIEMBRE | \$ 414.058,00 | 3,04% | \$ 12.587,36 | 41 | \$ 516.081,89 |
| OCTUBRE    | \$ 414.058,00 | 3,04% | \$ 12.587,36 | 40 | \$ 503.494,53 |
| NOVIEMBRE  | \$ 414.058,00 | 3,04% | \$ 12.587,36 | 39 | \$ 490.907,16 |
| DICIEMBRE  | \$ 414.058,00 | 3,04% | \$ 12.587,36 | 38 | \$ 478.319,80 |
| DICIEMBRE  | \$ 414.058,00 | 3,04% | \$ 12.587,36 | 38 | \$ 478.319,80 |

|            |               |       |              |    |               |
|------------|---------------|-------|--------------|----|---------------|
| ENERO      | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 37 | \$ 493.675,84 |
| FEBRERO    | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 36 | \$ 480.333,25 |
| MARZO      | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 35 | \$ 466.990,66 |
| ABRIL      | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 34 | \$ 453.648,07 |
| MAYO       | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 33 | \$ 440.305,48 |
| 2020 JUNIO | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 32 | \$ 426.962,89 |
| JUNIO      | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 32 | \$ 426.962,89 |
| JULIO      | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 31 | \$ 413.620,30 |
| AGOSTO     | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 30 | \$ 400.277,71 |
| SEPTIEMBRE | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 29 | \$ 386.935,12 |
| OCTUBRE    | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 28 | \$ 373.592,53 |
| NOVIEMBRE  | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 27 | \$ 360.249,94 |
| DICIEMBRE  | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 26 | \$ 346.907,35 |
| DICIEMBRE  | \$ 438.901,00 | 3,04% | \$ 13.342,59 | 26 | \$ 346.907,35 |

|            |               |       |              |    |               |
|------------|---------------|-------|--------------|----|---------------|
| ENERO      | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 24 | \$ 331.430,28 |
| FEBRERO    | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 24 | \$ 331.430,28 |
| MARZO      | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 23 | \$ 317.620,69 |
| ABRIL      | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 22 | \$ 303.811,09 |
| MAYO       | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 21 | \$ 290.001,50 |
| 2021 JUNIO | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 20 | \$ 276.191,90 |
| JUNIO      | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 20 | \$ 276.191,90 |
| JULIO      | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 19 | \$ 262.382,31 |
| AGOSTO     | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 18 | \$ 248.572,71 |
| SEPTIEMBRE | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 17 | \$ 234.763,12 |
| OCTUBRE    | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 16 | \$ 220.953,52 |
| NOVIEMBRE  | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 15 | \$ 207.143,93 |
| DICIEMBRE  | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 14 | \$ 193.334,33 |
| DICIEMBRE  | \$ 454.263,00 | 3,04% | \$ 13.809,60 | 14 | \$ 193.334,33 |

|       |               |       |              |    |               |
|-------|---------------|-------|--------------|----|---------------|
| ENERO | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 13 | \$ 197.600,00 |
|-------|---------------|-------|--------------|----|---------------|

|      |            |               |       |              |    |               |
|------|------------|---------------|-------|--------------|----|---------------|
| 2022 | FEBRERO    | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 12 | \$ 182.400,00 |
|      | MARZO      | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 11 | \$ 167.200,00 |
|      | ABRIL      | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 10 | \$ 152.000,00 |
|      | MAYO       | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 9  | \$ 136.800,00 |
|      | JUNIO      | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 8  | \$ 121.600,00 |
|      | JUNIO      | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 8  | \$ 121.600,00 |
|      | JULIO      | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 7  | \$ 106.400,00 |
|      | AGOSTO     | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 6  | \$ 91.200,00  |
|      | SEPTIEMBRE | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 5  | \$ 76.000,00  |
|      | OCTUBRE    | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 4  | \$ 60.800,00  |
|      | NOVIEMBRE  | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 3  | \$ 45.600,00  |
|      | DICIEMBRE  | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 2  | \$ 30.400,00  |
| 2023 | DICIEMBRE  | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 2  | \$ 30.400,00  |
|      | ENERO      | \$ 500.000,00 | 3,04% | \$ 15.200,00 | 1  | \$ 15.200,00  |

\$128.551.029,46

COSTAS EJECUTIVA LA SUMA DE **\$7.756.820,03**.

**TOTAL \$322.548.518,49**

En este orden de ideas, es nuestro deber, aunque la liquidación del crédito no haya sido objetada, velar que ella se ajuste a las prescripciones del proceso y a las normas legales, y no sólo debe tenerse en cuenta para modificarlas cuando se incluyen en ellas sumas superiores a las debidas, sino también cuando son inferiores y cuando dichas sumas no hagan parte de la obligación, porque sólo así se logra el verdadero equilibrio e igualdad que debe existir ante la justicia para ambas partes.

Por lo expuesto el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

#### **R E S U E L V E:**

**UNICO:** Modificar la liquidación del crédito presenta por el apoderado de la parte ejecutante, el cual quedara en la suma de **\$322.548.518,49** monto sobre el cual da cuenta los siguientes conceptos así:

Por concepto de mesadas pensionales causadas favor de GILMA BOTO MENDOZA desde el 21 de junio de 2003 a 30 de enero de 2023 la suma de **\$ 86.089.128,00**.

- Por concepto de mesadas pensionales causadas favor de ALIX CAROLINA NIETO BOTO desde el 21 de junio de 2003 a diciembre de 2022 la suma de **\$84.929.128.**
- Por concepto de costas y agencias ordinarias la suma de **\$15.222.413**
- Por concepto de intereses moratorios causados favor de ALIX CAROLINA NIETO BOTO desde el 1 de agosto de 2010 hasta el mes de enero de 2023 la suma de **\$128.551.029,46.**
- COSTAS EJECUTIVA LA SUMA DE **\$7.756.820,03**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JORGE HERNAN LINERO DIAZ  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha **03 de febrero de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_08\_**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08041d0227133444909c08ca03996bc17086cf2c81f3a6563484d78558a56c6c**

Documento generado en 02/02/2023 04:20:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>RADICADO Nro.</b> | 470013105001-2017-00105-00                      |
| <b>PROCESO:</b>      | Ordinario Laboral                               |
| <b>DEMANDANTE:</b>   | <b>ROSA DE LIMA CRIADO TRUJILLO</b>             |
| <b>DEMANDADOS:</b>   | <b>FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES</b> |

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto de la notificación al curador ad- litem de la interviniente ad excludendum, Sra. **MARIA VERONICA PEREZ.**

**ANTECEDENTES**

1.- Por auto del 28 de marzo de 2017 se admitió la demanda de la referencia, ordenando notificar personalmente a la demandada, **FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES** y a las intervinientes ad excludendum, Sras. **PRISCILA ISABEL PARDO DE TINOCO** y **MARIA VERÓNICA PEREZ.**

2.- En proveído del 04 de julio de 2019 se designó al Dr. **WALTER CORTEZ PEDROZO** como curador ad litem de la interviniente ad excludendum, Sra. **MARIA VERÓNICA PEREZ.** Si bien se intentó notificarle la designación en la dirección física indicada para tales efectos, a partir de la vigencia de la Ley 2213 de 2022, se ordenará a la apoderada judicial de la demandante notificar al curador en comento, a la dirección de correo electrónica prevista en el auto del 04 de julio de 2019, en los términos de la Ley aludida.

Igualmente, conforme al artículo 48 del CPTSS se requerirá al FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA, para que en el término de la distancia, nos informen la dirección física o electrónica donde pueda notificarse a la señora **MARIA VERÓNICA PEREZ,** conforme a los archivos que reposen en esa entidad.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante, notificar personalmente al Dr. **WALTER CORTEZ PEDROZO** -en su calidad de curador designado a la interviniente ad excludendum, Sra. **MARIA VERÓNICA PEREZ**- a la dirección de correo electrónica indicada para tales efectos en el auto del 04 de julio de 2019, en los términos de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: REQUERIR** al FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA para que en el término de la distancia, nos informen la dirección física o electrónica donde pueda notificarse a la señora **MARIA VERÓNICA PEREZ**, conforme a los archivos que reposen en esa entidad.

**TERCERO:** Cumplido lo anterior, vuelva el expediente al Despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **02 de febrero de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°07, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffe6e7ddf2687af2d6fcb0c6629273ac0723d7149c7e4320fea0294d857724ec**

Documento generado en 02/02/2023 03:21:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Pasa al Despacho del Honorable Juez, el **EXPEDIENTE** de la referencia:

Poniéndole de presente que en el proceso de la referencia se libró mandamiento de pago a favor de la demandante y la demandada envió memorial con resolución dando cumplimiento de sentencia conforme a lo ordenado. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA REF:  
PROCESO EJECUTIVO SEGUIDO DE ORDINARIO PROMOVIDO POR  
DILIA ESTHER DONADO PACHECO contra ADMINISTRADORA  
COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES RAD- 2017-213**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial precedente, y teniendo en cuenta que el presente proceso cumplió todo su trámite y no existiendo más gestiones pendientes dentro del mismo, no queda otro camino que dar por terminado el proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO. DECLÁRESE** terminado el presente proceso en razón a lo expuesto en el presente proveído.

**SEGUNDO. CANCELÉNSE** todas las medidas cautelares decretadas en el mismo. Para tal efecto, por secretaría se deberá comunicar tal decisión a las entidades respectivas.

**TERCERO:** Verificado lo anterior, hacer las anotaciones pertinentes, en el libro radicador y dejar la constancia de pago total de la obligación. En firme la presente decisión **ARCHIVARSE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 03 de febrero de 2023 se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 08**, fijados a las 08:00 am

Secretario (a)

**AMCA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **945f3381b663e9ff1b3d217fe305cc6b8fb8bf23f18ffc3e5e9275ae7a616fbe**

Documento generado en 02/02/2023 03:24:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta, dos (2) de febrero de 2023

INFORME SECRETARIAL.

Al despacho de la señora Juez el presente proceso, para manifestarle que la apoderada de la parte demandada presentó excepciones contra el mandamiento de pago de fecha 22 de noviembre de 2022.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, Primero (1) de febrero de 2023

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO  
LABORAL SEGUIDO POR **MARLIN SORUCO BELEÑO**  
Contra **COLPENSIONES. RAD 2017-275**

Verificado el informe secretarial precedente el despacho entra a resolver las excepciones de **INEMBARGABILIDAD DE LA CUENTA - PRESCRPCIÓN - IMPOSIBILIDAD DE COSTAS - DESCUENTO DEL PAGO SEGURIDAD SOCIAL- COMPESACION** presentadas la apoderada de la ejecutada.

**I. ANTECEDENTES**

1. Mediante sentencia de fecha 11 de diciembre de 2017, se condenó al ejecutado a reconocer y pagar pensión de Sobrevivientes.
2. A través de auto de fecha 22 de noviembre de 2022 se libró orden de pago a favor del demandante por concepto de mesadas pensionales retroactivas.
3. La apoderada de COLPENSIONES, mediante escrito propone las excepciones de **INEMBARGABILIDAD DE LA CUENTA - PRESCRPCION - IMPOSIBILIDAD DE COSTAS - DESCUENTO DEL PAGO SEGURIDAD SOCIAL- COMPESACION.**

**II.FUNDAMENTO DE LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS**

- **INEMBARGABILIDAD DE LAS CUENTAS DE COLPENSIONES:** Manifiesta que carece de todo asomo de legalidad la aplicación de la medida de embargo en razón a lo señalado en el artículo 134 del CPC. Expone que para que pueda haber embargo debe haber certeza sobre el tipo de dinero que se manejan en las cuentas de la demandada.
- **PRESCRIPCION:** Manifiesta que la prescripción para el reconocimiento de una mesada pensional prescribe en 4 años y el reconocimiento y el derecho a cobrar cualquier subsidio, prestación mesada ya reconocida prescribe en un (1) año.
- **IMPOSIBILIDAD DE COSTAS:** expone que NO existe mérito para que se condene por costas ya que COLPENSIONES siempre actúa de buena fe.
- **DESCUENTO POR PAGO DE SALUD:** Solicita se aplique los descuentos en salud.
- **COMPENSACION:** expone que se tenga en cuenta todas las sumas de dinero que Colpensiones haya pagado al actor.

### III. CONSIDERACIONES

#### a. MARCO NORMATIVO

El artículo 442 del Código General del Proceso enseña:

*Art.442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. **Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones** propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.*

*2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida*

*representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. Subraya fuera de texto.*

#### **b. CASO CONCRETO.**

En el caso bajo estudio tenemos, que la apoderada de la parte ejecutada propuso las excepciones de de **INEMBARGABILIDAD DE LA CUENTA - PRESCRPCION – IMPOSIBILIDAD DE COSTAS - DESCUENTO DEL PAGO SEGURIDAD SOCIAL- COMPESACION-** dentro del término legal, no obstante, observa este operador judicial, que dichas excepciones planteadas por el profesional del derecho, no figuran dentro de las excepciones establecidas por el Código General del Proceso, teniendo en cuenta que el título ejecutivo lo constituye es la sentencia judicial de fecha 11 de diciembre de 2017, que fue revocada parcialmente por el Tribunal Superior, además, lo alegado por la excepcionante en su escrito busca es atacar la sentencia proferida por el despacho, planteamiento que no es de recibo toda vez que dicha providencia se encuentra debidamente ejecutoriada, por tal razón esta operadora judicial rechaza de plano tales excepciones.

Así las cosas, en razón a lo normado esta agencia solo estudiara las excepciones de **PRESCRIPCIÓN Y COMPESACIÓN**, y rechaza de plano las de INEMBARGABILIDAD DE LA CUENTA - IMPOSIBILIDAD DE COSTAS - DESCUENTO DEL PAGO SEGURIDAD SOCIAL.

**DE LA PRESCRIPCIÓN:** En relación a esta excepción se le hace saber a la apoderada que esta no es la oportunidad procesal para alegarla, pues estamos frente a una obligación reconocida en una sentencia judicial sobre la cual ya hubo un debate judicial y que fue objeto de recurso de apelación. **En todo caso, la norma aplicable es el artículo 151 del CPTSS, y desde la exigibilidad de la sentencia que sirve de título de recaudo no ha pasado el termino de 3 años que exige la disposición.**

En efecto, en el presente caso la sentencia cobró ejecutoria el 1 de noviembre de 2018, y a la fecha estamos frente a una segunda ejecución desde que se profirió la sentencia condenatoria, es decir se han elevado cumplimiento de sentencia por mesadas que desde su causación no han trascurrido los 3 años, por lo que en virtud al art 151 del CPTSS, no se declara probada la excepción de prescripción alegada.

COMPENSACION, la excepción de pago no está llamada a prosperar toda vez que no se evidencia dentro del expediente resolución o constancia que indique que el demandante recibió el pago de las condenas señalas en la sentencia título de recaudo.

Así las cosas, conforme a lo expuesto es procedente seguir adelante con la ejecución de conformidad con el artículo **443 numeral 4 del Código General del Proceso**, que dispone “*si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir la ejecución en la forma que corresponda*”

## **DE LAS COSTAS EJECUTIVAS**

Conforme a lo previsto por el artículo 366 del CGP, deberá procederse a efectuar la correspondiente liquidación de costas en 5% que corresponde a la suma de **\$1.735.309,28** conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016 el cual expone que las costas se liquidan:

### **PROCESOS EJECUTIVOS.**

*En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.*

*c. De mayor cuantía.*

*Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

En consideración a lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** RECHAZAR las excepciones de **INEMBARGABILIDAD DE LA CUENTA -IMPOSIBILIDAD DE COSTAS - DESCUENTO DEL PAGO SEGURIDAD SOCIAL-**, planteadas por la apoderada de la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO:** DECLARAR NO PROBADA las excepciones de **PRESCRPCION – COMPESACION** planteadas por la apoderada de la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto.

**TERCERO Seguir adelante con la ejecución**, pónganse a disposición de las partes el expediente, para efectos de que presenten liquidación del crédito conforme a lo previsto al art. 446 del Código General del Proceso, habida consideración de que no corresponde a la Secretaría practicar la liquidación del crédito.

**CUARTO:** Por secretaria elabórese la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el presente proceso en 5% que corresponde a la suma de **\$1.735.309,28** conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016.

Notifíquese y Cúmplase

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 3 de febrero de 2023 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 8, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Santa Marta, Primero (1) de febrero de 2023

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera se liquidaron costas en la siguiente suma:

Costas Ejecutivas.....**\$1.735.309,28**

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78983f80b5b27736fecebc6121e5eff1114dbb3bb43129ab69d8b19144067211**

Documento generado en 02/02/2023 03:22:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA- MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR: IVAN ENRIQUE OROZCO SANCHEZ Y GLORIA INES SANCHEZ GARCIA CONTRA D.T.C.H. DE SANTA MARTA. RAD. 2018-085.**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante **IVAN ENRIQUE OROZCO SANCHEZ Y GLORIA INES SANCHEZ GARCIA** en **Primera Instancia** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA PESOS M/L (1.160.000,00)**.

En Segunda Instancia, se fijaron por el Tribunal Superior, a cargo de la parte demandante **IVAN ENRIQUE OROZCO SANCHEZ Y GLORIA INES SANCHEZ GARCIA** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA PESOS M/L (1.160.000,00)**

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha **03 de febrero de 2023** se notifica el auto precedentepor **ESTADOS N° 08**, fijados a las 08:00 a.m

Secretario (a)

AMCA

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

|                                       |                       |
|---------------------------------------|-----------------------|
| Agencias en derecho                   | \$ 1.160.000.00       |
| Costas de secretaria                  | \$0.00                |
| Agencias en derecho segunda instancia | \$ 1.160.000.00       |
| <b>TOTAL</b>                          | <b>\$2.320.000.00</b> |

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

SECRETARIA

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebe86aa4b481843132a142251f12cb85995be612515100f0736e03909472b460**

Documento generado en 02/02/2023 03:24:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA- MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR: CARLOS ALFONSO BARROS MANOTAS CONTRA AFINITY NETWORK S.A.S. EN LIQUIDACION. RAD.2018-243.**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante **CARLOS ALFONSO BARROS MANOTAS** en **Primera Instancia** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA PESOS M/L (1.160.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 03 de febrero de 2023 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 08, fijados a las 08:00 a.m

Secretario (a)

AMCA

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

|                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| Agencias en derecho  | \$ 1.160.000.00 |
| Costas de secretaria | \$0.00          |
|                      | \$0.00          |
| <b>TOTAL</b>         | \$1.160.000.00  |

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA**

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6eea74c6205d4a4ee9df7aabe0d6f09469ef6fd2a549c28f79d01ca1842dc6a6**

Documento generado en 02/02/2023 03:24:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA- MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR: LUIS RAFAEL STEBA SALAMANCA CONTRA UGPP, NACIÓN Y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO. RAD. 2018-253.**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante **LUIS RAFAEL STEBA SALAMANCA** en **Primera Instancia** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA PESOS M/L (1.160.000,00)**.

En Segunda Instancia, se fijaron por el Tribunal Superior, a cargo de la parte demandante **LUIS RAFAEL STEBA SALAMANCA** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA PESOS M/L (1.160.000,00)**

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 03 de febrero de 2023 se notifica el auto precedentepor ESTADOS Nº 08, fijados a las 08:00 a.m

Secretario (a)

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

|                                       |                       |
|---------------------------------------|-----------------------|
| Agencias en derecho                   | \$ 1.160.000.00       |
| Costas de secretaria                  | \$0.00                |
| Agencias en derecho segunda instancia | \$ 1.160.000.00       |
| <b>TOTAL</b>                          | <b>\$2.320.000.00</b> |

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ec04fe69cae920dbdb23c1d82709ce0e3a4aa14581faa4528ebc87c5c349d9b**

Documento generado en 02/02/2023 03:24:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

**REF. PROCESO ORDINARIO** seguido por **ALEX ALBERTO VARGAS CAMACHO Y OTROS** contra **POSTOBON S.A.** y **PROCESOS TERCERIZADOS S.A.S RAD. 2018-435**

**CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente de la referencia, se advierte que la demanda fue admitida mediante proveído del 29 de enero de 2019 (F413 A01). Asimismo, que la demandada **POSTOBON S.A.** contestó la demanda el 22 de marzo de 2019, llamando en garantía a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** (F425 y SS. A01). Por otro lado, la demandada **PROCESOS TERCERIZADOS S.A.S** contestó la demanda el 08 de mayo de 2019 (F498 y SS A01).

Así pues, por auto del 10 de septiembre de 2019 se negó el llamamiento en garantía presentado por la demandada **POSTOBON S.A.** respecto de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** (F541 A01).

El 10 de agosto de 2021, se dispuso resolver y cumplir lo resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior de este Distrito Judicial, en providencia del 19 de marzo de 2021, por medio de la cual se revocó el auto del 10 de septiembre de 2019 y en su lugar, se ordenó inadmitir la contestación de la demanda para que el demandado la corrigiera dentro del término señalado por la ley (A02).

En auto del 09 de diciembre de 2021, se tuvo por contestada la demanda por parte de **PROCESOS TERCERIZADOS S.A.S**, reconociendo el poder otorgado al representante judicial designado para tal fin. En la misma oportunidad, el Despacho inadmitió la contestación de la demanda de **POSTOBÓN S.A.**, al estimar que:

*“la solicitud del llamamiento en garantía no cumple con varios requisitos de formalidad. En primer lugar, no se presentó la demanda en escrito separado en donde se expongan los hechos y fundamentos de derechos (Recuérdese que es una demanda) así como los demás requisitos de forma. Asimismo, la parte llamante no allegó pruebas tendientes a acreditar la existencia y representación legal de las empresas **ALLIANZ SEGUROS S.A** y **SURAMERICANA DE SEGUROS S.A**, así como tampoco arrimó póliza entre Postobon y la llamada **ALLIANZ SEGUROS S.A**”.*

En este sentido, se le concedió a **POSTOBÓN S.A** el término de 05 días para subsanar la deficiencia anotada y se le reconoció personería jurídica a su abogado en los términos del poder conferido (A04).

El auto en comento fue notificado por estado el 10 de diciembre de 2021, por lo que la demandada **POSTOBÓN S.A** tenía hasta el 11 de enero de 2022 para subsanar el yerro indicado por el Juzgado, a lo cual procedió el 11 de enero de 2022. Sin embargo, en la subsanación y los anexos visibles en los archivos 05 y 06 del plenario se observa que la demandada aludida no allegó la prueba de existencia y representación legal de las llamadas en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A.** y **SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.**, tal como le fuere requerido en el auto del 09 de diciembre de 2021. En consecuencia, en atención a la prevalencia del derecho sustancial sobre el procedimental, se requerirá a **POSTOBÓN S.A** allegar inmediatamente los certificados de existencia requeridos y proceder a notificar a las llamadas en garantía a la mayor brevedad posible, en los términos de la Ley 2213 de 2022, so pena de dar aplicación a lo previsto en el artículo 66 del C.G.P, respecto de la ineficacia del llamamiento incoado.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

#### **AUTO**

**PRIMERO: TÉNGASE** por contestada la demanda por parte de **POSTOBÓN S.A**, conforme a lo estimado en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de **POSTOBÓN S.A** allegar inmediatamente al plenario los certificados de existencia y representación legal de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** y **SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.**

**TERCERO: LLAMAR** en garantía a **ALLIANZ SEGUROS S.A.** y **SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a los representantes legales de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** y **SURAMERICANA DE SEGUROS S.A.**, del llamamiento en garantía, en los términos de la Ley 2213 de 2022, en estricta observancia de lo dispuesto sobre el particular en el acápite considerativo de este proveído.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado a la **ALLIANZ SEGUROS S.A.** y **SURAMERICANA DE SEGUROS S.A** por el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a su notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

DN

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **03 de febrero de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°08, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30857d04f9ebd86e4440d39ed473ff7bb3093538e3428bda20bd5eae602e6228**

Documento generado en 02/02/2023 03:21:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA- MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR: JUANA BURGOS RIOS CONTRA UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP. RAD.2019-045.**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante **JUANA BURGOS RIOS** en **Primera Instancia** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA PESOS M/L (1.160.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 03 de febrero de 2023 se notifica el auto precedentepor **ESTADOS Nº 08**, fijados a las 08:00 a.m

Secretario (a)

AMCA

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se **REVOCO** la sentencia de primera instancia sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

|                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| Agencias en derecho  | \$ 1.160.000.00 |
| Costas de secretaria | \$0.00          |
|                      | \$0.00          |
| <b>TOTAL</b>         | \$1.160.000.00  |

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dfda93174eb5b728f40f94309fadc310d77659eb10f9cb3350b4b77ef723b02**

Documento generado en 02/02/2023 03:24:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta, Dos (2) de febrero de 2023

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR **NUVIL CRISTINA SANCHEZ GARCIA** contra **SISIBETH JALILE MARQUEZ RAD: 2020-017**

Pretende la demandante **NUVIL CRISTINA SANCHEZ GARCIA** que se libre mandamiento de pago a cargo de **SISIBETH JALILE MARQUEZ**, tal como lo permiten los artículos 305 y 306 del C. G. P, aplicables por disposición del artículo 145 del C.P.T., teniendo como título ejecutivo la sentencia de primera instancia de fecha 12 de mayo de 2021.

Pasa el Despacho a resolver previas las siguientes;

### **I. C O N S I D E R A C I O N E S**

#### 1. Problema Jurídico:

1.1 Determinar si la sentencia de primera instancia de fecha 12 de mayo de 2021, presta mérito ejecutivo.

#### 2. Tesis

2.1 Si, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

#### 3. Fundamentos normativos.

Como título de recaudo la sentencia de primera instancia de fecha 26 de agosto de 2019, que presta mérito ejecutivo.

El Art. 306 del Código General del Proceso preceptúa:

*“Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obedecimiento a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente”.*

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyen plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia

judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia. Y de conformidad con el artículo 100 del C. P. T. y S. S, el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer, o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

#### 4. Caso Concreto.

##### 4.1 Del título Ejecutivo.

Como título de recaudo la sentencia de primera instancia de fecha 12 de mayo de 2021, presta mérito ejecutivo.

En la sentencia proferida en esta instancia se dispuso:

**PRIMERO:** *Declarar que entre la señora NUVIL CRISTINA SANCHEZ GARCIA y la señora SISIBETH JALILE MARQUEZ, existieron dos contratos de trabajo por año lectivo conforme al artículo 101 CST, el primero para el año lectivo 2018 y el segundo para el año lectivo de 2019.*

**SEGUNDO:** *CONDENAR a la señora SISIBETH JALILE MARQUEZ al reconocimiento y pago de las diferencias salariales, en un monto de \$5.786.732.*

**TERCERO.** *CONDENAR a la señora SISIBETH JALILE MARQUEZ, al reconocimiento y pago a favor de la señora NUVIL CRISTINA SANCHEZ GARCIA, de las acreencias laborales bajo las siguientes sumas: cesantías **\$1.794.601** –intereses de cesantías **\$215.352,12** –diferencias primas **\$302.811***

**CUARTO:** *CONDENAR a la señora SISIBETH JALILE MARQUEZ, al reconocimiento y pago a favor de la señora NUVIL CRISTINA SANCHEZ GARCIA de la indemnización moratoria así:*

- *Para el 2018 en razón a un día de salario de \$26.041 conforme a que el último salario devengado en el 2018 fue de \$781.242, desde el 1 de diciembre de 2018 hasta que se realice el pago conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*
- *Para el año 2019 en razón de un salario de \$27.603 conforme a que el último salario básico devengado fue de \$828.116, desde el 87 de diciembre de 2019 hasta el momento en que se efectúe el pago.*

**QUINTO:** *Condenar a la señora SISIBETH JALILE MARQUEZ, al reconocimiento y pago a favor de la señora NUVIL CRISTINA SANCHEZ GARCIA a efectuar los aportes pensionales (calculado actuarial) en el fondo que se encuentre afiliada, por todos los años calendarios 2018 y 2019, más los intereses legales en los meses puntuales que no lo haya efectuado y con la base al salario mínimo de cada año.*

**SEXTO:** *ABSOLVER a la demandada por los conceptos de devolución por descuento de dotación, indemnización por despido sin justa causa e indexación.*

**SEPTIMO:** COSTAS a cargo de la parte demandada. Agencias en un 4%.

## **DEL MEMORIAL SOLICITANDO EJECUCION**

Solicita el apoderado que se libre orden de pago a cargo de la demandada por las condenas impuestas.

Del título ejecutivo que se encuentra en el expediente, resulta que la señora **SISIBETH JALILE MARQUEZ**, adeuda a la señora **NUVIL CRISTINA SANCHEZ GARCIA** las siguientes condenas:

- Por concepto de diferencias salariales la suma de **\$5.786.732**.
- Por concepto de acreencias laborales la suma de **\$2.312.764,12**.
- Por concepto de indemnización moratoria año 2018 causada del 1 de diciembre de 2018 a enero de 2023 la suma de **\$38.280.270** a razón de 1470 días por \$26.041 de salario diario.
- Por concepto de indemnización moratoria año 2019 causada del 8 de diciembre de 2019 a enero de 2023 la suma de **\$30.639.330** a razón de 1110 días por \$27.603 de salario diario.
- Por concepto de costas ordinarias **\$2.103.059,40**.

Teniendo en cuenta lo expuesto se debe librar mandamiento de pago por la suma total de **\$79.122.155,52** más costas del proceso ejecutivo. Cantidad expresa y clara y actualmente exigible, para que sea procedente el mandamiento de pago por vía ejecutiva solicitado (Art. 100 y 101 del CST y S.S. y Art. 422 del C.G.P.

## **- DE LAS MEDIDAS CAUTELARES**

### **1.1 Marco Jurídico**

El artículo 594 numeral 11 del Código General del Proceso señala lo referente a la inembargabilidad de algunos bienes y que a la letra dice:

*“11. El televisor, el radio, el computador personal o equipo que haga sus veces y los elementos indispensables para la comunicación personal, los utensilios de cocina, nevera y los demás muebles necesarios para la subsistencia del afectado y de su familia...”*

A su turno el artículo 599 del Código General del Proceso enseña lo referente al embargo y secuestro en procesos ejecutivos que a la letra dice:

*“Desde la presentación de la demanda el ejecutante podrá solicitar el embargo y secuestro de bienes del ejecutado”.*

Por otra parte, el artículo 593 del Código General del Proceso enseña en su numeral 9 lo referente a la forma como se procede para efectuar embargos así:

*“Para efectuar embargos se procederá así:*

*1.....*

*9. **El de salarios devengados o por devengar se comunicará al pagador o empleador** en la forma indicada en el inciso primero del numeral 4 para que de las sumas respectivas retenga la proporción determinada por la ley y constituya certificado de depósito, previniéndole que de lo contrario responderá por dichos valores.*

### **DEL EMBARGO DE ENSERES**

El apoderado de la parte demandante solicita se embarguen los enseres de propiedad de la demandada que se encuentran ubicados en la Manzana B casa 18 concepción II de esta ciudad tales como televisor, equipos de sonido, escritorios, equipos tecnológicos – aires acondicionados- video beam – cámara de seguridad, en punto a tal medida este operador judicial niega tal medida en razón a que los bienes señalado por el demandado son aquellos inembargables, en razón al art. 594 numeral 11.

### **EMBARGO A ENTIDADES BANCARIAS**

- En cuanto a las medidas cautelares a las entidades Bancarias se accede al embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada SISIBETH JALILE MARQUEZ con cedula 26.724.380 a cualquier título en cuentas de ahorro o corrientes en las siguientes entidades BancariasBANCOLOMBIA- DAVIVIENDA- OCCIDENTE-FACATATIVA SA AV- VILLAS- AGRARIO – POPULAR – HELM SA – CITIBANK – BCSC SA -BBVA- FALABELLA- SUDAMERIS - BOGOTA- en suma, igual a **\$82.287.041,74.**

### **EMBARGO DE HONORARIOS**

El artículo 155 del Código sustantivo del Trabajo lo referente a la forma como se procede para efectuar embargos de salario así:

**ARTICULO 155. EMBARGO PARCIAL DEL EXCEDENTE.** *El excedente del salario mínimo mensual solo es embargable en una quinta parte.*

Teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 593 del CGP y el 155 del CST, se accede al embargo de los salarios que percibe la ejecutada **SISIBETH JALILE MARQUEZ** con cedula 26.724.380 del colegio I.E.D Instituto Jean Piaget, como Coordinadora General y dueña, por lo que se requiere al pagador del colegio I.E.D Instituto Jean Piaget, para que haga efectiva la medida de embargo, para lo cual **debe tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 155 del Código General del Proceso que establece que solo**

**puede embargarse la quinta parte del excedente del salario mínimo como lo expone la norma antes transcrita.** (De ser el caso salario mínimo) Las sumas a retener tienen como límite el monto de **\$82.287.041,74**

Así las cosas, librese por secretaria el oficio de embargo al pagador del colegio I.E.D Instituto Jean Piaget con el fin de que ponga a disposición del presente proceso la suma de **\$82.287.041,74**.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar orden de pago contra **SISIBETH JALILE MARQUEZ** con cedula 26.724.380 y a favor de la señora **NUVIL CRISTINA SANCHEZ GARCIA** por la suma de **\$79.122.155,52** por el siguiente

- Por concepto de diferencias salariales la suma de **\$5.786.732**.
- Por concepto de acreencias laborales la suma de **\$2.312.764,12**.
- Por concepto de indemnización moratoria año 2018 causada del 1 de diciembre de 2018 a enero de 2023 la suma de **\$38.280.270** a razón de 1470 días por \$26.041 de salario diario.
- Por concepto de indemnización moratoria año 2019 causada del 8 de diciembre de 2019 a enero de 2023 la suma de **\$30.639.330** a razón de 1110 días por \$27.603 de salario diario.
- Por concepto de costas ordinarias **\$2.103.059,40**.

**SEGUNDO: De las medidas de embargo solicitadas se decretan:**

niega tal medida en razón a que los bienes señalado por el demandado son aquellos inembargables, en razón al art. 594 numeral 11.

- NO SE ACCEDE al embargo y secuestro de los enseres señalados por el apoderado del demandante, en razón a lo expuesto.
- Se accede al embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener la demandada **SISIBETH JALILE MARQUEZ** con cedula 26.724.380 a cualquier título en cuentas de ahorro o corrientes en las siguientes entidades Bancarias **BANCOLOMBIA- DAVIVIENDA- OCCIDENTE- FACATATIVA SA AV- VILLAS- AGRARIO – POPULAR – HELM SA – CITIBANK – BCSC SA -BBVA- FALABELLA- SUDAMERIS - BOGOTA**—en suma, igual a **\$82.287.041,74**.
- Se accede al embargo de los salarios que percibe la ejecutada **SISIBETH JALILE MARQUEZ** con cedula 26.724.380 del colegio I.E.D Instituto Jean Piaget, como Coordinadora General y dueña, por lo que se requiere al pagador del colegio I.E.D Instituto Jean Piaget, para que haga efectiva la medida de embargo, para lo cual **se indica que el límite** de la suma a retener corresponde al monto de **\$82.287.041,74**.

**TERCERO:** Notifíquese a la demandada del presente proveído por estado conforme al art 306 del CGP.

**CUARTO:** MANTÉNGASE en secretaría el expediente hasta tanto no se venzan los términos para que la ejecutada, presente las excepciones correspondientes.

**QUINTO:** ADVERTIR al ejecutado **SISIBETH JALILE MARQUEZ** – que tiene un término de Cinco (5) Días contados a partir de la notificación del presente proveído, posterior a esto se condenará al pago de costas ejecutivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

JORGE HERNAN LINERO DIAZ  
JUEZ

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **3 de febrero de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADOS No 08 fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c206ad464426a52f2f1bb1cc03ce568f1b47990d30c064c28895368e49c2018c**

Documento generado en 02/02/2023 03:22:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

|                      |                                  |
|----------------------|----------------------------------|
| <b>RADICADO Nro.</b> | 4700131050012020-0025300         |
| <b>PROCESO:</b>      | Ordinario Laboral                |
| <b>DEMANDANTES:</b>  | <b>SIXTA GARCIA DE URUETA</b>    |
| <b>DEMANDADOS:</b>   | <b>JOSE AGUSTIN RINCÓN URIBE</b> |

**ASUNTO**

Procede el Despacho a proveer lo que en Derecho corresponda respecto de la solicitud elevada por el extremo pasivo, visible en el archivo No. 14 del plenario.

**ANTECEDENTES**

Ante este despacho se presentó demanda ordinaria laboral por parte de la señora **SIXTA GARCIA DE URUETA** contra el señor **JOSE AGUSTIN RINCÓN URIBE**, que culminó con conciliación celebrada el 04 de octubre de 2021, en el curso de la audiencia del artículo 77 del CPTSS.

En memorial visible en el archivo No. 14 del sumario, el apoderado de la parte demandada refiere: *“Como quiera que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** se niega a realizar el cálculo actuarial que fuera objeto de conciliación, de manera respetuosa, solicitamos a Su Señoría, desarchivar el proceso, con el fin de que las partes involucradas en esta litis podamos buscar una forma de solución efectiva o, en su defecto, se vincule a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y se disponga ordenarle la realización del cálculo actuarial por parte del despacho. Lo anterior, con el propósito de no perjudicar el derecho superior de la demandante”.*

En este punto es importante recordar que la conciliación es un modo amigable de solución de conflictos y de evitar pleitos futuros. También es una forma anormal de terminar un proceso judicial en curso, pero siempre se traduce en el acuerdo mediante el cual, los suscribientes, en desarrollo de la autonomía de su voluntad se hacen concesiones mutuas o desisten de puntos en discordia. Este convenio, tiene efectos de cosa juzgada, por lo que no puede ser objeto de modificación posterior. En sentencia CJS SL18096-2016, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia recordó que:

*“la conciliación «trata esencialmente de un acuerdo de voluntades sometido a una solemnidad ad substantiam actus; y por ser un acto o declaración de voluntad, queda... sujeta para su validez y eficacia*

*a que se cumplan los requisitos que de manera general exige el artículo 1502 del Código Civil».*

*Así mismo precisó, respecto de la transacción, y luego de recalcar las diferencias sustanciales y procesales que tenía con la conciliación, «que si bien la transacción al igual que la conciliación producen el efecto de cosa juzgada en última instancia, siempre podrá impetrarse la declaración de nulidad o la rescisión cuando mediante cualquiera de tales actos o declaraciones de voluntad se transgrede la ley».*

*Luego, en providencia CSJ SL, del 4 de mar. 1994, rad. 6283 la Corte fue enfática en advertir que «cuando la conciliación es llevada a cabo ante funcionario competente, juez laboral o inspector del trabajo, produce por virtud de los artículos 20 y 78 del C.P. de T., el efecto de cosa juzgada. Lo anterior conlleva a que la conciliación no pueda, en principio, ser modificada por decisión alguna. Por tanto, la conciliación como las sentencias, no sólo son obligatorias, sino que por virtud de ese efecto, son definitivas e inmutables».*

*(...)*

*Cuando se dice que el acta de conciliación hace tránsito a COSA JUZGADA, se está asegurando que no podrá adelantarse contra ella acción judicial posterior con el fin de revivir los asuntos conciliados. De hacerse, el juez deberá declarar probada, aún de oficio, la excepción de cosa juzgada. Esto debido a que el acta de conciliación tiene la misma fuerza obligante de una sentencia”.*

Así las cosas, advierte el Juzgado que el asunto ordinario de la referencia culminó con la conciliación a la que llegaron las partes, en la que se pactó lo plasmado en el acta visible en el archivo No. 13 del expediente digital. Conciliación, que tiene efectos de cosa juzgada e implica per se, el archivo del mismo, pues no admite actuación posterior alguna sobre lo allí pactado. De allí, que la solicitud incoada por el extremo pasivo esté destinada al fracaso.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DESESTIMAR** la solicitud incoada por el apoderado judicial del extremo pasivo, visible en el archivo No. 14 del expediente digital, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

#### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **03 de febrero de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°08, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f4fb64ffead5c0c64dca2724030768a15b0531f7683f1af2a15837c9a52bac5**

Documento generado en 02/02/2023 03:21:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA- MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR: JESÚS EDUARDO BARROS PINTO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES. RAD. 2021-031.**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante **JESÚS EDUARDO BARROS PINTO** en **Primera Instancia** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA PESOS M/L (1.160.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 03 de febrero de 2023 se notifica el auto precedentepor **ESTADOS Nº 08**, fijados a las 08:00 a.m

Secretario (a)

AMCA

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se **REVOCO** la sentencia de primera instancia sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

|                      |                 |
|----------------------|-----------------|
| Agencias en derecho  | \$ 1.160.000.00 |
| Costas de secretaria | \$0.00          |
|                      | \$0.00          |
| <b>TOTAL</b>         | \$1.160.000.00  |

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6f1116656ad2e224da9cd788a238cc4b54eff062bb7feedee8e4654dcdd42a5**

Documento generado en 02/02/2023 03:24:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por LILIA DEL SOCORRO RAMOS GUTIERREZ  
contra COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

**RAD. 2021-313**

Visto el informe secretarial precedente, se observa que la demandada PORVENIR S.A. aportó memorial otorgando poder en fecha 18 de julio de 2022 y la respectiva contestación el 1° de agosto de 2022, sin embargo, no se evidencia con claridad la fecha de notificación a la entidad accionada.

Al respecto, el artículo 41 del CPTSS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, establece lo siguiente: La “forma de las notificaciones”, señalando cuáles deben hacerse de manera personal-al demandado, la del auto admisorio de la demanda y en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte, la primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y la primera que se haga a terceros-; en estrados, oralmente-las providencias que se dicten en las audiencias públicas-; por estados-las de los autos que se dicten fuera de audiencia-; por edicto-las sentencias que resuelven el recurso de casación, el recurso de anulación, el recurso de revisión, y la segunda instancia en los procesos de fuero sindical-; y por conducta concluyente.

Así, el artículo 301 del C.G.P. establece: ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. *“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*”

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”*

Atendiendo así los preceptos normativos referentes a la conducta concluyente anteriormente citados, observa el Despacho que de conformidad con lo estatuido en el artículo 301 del CGP, estatuto al cual nos remitimos por orden expresa del artículo 145 del CPTSS, se tendrá notificada por conducta concluyente a la demandada **PORVENIR S.A.** a partir de la fecha en que presentó el poder conforme a lo dispuesto en el artículo 301 del CGP. Por lo que, al haberse allegado

contestación a la demanda, se tendrá la presente como contestada por parte de la demandada en mención.

Por otra parte, la también demandada COLPENSIONES, fue notificada mediante correo electrónico y contestó la demanda dentro del término legal vigente; por lo que en el presente proceso se señalará fecha para celebrar audiencia conforme los artículos 77 y 80 del CPT y SS

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

### **AUTO**

**PRIMERO. Tener** por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la demandada **PORVENIR S.A.** a partir del 18 de julio de 2022, fecha en la cual radicó el poder.

**SEGUNDO. Tener** por contestada la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

**TERCERO. Reconocer** personería al Dr. OSCAR ALBERTO REY LONDOÑO, como apoderada judicial de PORVENIR S.A., en los términos del poder conferido y aportado a folios 2 al 27 del archivo pdf No. 09 del expediente digital.

**CUARTO. Reconocer** personería al Dr. FRAN DAVID CASTRO DAZA, como apoderada judicial de COLPENSIONES, en los términos del poder conferido y aportado a folio 21 del archivo pdf No. 12 del expediente digital.

**QUINTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **MIÉRCOLES, QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), a las tres (3:00) de la tarde.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos
- H. Sentencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **3 de febrero de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **08**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46b5edf646a37243bfc999dde1656f252e7b07549c41ec5d64eaea31c35774bf**

Documento generado en 02/02/2023 04:28:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2°) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

**REF:** Proceso Ordinario Laboral, seguido por **SIGIFREDO ENRIQUE MAIGUEL ZAGARRA** contra **COLPENSIONES y COMPAÑÍA FUTERA SEVILLA LLC RAD: 2021-409**

**ASUNTO**

Solicita la parte demandante se le dé impulso en el presente proceso por encontrarse notificada las partes, por lo que procede el Despacho a pronunciarse en cuanto a la notificación surtida en el presente asunto.

**CONSIDERACIONES**

Encontramos que, la entidad COLPENSIONES radicó memorial a través de apoderado judicial el cual contiene la demanda y el respectivo poder el 22 de julio de 2022, sin embargo, no se evidencia con claridad la fecha de notificación a la entidad accionada.

Ley 712 de 2001, establece lo siguiente: La “forma de las notificaciones”, señalando cuáles deben hacerse de manera personal-al demandado, la del auto admisorio de la demanda y en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte, la primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y la primera que se haga a terceros-; en estrados, oralmente-las providencias que se dicten en las audiencias públicas-; por estados-las de los autos que se dicten fuera de audiencia-; por edicto-las sentencias que resuelven el recurso de casación, el recurso de anulación, el recurso de revisión, y la segunda instancia en los procesos de fuero sindical-; y por conducta concluyente.

Así, el artículo 301 del C.G.P. establece: **ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** *“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”*

Atendiendo así los preceptos normativos referentes a la conducta concluyente anteriormente citados, observa el Despacho que de conformidad con lo estatuido en el artículo 301 del CGP, estatuto al cual nos remitimos por orden expresa del artículo 145 del CPTSS, se tendrá notificada por conducta concluyente a la demandada **COLPENSIONES** a partir de la fecha en que presentó la contestación de la demanda, esto es, 22 de julio de 2022. Por lo que, al haberse allegado contestación a la demanda, se tendrá la presente como contestada por parte de la demandada en mención.

Por otra parte, en cuanto a la demandada COMPAÑÍA FRUTERA DE SEVILLA LLC, allegó soporte documental del envió de citatorio para notificación personal en físico a través de la empresa Interrapidísimo (archivo No. 12). Ahora bien, teniendo en cuenta que en la demanda se indicó como correo de notificación judicial de la empresa Compañía Frutera de Sevilla LLC [banacol@banacol.co](mailto:banacol@banacol.co), email que se encuentra registrado en certificado de cámara de comercio de la mencionada empresa, le corresponde a la parte demandante surtir la notificación mediante correo electrónico bajo los parámetros establecidos en el entonces Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, artículo 8.

En se orden de ideas, atendiendo a los principios de celeridad y economía procesal y las facultades del juez como director del proceso se ordenará requerir al apoderado judicial del señor SIGIFREDO ENRIQUE MAIGUEL ZAGARRA a fin de que efectué la notificación que se encuentra pendiente a la demandada COMPAÑÍA FRUTERA DE SEVILLA LLC a la dirección de correo electrónico aportada de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 so pena de las consecuencias establecidas en el artículo 30 del CPTSS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO. Tener** por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a la demandada **COLPENSIONES** a partir del 22 de julio de 2022, fecha en la cual radicó la contestación de la demanda.

**SEGUNDO. Tener** por contestada la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

**TERCERO. Reconocer** personería al Dr. AUGUSTO HERRERA OLMOS, como apoderada judicial de COLPENSIONES, en los términos del poder conferido y aportado a folio 12 del archivo pdf No. 08 del expediente digital.

**CUARTO. REQUERIR** al apoderado judicial del demandante con el fin de que efectué la notificación de la admisión de la demanda con la debida diligencia que se encuentra pendiente a la demandada COMPAÑÍA FRUTERA DE SEVILLA LLC a la dirección de correo electrónico

[banacol@banacol.co](mailto:banacol@banacol.co) aportada de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO:** Una vez surtida la respectiva notificación, se dará el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 3 **de febrero de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **08**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c6c35660f7af0f6978fb8ddfaaff3cf2f6670b219e6db77d8edda133a6a5ef89**

Documento generado en 02/02/2023 03:26:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

|                      |  |
|----------------------|--|
| <b>RADICADO Nro.</b> | 470013105001-2022-00320-00   |
| <b>PROCESO</b>       | Ordinario Laboral.   |
| <b>DEMANDANTE:</b>   | LUDMERIS MEJIA RUIZ  |
| <b>DEMANDADOS:</b>   | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES) y OLGA ELENA CONRADO DE CARDENAS |

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **LUDMERIS MEJIA RUIZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES) y OLGA ELENA CONRADO DE CARDENAS** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y la ley 2213 de 2022.

**Ley 2213/2022 ARTÍCULO 6o. DEMANDA.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso de que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.

Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder

el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.

### **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece del siguiente requisito:

#### **FALTA ENVIO DE DEMANDA Y ANEXOS A LAS DEMANDADAS**

Observa el despacho que el artículo 6 de la ley 2213 de 2022 antes mencionado, establece como requisito, que la demanda y sus anexos debe ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de la misma. En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no cumplió con esta exigencia, por lo que se le hace un llamado al apoderado de la parte demandante con el fin de que corrija la mentada deficiencia, en este caso el envío de la demanda y sus anexos al correo electrónico de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES (COLPENSIONES). Asimismo, no se acreditó el envío de notificación de la demanda de forma simultánea a la dirección electrónica de la demandada OLGA ELENA CONRADO DE CARDENAS, ya que de acuerdo con el escrito de la demanda desconocen el correo de notificación, pero el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 señala que **“De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”** se evidencia que el apoderado conoce la dirección de la demandada, y este tampoco acreditó el envío físico, por lo cual se da un incumplimiento de la norma en mención.

#### **SUMINISTRAR MEDIO ELECTRÓNICO DE NOTIFICACIÓN DE LOS TESTIGOS.**

El artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, exige que la demanda deberá indicar el canal digital en donde deben ser notificadas las partes, y entre otros, los testigos. En la demanda estudiada, no figura la dirección de estos, por lo que, se le requiere al profesional del derecho a fin de que suministre las direcciones del medio de notificación electrónica de los testigos que han de comparecer en el presente proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **FRANKLIN DE JESUS MEZA SEQUEDA**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el **artículo 6 de la Ley 2213 de 2022**, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **03 de febrero de 2023** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 08**, fijados a las 08:00 a. .m

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

AMCA

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **765e786ce8edd16b3c1742668fcd168367dcc0f64d4c62faeab71df20b70a98b**

Documento generado en 02/02/2023 03:24:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **Adriana Rodríguez De Beltrán** contra **La Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales -UGPP**.  
**RAD. 2022-328**

**ASUNTO**

Procede el despacho a pronunciarse respecto de la decisión del Juez 13 Laboral del Circuito de Barranquilla de remitir el proceso de la referencia a esta sede judicial por considerar ser competente para atender las pretensiones del petente, toda vez que declara probada la excepción previa de falta de competencia territorial propuesta por la UGPP.

**ANTECEDENTES**

La señora **Adriana Rodríguez de Beltrán** adelantó demanda ordinaria laboral contra la **UGPP** persiguiendo que se le otorgue la pensión de sobrevivientes a consecuencia del fallecimiento del señor Antonio Enrique Beltrán Mesa.

Por reparto, correspondió el estudio de la misma al Juzgado 13 Laboral del Circuito de Barranquilla, el 03 de octubre de 2017.

El 15 de noviembre de 2022, a la 01:30 pm, se llevó a cabo la audiencia consagrada en el artículo 77 del CPTSS.

En dicha diligencia, el Juez del proceso “declara probada la excepción previa de falta de competencia territorial propuesta por la demandada UGPP y, en consecuencia, se ordena el rechazo de la demanda y remite *“por secretaria el presente proceso a los Juzgados Laborales del Circuito de Santa Marta, para lo de su competencia”*.

**CONSIDERACIONES**

**PROBLEMA JURÍDICO:**

¿Es competente el Juez Laboral del Circuito de Santa Marta para conocer la demanda de la referencia?

**TESIS DEL DESPACHO:**

No hay competencia territorial teniendo en cuenta que la UGPP no tiene oficinas de atención en Santa Marta donde los usuarios puedan presentar una reclamación administrativa y, adicionalmente, porque la demandante elevó reclamación directamente en la ciudad de Bogotá.

## CASO CONCRETO:

Para resolver el problema jurídico planteado, se tiene que, en la norma adjetiva Laboral, específicamente en el artículo 11 del CPTSS, entrantándose del tema de la competencia por razón del territorio, se consagra lo siguiente:

*“En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante”.*

En el caso de marras, se evidencia Resolución<sup>1</sup> RDP 010660 de fecha 08 de marzo de 2016 de la **UGPP**, respondiendo a una reclamación administrativa<sup>2</sup> enviada previamente por la demandante a través de SERVIENTREGA el día 29 de enero de 2016 con guía número 927810638 y dirección destino **CALLE 19 # 68 A - 18 – UGPP Bogotá**. En dicha resolución, se niega una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Antonio Enrique Beltrán Mesa. La mencionada reclamación administrativa aparece como **ENTREGADA** el 01 de febrero de 2016 a las 14:45, según publicación en el sitio web de la empresa de mensajería.

Fecha Reg. Entrega: 01/02/2016 15:00

Guía No. 927810638

|              |     |                    |         |
|--------------|-----|--------------------|---------|
| DESTINATARIO | BOG | DOCUMENTO UNITARIO | PZ: Y   |
|              | 10  | BOGOTA             |         |
|              | P15 | CUNDINAMARCA       | CONTADO |
|              |     | NORMAL             | AEREO   |

CALLE 19 # 68 A - 18 - UGPP CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL BOGOTA DC  
 UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONES Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL  
 Teléfono: 19681801111 - 196818  
 País: COLOMBIA Cód. Postal: 472001

Contenido: DOCUMENTO  
 Obs. para cobro:

|                       |          |
|-----------------------|----------|
| Vr. Declaración:      | \$ 5,000 |
| Vr. Interés:          | \$ 0     |
| Vr. Contribución:     | \$ 300   |
| Vr. Seguridad social: | \$ 8,000 |
| Vr. Total:            | \$ 8,300 |

Vr. a Cobrar: \$ 0

Guía Retorno Sobreporte:

<sup>1</sup> Folios 11 y 12 del Archivo "Expediente 2017-352/01. Expediente Digital.pdf"

<sup>2</sup> Folio 56 del Archivo "Expediente 2017-352/Expediente Administrativo UGPP/1689198.pdf"

ENTREGADO

Guía # 927810638

DETALLE

HISTORIAL

MODIFICAR DATOS DE ENTREGA

## Remitente / Origen

Ciudad de recogida  
Barranquilla

Ciudad de destino  
Bogota

Fecha de entrega  
01/02/2016

Hora de entrega  
14:45

Nombre contacto  
Adriana rodriguez de beltran

Dirección  
CALLE 7 # 2-81 BRR LAS DELICIA

También se evidencia un recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución RDP 024812 del 13 de junio de 2017 dirigida a la UGPP con dirección avenida carrera 68 No. 13-57, Bogotá, pero con sello de radicado No. 201770012078382 del 10 de julio de 2017, indicando la dirección Calle 19 No. 68A-18, que es la misma a la que se dirigió la reclamación.

De acuerdo con el artículo 11 del CPTSS, en los procesos que se siguen contra las entidades que conforman el Sistema de Seguridad Social Integral, el demandante tiene la posibilidad de fijar la competencia entre el juez del domicilio del demandado o del lugar donde se haya adelantado la reclamación administrativa (*fuero electivo*).

La **UGPP** es una entidad de seguridad social como lo ha dicho ya la Corte Suprema de Justicia en auto CSJ AL3606-2019, pues dentro de sus funciones principales se encuentra el reconocimiento de derechos pensionales y que según el artículo 4.º del Decreto 575 de 2013, tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá. Adicionalmente, a pesar que la entidad ha abierto oficinas de atención en las ciudades de Barranquilla, Medellín y Cali como puede observarse en su sitio web oficial, no ha sido el caso para la ciudad de Santa Marta, por lo que los usuarios no tienen la posibilidad de presentar reclamación administrativa ni de radicar cualquier otro tipo de documento en esta ciudad.

De acuerdo a lo anterior, se tienen los siguientes **fundamentos fácticos relevantes probados**:

- i. Se pretende una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Antonio Enrique Beltrán Mesa.
- ii. La actora presentó reclamación administrativa, la cual fue dirigida a la carrera 68ª No 19-15 Bogotá, enviado a través de SERVIENTREGA el 29 de enero de 2016, guía # 927810638 y entregado el 01 de febrero del mismo año.
- iii. La entidad, el 08 de marzo de 2016, da respuesta negativa a la petición de la actora.

- iv. El 10 de julio de 2017, en las oficinas de la UGPP en Bogotá, se radica un recurso de reposición y en subsidio de apelación contra la Resolución RDP 024812 del 13 de junio de 2017.
- v. El domicilio de la UGPP es Bogotá.
- vi. La ciudad de domicilio de la UGPP y aquella donde se presenta la reclamación administrativa es la misma: Bogotá.
- vii. En Santa Marta no existen oficinas de atención de la UGPP donde los usuarios puedan presentar reclamaciones administrativas o radicar algún tipo de documento.

Teniendo en cuenta las consideraciones precedentes del caso bajo estudio, especialmente en lo tocante a que *i)* la reclamación se realizó en la ciudad de Bogotá, *ii)* que en Santa Marta no existen oficinas de atención al usuario de la UGPP y, *iii)* que la reclamación no se hizo a través de correo electrónico que determinara un análisis distinto del caso como se hizo en auto CSJ AL577-2022, se concluye que debe aplicarse la regla general establecida en el artículo 11 del CPTSS citado. Sobre este último punto, en la providencia referida, la máxima corporación adoctrinó:

*De acuerdo con lo anterior, se tiene que, por regla general, en los procesos que se siguen contra las entidades que conforman el Sistema de Seguridad Social Integral, como lo es la UGPP, el promotor del litigio tiene la posibilidad de escoger para fijar la competencia entre el juez del domicilio de la entidad accionada, o el del lugar donde se adelantó la reclamación del derecho, garantía de que dispone el interesado para accionar y que la jurisprudencia y la doctrina han denominado como «fuero electivo».*

Por consiguiente, encuentra el Despacho que son los jueces laborales de circuito de Bogotá los competentes para conocer del asunto *sub examine*, razón por lo que este Operador Judicial propone conflicto negativo de competencia el cual, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la Ley 270 de 1996 y el artículo 139 del CGP, será dirimido por la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral al tratarse de un conflicto de competencia que se suscita entre autoridades de la misma jurisdicción, pero de distinto Distrito.

Por lo anterior, el juzgado primero laboral del circuito de santa marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO. DECLARAR** la falta de competencia que le asiste a este Despacho para avocar el conocimiento del proceso de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. PROPONER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** ante el Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral. Por tanto, por la Secretaría de este Despacho remítase el expediente a dicha Corporación.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha 03 de febrero de 2023, se notifica el auto precedente  
por ESTADOS N° 08, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0de00d13aa8ab3fed358e3c4439de02b99bffda32af931a9eb5ee28253363d4**

Documento generado en 02/02/2023 03:24:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**