

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023

INFORME SECRETARIAL.

Al despacho del señor Juez el presente proceso, para manifestarle que en el presente proceso se presentaron excepciones de pago –compensación, las cuales no se han resuelto.

Igualmente informo que, a través de auto del 6 de octubre de 2022, se puso en conocimiento de la parte demandante la Resolución No RDP 026656 DEL 5 DE SEPTIEMBRE DE 2019 y el desprendible de pago de las costas, advirtiéndole que el demandado solicitaba la terminación del proceso por pago.

La parte demandante al descubre el traslado informa que a la señora FENIX BRAVO solo se le pagaron las sumas de \$2732.186,46 por concepto de intereses moratorios y la suma de \$1.009.425,73, señalando que se le adeuda aun la suma de \$2.417.463 por concepto de aportes a salud. Aporta con su escrito la resolución RDP 032547 de 2021.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO  
LABORAL SEGUIDO POR **FENIX BRAVO TORRES**  
Contra **UGPP . RAD 2017-070**

**De las excepciones**

**I. ANTECEDENTES**

1. Mediante auto del 21 de julio de 2021, se libró mandamiento de pago contra UGPP y a favor de la señora FENIX BRAVO, por los siguientes conceptos

*Se tiene que por concepto de reajuste por aportes a salud la suma de **\$2.417.463**, causados desde el 22 de noviembre de 2013 hasta el 31 de julio de 2017.*

*Se tiene por concepto de costas y agencias en derecho la suma de **\$1.009.425,73**.*

*Por concepto de intereses moratorios generados sobre la obligación causada a partir del 1 de agosto de 2017, se tiene la suma de **\$2.732.186,46***

2. Contra el mandamiento de pago el demandado propone las excepciones de pago/cumplimiento de la obligación y compensación.
3. Posteriormente el demandado solicita la terminación del proceso por pago de la obligación anexando resolución.
4. A través de auto del 6 de octubre de 2022, el despacho pone en conocimiento de la parte demandante la Resolución No RDP 026656 DEL 5 DE SEPTIEMBRE DE 2019 y el desprendible de pago de las costas, con lo cual el demandado solicita la terminación del proceso por pago.
5. La parte demandante al descubre el traslado del auto antes mencionado, informa que a la señora FENIX BRAVO solo se le pagaron las sumas de \$2732.186,46 por concepto de intereses moratorios y la suma de \$1.009.425,73, señalando que se le adeuda aun la suma de \$2.417.463 por concepto de aportes a salud. Aporta con su escrito la resolución RDP 032547 de 2021.

## **II.FUNDAMENTO DE LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS**

- **PAGO/CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACION:** Alega que, se dio cabal cumplimiento a la obligación ejecutada, que los reajustes fueron aplicados de manera oficiosa por CAJANAL, en un 3% en el mes de abril de 1994 y el 4% restante en el mes de marzo de 1996.
- **COMPESACION:** Manifiesta que en caso de que no prospere la excepción de pago, se decrete la compensación de dineros pagados a través de las resoluciones PAP 053870 del 19 de mayo de 2011 que dio cumplimiento al fallo proferido por este despacho.

## **III.CONSIDERACIONES**

### **a. MARCO NORMATIVO**

El artículo 442 del Código General del Proceso enseña:

*Art.442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. **Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones** propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.*

*2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia,** la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. Subraya fuera de texto.*

#### **b. CASO CONCRETO.**

En el caso bajo estudio tenemos, que posterior al escrito de excepciones el apoderado de la parte demandante, presenta escrito en el que solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación más las costas en suma de \$1.009.425,73, aporta Resolución No RDP 026656 DEL 5 DE SEPTIEMBRE DE 2019.

La parte demandante al descorrer el traslado de la solicitud de terminación del proceso por pago, informa que a la señora FENIX BRAVO solo se le pagaron las sumas de \$2.732.186,46 por concepto de intereses moratorios y la suma de \$1.009.425,73, señalando que se le adeuda aun la suma de \$2.417.463 por concepto de aportes a salud. Aporta con su escrito la resolución RDP 032547 de 2021.

Para resolver las excepciones alegadas por el demandado el despacho tomara en cuenta las resoluciones aportadas al proceso por parte de la demandante y la demandada como son la Resolución No RDP 026656 del 5 de septiembre de 2019, y la la resolución RDP 032547 del 29 de noviembre de 2021 y lo expresado por la demandante al momento de descorrer el traslado.

El mandamiento de pago proferido por esta agencia se libró por los siguientes conceptos:

*Se tiene que por concepto de reajuste por aportes a salud la suma de **\$2.417.463**, causados desde el 22 de noviembre de 2013 hasta el 31 de julio de 2017.*

*Se tiene por concepto de costas y agencias en derecho la suma de **\$1.009.425,73**.*

*Por concepto de intereses moratorios generados sobre la obligación causada a partir del 1 de agosto de 2017, se tiene la suma de **\$2.732.186,46***

En Resolución RDP 032547 del 29 de noviembre de 2021, se expone que se dio cumplimiento al pago de la suma de **\$2.732.186,46** por concepto de intereses moratorios y de la suma de **\$1.009.425,73** por concepto de costas procesales y la suma de **\$2.417.463** por concepto de reajustes por aportes a salud.

La apoderada de la parte demandante a través de memorial informa que efectivamente se cumplió con lo establecido en la resolución mencionada pero solo en lo que respecta a intereses moratorios y pago de costas procesales, y que a la fecha queda pendiente a favor de la demandante la suma de \$2.417.463 por concepto de reajustes por aportes a salud.

Sin hacer grandes interpretaciones jurídicas y considerando la resolución aludida y lo expresado por la parte ejecutante, este agente judicial declara parcialmente probada la excepción de pago alegada, habida consideración de que no se encuentra demostrado dentro del informativo, el pago de la suma de **\$2.417.463**, ordenada en la sentencia por concepto de reajustes por aportes a salud, de la cual advierte la ejecutante que no se ha realizado o materializado el pago, pero que efectivamente se cumplió con los pagos de interés moratorios y costas procesales.

En razón a lo expuesto el despacho declara parcialmente probada la excepción de pago de la obligación y en cuanto a la excepción de **compensación**, el despacho la declara no probada teniendo en cuenta que no hay un cese de las obligaciones impuestas en la sentencia que constituye el título de recaudo.

Así las cosas, conforme a lo expuesto es procedente seguir adelante con la ejecución de conformidad con el artículo **443 numeral 4 del Código General del Proceso**, que dispone “*si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir la ejecución en la forma que corresponda*”

### **DE LAS COSTAS EJECUTIVAS**

Conforme a lo previsto por el artículo 366 del CGP, deberá procederse a efectuar la correspondiente liquidación de costas en 6% que corresponde a la suma de **\$369.544,51** conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016 el cual expone que las costas se liquidan:

### **PROCESOS EJECUTIVOS.**

*En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.*

c. *De mayor cuantía.*

*Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

En consideración a lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** DECLARAR probada parcialmente la excepción de pago total de la obligación, por lo que el proceso se debe continuar teniendo en cuenta que se adeuda la suma de **\$2.417.463** por concepto de reajustes por aportes a salud, en razón a lo expuesto.

**SEGUNDO:** DECLARAR no probada la excepción de COMPENSACION, conforme a lo expuesto.

**TERCERO Seguir adelante con la ejecución,** pónganse a disposición de las partes el expediente, para efectos de que presenten liquidación del crédito conforme a lo previsto al art. 446 del Código General del Proceso, habida consideración de que no corresponde a la Secretaría practicar la liquidación del crédito.

**CUARTO:** Por secretaria elabórese la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el presente proceso en 6% que corresponde a la suma de **\$369.544,51** conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016.

Notifíquese y Cúmplase

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 3 de marzo de 2023 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 16, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9caac5b0716585545defd8648f61ea9fe5db38903d70392b6380242c361ad265**

Documento generado en 02/03/2023 03:27:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR **SANDRA PALMA MIRANDA** contra **SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA SAS SOMESA RAD: 2019-017**

Pretende la demandante **SANDRA PALMA MIRANDA** que se libre mandamiento de pago a cargo de SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA SAS SOMESA, representado por su Gerente, tal como lo permiten los artículos 305 y 306 del C. G. P, aplicables por disposición del artículo 145 del C.P.T., teniendo como título ejecutivo la sentencia de primera instancia de fecha 6 de agosto de 2020 y confirmada por el Tribunal.

Pasa el Despacho a resolver previas las siguientes;

### I. CONSIDERACIONES

1. Problema Jurídico:

1.1 Determinar si la sentencia de primera instancia de fecha 6 de agosto de 2020, presta mérito ejecutivo.

2. Tesis

2.1 Si, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

3. Fundamentos normativos.

Como título de recaudo la sentencia de primera instancia de fecha 6 de agosto de 2020, que presta mérito ejecutivo.

El Art. 306 del Código General del Proceso preceptúa:

*“Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente”.*

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyen plena

prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia.

Y de conformidad con el artículo 100 del C. P. T. y S. S, el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer, o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

#### **4. Caso Concreto.**

##### **4.1 Del título Ejecutivo.**

Como título de recaudo la sentencia de primera instancia de fecha 26 de agosto de 2019, presta mérito ejecutivo.

En la sentencia proferida en esta instancia se dispuso:

**PRIMERO:** *Declarar que entre la señora SANDRA PALMA MIRANDA y la empresa SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA SA – SOMESA, existió un contrato de trabajo a término fijo desde el 1 de marzo de 2008 hasta el 26 de abril de 2018.*

**SEGUNDO:** *CONDENAR a la empresa SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA SA – SOMESA, al reconocimiento y pago a favor de la señora SANDRA PALMA MIRANDA por las siguientes acreencias laborales:*

- *Primas \$834.180*
- *Cesantías \$1.301.297*
- *Intereses de cesantías \$129.150*
- *Vacaciones \$1.194.513*

**TOTAL \$3.459.141 pesos**

**TERCERO.** *CONDENAR a la empresa SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA SA – SOMESA, al reconocimiento y pago a favor de la señora SANDRA PALMA MIRANDA, un día de salario por cada día de retardo, a razón de un salario diario de **\$26.041** a partir del 27 de abril de 2018, hasta que se efectúe su pago, por concepto de indemnización moratoria de que trata el Art. 65 del CST.*

**CUARTO:** *CONDENAR a la empresa SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA SA – SOMESA, al reconocimiento pago a favor de la señora SANDRA PALMA MIRANDA, a la suma de **\$8.176.874** por concepto de indemnización por despido sin justa causa.*

**QUINTO:** *CONDENAR a la empresa SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA SA – SOMESA, al reconocimiento pago a favor de la señora SANDRA PALMA MIRANDA, a la suma de **\$750.000** por concepto de suministro de dotación de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

**SEXTO:** DECLARAR parcialmente probada la excepción de prescripción respecto de los salarios de enero a junio de 2014, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEPTIMO:** ABSOLVER a la sociedad demandada por concepto de indexación.

**OCTAVO:** Condenar en costas a la parte demandada un 5% ACUERDO PSSA 16-10554 DEL CSJ DEL 5 DE AGOSTO DE 2016.

### **DEL MEMORIAL SOLICITANDO EJECUCION**

Solicita el apoderado que se libre orden de pago a cargo del demandado por las condenas impuestas.

Del título ejecutivo que se encuentra en el expediente, resulta que la empresa SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA SA – SOMESA, adeuda a la señora **SANDRA PALMA MIRANDA** las siguientes condenas:

- Por concepto de acreencias laborales **\$3.459.141.**
- Por concepto de indemnización moratoria del 27 de abril de 2018 a 28 de febrero de 2023 la suma de **\$38.983.377** (1497días a razón de 26.041).
- Por concepto de indemnización por despido sin justa causa la suma de suma de **\$8.176.874.**
- Por concepto de suministro de dotación la suma de **\$750.000.**
- Por concepto de costas ordinarias **\$4.146.412.**

Teniendo en cuenta lo expuesto se debe librar mandamiento de pago por la suma total de **\$55.515.804** más costas del proceso ejecutivo. Cantidad expresa y clara y actualmente exigible, para que sea procedente el mandamiento de pago por vía ejecutiva solicitado (Art. 100 y 101 del CST y S.S. y Art. 422 del C.G.P.

### **- DE LAS MEDIDAS CAUTELARES**

- Se accede al embargo y retención de los créditos que existan o llegaren a tener la sociedad ejecutada por concepto de contratos de prestación de servicios médicos asistenciales y que deba recibir de parte de las NUEVA EPS- FAMISANAR- COOSALUD- COMPARTA – DUSAKAWI – AXA COLPATRIA- SEGUROS EPSI – SURA, en una suma igual a **\$58.291.594,20.**
- Ese accede al embargo de remanentes que tenga o llegaren a existir dentro del proceso ordinario laboral adelantado en el Juzgado Primero Laboral e Santa marta dentro del proceso ejecutivo de CARLOS

VARGAS ROJAS contra SOMESA con radicado No 2018-361, en suma, de **\$58.291.594,20**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Librar orden de pago contra SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA –SOMESA- y a favor de la señora **SANDRA PALMA MIRANDA** por la suma de **\$55.515.804** por el siguiente

- Por concepto de acreencias laborales **\$3.459.141.**
- Por concepto de indemnización moratoria del 27 de abril de 2018 a 28 de febrero de 2023 la suma de **\$38.983.377** (1497días a razón de 26.041).
- Por concepto de indemnización por despido sin justa causa la suma de suma de **\$8.176.874.**
- Por concepto de suministro de dotación la suma de **\$750.000.**
- Por concepto de costas ordinarias **\$4.146.412.**

**SEGUNDO: De las medidas de embargo solicitadas se decretan:**

- Se accede al embargo y retención de los créditos que existan o llegaren a tener la sociedad ejecutada por concepto de contratos de prestación de servicios médicos asistenciales y que deba recibir de parte de las NUEVA EPS- FAMISANAR- COOSALUD- COMPARTA – DUSAKAWI – AXA COLPATRIA- SEGUROS EPSI – SURA, en una suma igual a **\$58.291.594,20.**
- Ese accede al embargo de remanentes que tenga o llegaren a existir dentro del proceso ordinario laboral adelantado en el Juzgado Primero Laboral e Santa marta dentro del proceso ejecutivo de CARLOS VARGAS ROJAS contra SOMESA con radicado No 2018-361, en suma, de **\$58.291.594,20**

**TERCERO:** Notifíquese a la demandada del presente proveído por estado conforme al art 306 del CGP.

**CUARTO:** MANTÉNGASE en secretaría el expediente hasta tanto no se venzan los términos para que la ejecutada, presente las excepciones correspondientes.

**QUINTO:** ADVERTIR al ejecutado SOCIEDAD MEDICA DE SANTA MARTA – SOMESA, que tiene un término de Cinco (5) Días contados a partir de la notificación del presente proveído, posterior a esto se condenará al pago de costas ejecutivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **3 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADOS No 16 fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89c748f18402fe189162a4dac92fd650896ba05526997b8c72b6ff9663dfb1ae**

Documento generado en 02/03/2023 03:27:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023.

**REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR UBALDO RAMOS VASQUEZ CONTRA COLPENSIONES. RAD.2019-301.**

Pretende el señor **UBALDO RAMOS VASQUEZ** que se libere mandamiento de pago a cargo de **COLPENSIONES**, representado por su Gerente, tal como lo permiten los artículos 305 y 306 del C. G. P, aplicables por disposición del artículo 145 del C.P.T., teniendo como título ejecutivo la sentencia del 23 de enero de 2020 confirmada por el H. Tribunal en sentencia del 14 de abril de 2021.

Procede el Juzgado a decidir la solicitud de la ejecución, previas las siguientes;

**C O N S I D E R A C I O N E S**

**1. Problema Jurídico:**

1.1 Determinar si la sentencia del 23 de enero de 2020 confirmada por el H. Tribunal en sentencia del 14 de abril de 2021.

**2. Tesis**

2.1 Si, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible.

**3. Fundamentos normativos.**

Como título de recaudo la sentencia del 23 de enero de 2020 confirmada por el H. Tribunal en sentencia del 14 de abril de 2021.

El Art. 306 del Código General del Proceso preceptúa:

***“Ejecución.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente”.*

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyen plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia.

Y de conformidad con el artículo 100 del C. P. T. y S. S, el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer, o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

#### **4. Caso Concreto.**

##### **4.1 Del título Ejecutivo.**

Como título de recaudo tenemos la sentencia del 23 de enero de 2020 confirmada por el H. Tribunal en sentencia del 14 de abril de 2021.

En la sentencia emitida en primera instancia se dispuso:

**“PRIMERO: CONDENAR a COLPENSIONES** al reconocimiento y pago de la reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, a favor del señor **UBALDO MARIA RAMOS VASQUEZ**, en cuantía única de **\$1.641.104,93**.

**SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES** al reconocimiento y pago a favor del señor **UBALDO MARIA RAMOS VASQUEZ**, de la indexación del monto establecido en el numeral primero, desde junio de 2016 hasta el momento que se efectúe el pago.

**TERCERO: DECLARAR** no probada las excepciones propuestas por la entidad demandada.

**CUARTO CONDENAR** en costas a la parte demandada. Se fijan agencias en derecho en un 6% del monto aquí condenado.

#### **- De la solicitud de mandamiento de pago**

La apoderada del señor UBALDO RAMOS VASQUEZ mediante escrito pretende el cumplimiento y pago de la sentencia proferida por concepto de reliquidación de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

Del título ejecutivo que se encuentra en el expediente, resulta que la **COLPENSIONES**, adeuda al demandante las siguientes condenas:

- Por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva la suma de **\$1.641.104,93**.

- Por concepto de costas y agencias la suma de **\$1.120.498,70**.
- Por concepto de indexación causada desde el mes de junio de 2016 a febrero de 2023 la suma de **\$642.325,70**.

N°	VALOR HISTORICO	INDICE FINAL	INDICE INICIAL -JUNI/2016	FACTOR	INDEXACION
1	1.641.104,93	128,76	92,54	1,3913983	<b>642.325,70</b>
<b>TOTAL INDEXACIÓN</b>					<b>642.325,70</b>

Teniendo en cuenta lo expuesto se debe librar mandamiento de pago por la suma total de **\$3.403.929,33** más costas del proceso ejecutivo. Cantidad expresa y clara y actualmente exigible, para que sea procedente el mandamiento de pago por vía ejecutiva solicitado (Art. 100 y 101 del CST y S.S. y Art. 422 del C.G.P.

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** LIBRAR orden de pago contra **COLPENSIONES** y a favor del señor UBALDO RAMOS VASQUEZ, por la suma de **\$3.403.929,33** más costas del proceso ejecutivo por los siguientes conceptos:

- Por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva la suma de **\$1.641.104,93**.
- Por concepto de costas y agencias la suma de **\$1.120.498,70**.
- Por concepto de indexación causada desde el mes de junio de 2016 a febrero de 2023 la suma de **\$642.325,70**.

**SEGUNDO:** Para que el juicio no sea ilusorio en sus efectos decretese el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener **COLPENSIONES** con el Nit. No.900336004-7, a cualquier título, en cuenta corriente o ahorro en la siguiente entidad bancaria así: Banco de Occidente en una suma igual a **\$3.574.125,80** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado.

**TERCERO:** Notifíquese a la demandada del presente proveído por estado.

**CUARTO:** MANTÉNGASE en secretaría el expediente hasta tanto no se venzan los términos para que la ejecutada, presente las excepciones correspondientes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 3 **de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_16\_**, fijados a las 08:00 a.m. \_\_\_\_\_

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e04fd754b10f148941461f928539f17f88cb5904b6a043b86328a8b651e0aac1**

Documento generado en 02/03/2023 03:27:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023

Al despacho el expediente para informar que en el presente proceso se condenó en costas a cargo del demandado en esta instancia, por lo que deben liquidarse como se dispuso en la sentencia en un 3% sobre el monto de las condenas.

En segunda instancia se condenó a un salario mínimo al recurrente, que es el demandado.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **LUIS ESCOBAR CASTILLO contra COLPENSIONES - RAD: 2019-344**

Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023

**DE LAS COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO**

Como viene ordenado por sentencia emitida en esta instancia de fecha 10 de julio de 2020, se procede a la FIJACION DE AGENCIAS EN DERECHO a cargo de la parte demandada, **en un 3% sobre el monto de la condena** conforme a la sentencia y a la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 artículo 5.

Se fijan las agencias en derecho a cargo de la parte demandada en un 3% que corresponde a la suma de **seiscientos mil novecientos ocho mil quinientos ochenta pesos con 56/100 (\$698.580,56)**.

En segunda instancia se señalaron como costas y agencias a cargo del demandado en la suma de un salario mínimo legal que corresponde a \$1.160.000.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 2 de marzo de 2023, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **16**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera:

Agencias en derecho .....	<b>\$698.580,56</b>
Costas de secretaria.....	\$00
Agencias segunda instancia.....	<b>\$1.160.000</b>

**TOTAL**

-----  
**\$1.858.580,56**

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83edc42c423332535b202013acc96c1283c741896142d308a19efb810ce780ea**

Documento generado en 02/03/2023 03:27:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**RAMA JUDICIAL  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023.

**REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR ERIK FERNANDEZ SANDOVAL CONTRA COLPENSIONES. RAD.2019/365**

Pretende el señor **ERIK FERNANDEZ SANDOVAL** que se libre mandamiento de pago a cargo de **COLPENSIONES**, representado por su Gerente, tal como lo permiten los artículos 305 y 306 del C. G. P, aplicables por disposición del artículo 145 del C.P.T., teniendo como título ejecutivo la sentencia de primera instancia de fecha 10 de julio de 2020, modificada por el Tribunal superior –Sala Laboral- en providencia del 21 de julio de 2022.

Procede el Juzgado a decidir la solicitud de la ejecución, previas las siguientes;

**C O N S I D E R A C I O N E S**

**1. Problema Jurídico:**

- 1.2 La sentencia proferida en primera y segunda instancia constituyen título ejecutivo.
- 1.3 Es procedente la medida cautelar de embargo y retención de dineros solicitada por la parte ejecutante.

**2. Tesis**

- 2.1 Si, por contener una obligación clara, expresa y actualmente exigible.
- 2.2 Con respecto a la medida de embargo y retención de dineros, la misma es procedente por ser esta una obligación pensional donde está en juego derechos fundamentales, y en virtud de ello opera la excepción al principio de inembargabilidad.

**3. Fundamentos normativos.**

**3.1.** Como título de recaudo ejecutivo se tiene la sentencia de primera instancia de fecha 10 de julio de 2020, modificada por el Tribunal superior –Sala Laboral- en providencia del 21 de julio de 2022-.

El Art. 306 del Código General del Proceso preceptúa:

*“Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el*

*caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.*

*Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente”.*

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyen plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia.

Y de conformidad con el artículo 100 del C. P. T. y S. S, el título ejecutivo laboral, es todo documento que provenga del deudor o de su causante, siempre que él, conste una obligación clara, expresa y exigible de dar, hacer, o no algo a favor de su acreedor o tenedor legítimo del título o una providencia judicial o arbitral en firme de igual contenido.

#### **4. Caso Concreto.**

##### **4.1 Del título Ejecutivo.**

Como título de recaudo ejecutivo se tiene la sentencia de primera instancia de fecha 10 de julio de 2020, y modificada por el Tribunal superior –Sala Laboral- en providencia del 21 de julio de 2022-.

En la sentencia proferida en esta instancia se dispuso:

**PRIMERO.** *CONDENAR a Colpensiones al reconocimiento y pago de los intereses moratorios a favor del señor Erick Rafael Fernández Sandoval, por el no pago de las mesadas retroactivas estimadas en un valor de cuarenta y dos millones doscientos treinta y cinco mil setecientos veintiséis pesos (\$42.235.726) a partir del 13 de noviembre de 2016 y hasta cuando se haga el pago de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia, dichos intereses se liquidan conforme a la formula.*

**SEGUNDO.** *DECLARAR parcialmente probadas la excepción de prescripción respecto de los intereses de mora generados antes del 13 de noviembre de 2016, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.*

**TERCERO.** *DECLARAR no probadas las demás excepciones planteadas por la parte demandada.*

**CUATRO.** CONDENAR en costas a la parte demandada COLPENSIONES y se fijan agencias en derecho en un 6% de lo que se logre liquidar de los intereses moratorio.

El Honorable Tribunal del Distrito Judicial de Santa Marta a través de sentencia de fecha 21 de julio de 2022, se modifica la sentencia de esta instancia así:

**PRIMERO.** MODIFICAR el numeral 1 de la sentencia de fecha 10 de julio de 2020, proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA, dentro del proceso promovido por ERIK RAFAEL FERNANDEZ SANDOVAL con la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y en su lugar;

- ESTABLECER que la cuantía para liquidar los intereses moratorios a partir del 13 de noviembre de 2016, es por la suma de **\$37.246.639**; se CONFIRMA el numeral primero en todo lo restante.

**SEGUNDO.** CONFIRMAR en sus demás disposiciones la sentencia de fecha 10 de julio de 2020, proferida por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA, dentro del proceso promovido por ERIK RAFAEL FERNANDEZ SANDOVAL con la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**TERCERO.** COSTAS en esta instancia a cargo de la parte recurrente, COLPENSIONES. Se fijan agencias en derecho en cuantía de 1 SMLMV.

- **De la solicitud de mandamiento de pago.**

La apoderada de la ejecutante **ERIK RAFAEL FERNANDEZ SANDOVAL** mediante escrito pretende el pago de la sentencia proferida por este despacho.

Conforme al auto del 29 de noviembre de 2022, que liquida costas

- Se tiene que por concepto de intereses moratorios a partir del 13 de noviembre de 2016 a noviembre de 2022 la suma de **\$37.246.639**.
- Por concepto de costas y agencias en derecho la suma de **\$4.485.593,32**.

**5. Conclusión.**

Del título ejecutivo que se encuentra en el expediente, resulta que COLPENSIONES, adeuda al señor **ERIK RAFAEL FERNANDEZ SANDOVAL** los valores tasados a continuación:

Conforme al auto del 29 de noviembre de 2022, que liquida costas

- Se tiene que por concepto de intereses moratorios a partir del 13 de noviembre de 2016 a noviembre de 2022 la suma de **\$37.246.639.**
- Por concepto de costas y agencias en derecho la suma de **\$4.485.593,32.**

Teniendo en cuenta lo expuesto se debe librar mandamiento de pago por la suma total de **\$41.732.232,32** más costas del proceso ejecutivo. Cantidad expresa y clara y actualmente exigible, para que sea procedente el mandamiento de pago por vía ejecutiva solicitado (Art. 100 y 101 del CST y S.S. y Art. 422 del C.G.P.

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** LIBRAR orden de pago contra **COLPENSIONES** y a favor del señor **ERIK RAFAEL FERNANDEZ SANDOVAL**, por la suma de **\$41.732.232,32** más costas del proceso ejecutivo por los siguientes conceptos:

Conforme al auto del 29 de noviembre de 2022, que liquida costas

- Se tiene que por concepto de intereses moratorios a partir del 13 de noviembre de 2016 a noviembre de 2022 la suma de **\$37.246.639.**
- Por concepto de costas y agencias en derecho la suma de **\$4.485.593,32.**

**SEGUNDO:** Para que el juicio no sea ilusorio en sus efectos decretese el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener el **COLPENSIONES** identificado con el Nit. No.900336004-7, a cualquier título, en cuenta corriente o ahorro en la siguiente entidad bancaria así: Banco de Occidente en una suma igual a **\$44.236.166,26** la cual considera el juzgado como suficiente para la seguridad del pago demandado.

**TERCERO:** Notifíquese a la demandada del presente proveído por estado.

**CUARTO:** MANTÉNGASE en secretaría el expediente hasta tanto no se venzan los términos para que la ejecutada Colpensiones, presente las excepciones correspondientes.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**Juez**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 3 **de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_\_16\_\_**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a885ef597ab12a963ec10d9bd6818eadbd1ca90cd66409ffd32164fac0b3c23e**

Documento generado en 02/03/2023 03:27:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA- MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió **APELACION** de sentencia de fecha de veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós 2022, confirmando la decisión proferida por este juzgado.

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF:** PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JORGE ENRIQUE DELGADO ALVAREZ CONTRA RAUL DAVID JIMENO **RAD: 2019-402**

Santa Marta, 02 de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial, que mediante providencia de fecha treinta y uno (31) de enero del año dos mil veintitrés (2023), resolvió:

**“PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 29 de septiembre de 2022, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, por lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO:** Costas en segunda instancia a cargo de la parte apelante. Fíjense como agencias en derecho la suma de un salario mínimo legal mensual vigente”

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha 03 de marzo de 2023, se notifica el auto precedente por estados N° 16, fijado a las 08:00 A.M.

Secretario (a)

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79999f1a370e04868afa86602027f4ac609cf072e509875d038a320f43aefc97**

Documento generado en 02/03/2023 03:50:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023

Al despacho el expediente para informar que el apoderado de la parte demandante manifiesta que hubo cumplimiento de sentencia por vía administrativa, pero que aún se adeudan las costas, por lo que solicita su pago.

Que la apoderada de COLPENSIONES, a través de memorial informa que se consignaron las costas y agencias a través del título No 442100001108319 por valor de **\$1.033.296**.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **MANUEL MAIGUEL TRUJILLO contra COLPENSIONES - RAD: 2020-016**

Santa Marta, Dos (2) de marzo de 2023

Visto el informe secretarial precedente y en virtud a la consignación de costas y agencias por parte del demandado COLPENSIONES, de manera voluntaria en suma de **\$1.033.296**, se ordena el pago de dicha suma al apoderado del demandante, por secretaria realizar el trámite respectivo.

Por lo anteriormente expuesto el **Juzgado Primero Laboral del Circuito De Santa Marta**

**RESUELVE**

**UNICO:** - SE ORDENA EL PAGO de la suma de **\$1.033.296** al apoderado de la parte demandante, monto consignado por la demandada COLPENSIONES por concepto de costas y agencias en derecho. Realizar el trámite por secretaria.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

**JORGE HERNAN LINERO DIAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 3 de marzo de 2023, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 16, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0822466eef0ad762b4a2a161c32bacc51087e307b91e282be460a01d8ec53611**

Documento generado en 02/03/2023 03:27:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA- MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se condenó en costas a la parte demandante, por lo que hay que liquidarlas a su cargo.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR: JESÚS EDUARDO BARROS PINTO CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIÓNES - COLPENSIONES. RAD. 2021-031.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 03 de marzo de 2023 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 16, fijados a las 08:00 a.m

Secretario (a)

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, y tal como viene ordenado, liquídense las costas y agencias en derecho a cargo del demandante, para lo cual, aplíquese la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Se tasan agencias en derecho a cargo de la parte demandante **JESÚS EDUARDO BARROS PINTO** en **Primera Instancia** en la suma de **UN MILLON CIENTO SESENTA PESOS M/L (1.160.000,00)**.

Por Secretaría liquídense las costas incluyéndose en ellas las agencias en derecho.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

AMCA

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se **REVOCO** la sentencia de primera instancia sin condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte demandante de la siguiente manera:

Agencias en derecho	\$ 1.160.000.00
Costas de secretaria	\$0.00
	\$0.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$1.160.000.00</b>

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

**SECRETARIA**

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cbb2af0c28a4ae2e4b32a95508c95bca1594865b48dee422c4d4366c38de9c4**

Documento generado en 02/03/2023 03:50:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL** seguido por el señor **JORGE ELIECER SERRANO LEON** contra **SERVIENTREGA S.A.**, **TALENTUM TEMPORAL S.A.** y **TIMON S.A. RAD 2021-081**

**ASUNTO**

La apoderada de la demandada inicial **SERVIENTREGA S.A.** interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto datado 02 de septiembre de 2022, en el que se desestimó el llamamiento en garantía efectuado por la empresa en comentario respecto de **TIMON S.A.** Argumenta que la ley permite que, dentro de un mismo proceso, el demandado también pueda ser llamado en garantía, en la medida que los fines que persigue una y otra figura son totalmente diferentes.

**CONSIDERACIONES**

**Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**

*“Artículo 63. Procedencia del recurso de reposición. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora”.*

*“Artículo 65. Procedencia Del Recurso De Apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

*(...)*

*2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*

*El recurso de apelación se interpondrá:*

*(...)*

*2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.*

*Este recurso se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo”.*

**CASO CONCRETO**

## DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El proveído de fecha 02 de septiembre de 2022, fue notificado por estado el 05 de septiembre de la misma anualidad, por lo que **SERVIENTREGA S.A.** tenía hasta el 07 de septiembre de esa vigencia para interponer el recurso de reposición y lo hizo el 12 de septiembre de 2022, por lo que no le queda otro camino al Despacho que rechazar de plano el recurso en comento.

No obstante, advierte el Despacho que le asiste razón a **SERVIENTREGA S.A.** al señalar que, dentro de un mismo proceso, el demandado también puede ser llamado en garantía. Lo anterior, en la medida que el artículo 66 del C.G.P, a su tenor literal indica:

*“Artículo 66. Trámite. Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

(...)

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes” (subrayado del despacho).

Así las cosas, emana diáfano que lo procedente en el asunto de marras debió ser admitir el llamamiento en garantía realizado por **SERVIENTREGA S.A.** respecto de **TIMON S.A.** por encontrarse ajustado a Derecho, por lo que a consideración de este operador judicial se requiere dejar sin efecto el numeral segundo del auto de fecha 02 de septiembre de 2022.

En el asunto *sub examine* conviene recordar que de la lectura simple del artículo 285 del Código General del Proceso, aplicable por analogía 145 C.P.L se colige claramente que no solamente la revocatoria de los autos interlocutorios ejecutoriados, de oficio o a petición de parte, no está prevista en el ordenamiento jurídico como fórmula procesal válida para que los jueces procedan a reformar lo decidido en las mismas, ni siquiera en su término de ejecutoria, salvo cuando dicha modificación provenga de otra providencia que altere su contenido por vía de recurso o cuando se trate de aclaración que de oficio puede realizar el fallador.

Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia, de vieja data, ha venido atemperando esta rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”<sup>1</sup>. En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

---

<sup>1</sup> Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

*“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error”** (G. J. Tomo CLV pág. 232)”<sup>2</sup>.*  
(Negrillas fuera de texto)

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que *“los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”*.

Con base en esta doctrina y en vista de que este Despacho incurrió en error al desestimar el llamamiento en garantía efectuado por **SERVIENTREGA S.A.** respecto de **TIMON S.A.** cuando lo procedente era admitirlo -toda vez que el profesional del derecho de **SERVIENTREGA S.A.** lo presentó en debida forma y la ley así lo permite- se admitirá el llamamiento presentado y se ordenará correr traslado del mismo a **TIMON S.A.** para los fines correspondientes.

En este sentido, teniendo en cuenta que el Despacho accedió a lo peticionado por la demandada inicial **SERVIENTREGA S.A.** en el recurso de apelación incoado, desapareciendo así la razón de ser del mismo, se negará el recurso aludido.

Surtido lo anterior, vuelva el expediente al despacho para que se pronuncie sobre la contestación de la demanda de reconvención allegada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano el recurso de reposición interpuesto por la demandada inicial **SERVIENTREGA S.A.** contra el auto de 02 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: DEJAR** sin efectos el numeral segundo del auto de fecha 02 de septiembre de 2022, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** En su lugar, **LLAMAR** en garantía a **TIMON S.A.** de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este auto.

---

<sup>2</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL. Magistrado Ponente. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO. Bogotá D. C., veinticuatro (24) de Mayo de dos mil uno (2001). Referencia: Expediente No. 6664.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** por estado al representante legal de a **TIMON S.A.** del llamamiento en garantía, en los términos del artículo 66 del C.G.P.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado a **TIMON S.A.** por el término de diez (10) días contados a partir del día siguiente a su notificación.

**SEXTO: NEGAR** el recurso de apelación incoado por la demandada inicial **SERVIENTREGA S.A.** contra el auto datado 02 de septiembre de 2022.

**SÉPTIMO:** Surtido lo ordenado en los numerales cuarto y quinto de este auto, **VUELVA** el expediente al Despacho para proveer sobre la contestación de la demanda de reconvenición allegada.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

DN

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 03 de marzo de 2023, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 16** fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **02cc08e63ce6cf55f4081c52f9c44e1d014b1222da56bdccc08e49ae84bc16d1**

Documento generado en 02/03/2023 03:56:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido EDLER LEAL FONTALVO contra JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ Y OTROS**

**RAD. 2021-199**

Teniendo en cuenta que la audiencia que estaba programada para el día 6 de marzo del año en curso a las 9:00 de la mañana no se podrá realizar por cuanto se advirtió al despacho un cruce de audiencia para la misma fecha y hora; se hace necesario señalar una nueva fecha para celebrar la audiencia de que trata el artículo 80 del CPT y SS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. FIJAR nueva** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTICULO 80 del CPT y SS** para el día **lunes, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023), a las nueve (9:00 a.m.) de la mañana**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Práctica de pruebas
- B. Alegatos de conclusión
- C. Sentencia

**SEGUNDO.** Conforme a lo explicado en la parte motiva, la presente providencia se notificará por estado, que será publicado en la plataforma tyba y en la página web [www.juzgadoprimerolaboral.com](http://www.juzgadoprimerolaboral.com), en busca de la debida y amplia divulgación de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **3 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **16**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad8e84439be029326baa0f02f2794b17c3868be4dffa7d21132fe80480489ec5**

Documento generado en 02/03/2023 03:56:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF. PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – PERMISO PARA DESPEDIR seguido C.I. PRODECO S.A. contra ALFONSO ENRIQUE LOZANO CABRERA.**

**RAD. 2021-408**

En el presente proceso se encuentra ejecutoriado el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior en cuanto al recurso de apelación interpuesto en contra de la decisión adoptada por el despacho frente a la excepción previa de prescripción.

Por lo tanto, se encuentra pendiente fijar nueva fecha para continuar con la audiencia conforme al Art. 114 del CPLSS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**NUMERAL ÚNICO. Se fija** como fecha para llevar a cabo **audiencia pública especial** (Parágrafo 1 y 2 artículo 114 del C.P.T. y S.S.) el día **jueves, ocho (8) de junio del año dos mil veintitrés (2023) a las 9:00 a.m. (de la mañana)** a fin de continuar el trámite que tuvo como inicio en la diligencia realizada el 13 de junio de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha **3 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **16** fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acf8142f1992cf3c719e3e42010727485eb1f9be8c6ecc18fe72d533dd745646**

Documento generado en 02/03/2023 03:37:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA- MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió **APELACIÓN** de auto de fecha de nueve (09) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021), proferida por este Juzgado, modificando la decisión y condenando en costas a la parte recurrente.

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL PROMOVIDO POR JORGE LUIS MONTENEGRO PEREA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES RAD: 2021-423**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, se ordenará acatar y dar cumplimiento a la decisión del Tribunal Superior y liquidar las costas y agencias en derecho a cargo de la parte recurrente, para lo cual, se aplicará la tarifa señalada por el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa, Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Laboral del Circuito resuelve,

**PRIMERO:** Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial, que mediante providencia de fecha treinta y uno (31) de enero del año dos mil veintitrés (2023), resolvió:

**“PRIMERO. MODIFICAR** el numeral segundo del auto de fecha 9 de noviembre de 2021, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **JORGE LUIS MONTENEGRO PEREA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, y en su lugar;

- **DECRETAR** el embargo de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener **COLPENSIONES** identificado con el Nit. No.900336004-7, a cualquier título, en cuenta corriente o ahorro de la entidad financiera Banco de Occidente por la suma de \$44.510.379.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en sus demás disposiciones el auto de fecha 09 de noviembre de 2021, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **JORGE LUIS MONTENEGRO PEREA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-**

**COLPENSIONES**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte recurrente, COLPENSIONES. Se fijan agencias en derecho en cuantía de 1 SMLMV.”

**SEGUNDO:** Liquídense las agencias en derecho fijadas por el Tribunal Superior a cargo de la parte recurrente **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** por un valor de **UN MILLON CIENTO SESENTA MIL PESOS M/L (1.160.000,00)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AMCA**

Santa Marta. – En la fecha 03 de marzo de 2022, se notifica el auto precedente por estados N° 16, fijado a las 08:00 A.M.

Santa

Secretario (a)

Marta,

dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Como esta ordenado y advirtiéndose que se **MODIFICÓ** el auto de primera instancia con condenas en costas en segunda instancia, se elabora la liquidación de las costas a cargo de la parte recurrente de la siguiente manera:

Agencias en Derecho en 1ª Instancia	\$	0.00
Costas en Secretaría	\$	0.00
Agencias en Derecho en 2ª Instancia	\$	1.160.000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$</b>	<b>1.160.000.00</b>

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**  
**SECRETARIA**

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c6a41544c9abb46c18c66363aef28a576eaf0e396de5ecd15ee2458332c48c8c

Documento generado en 02/03/2023 03:50:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO ORDINARIO seguido por la señora MARTHA LUCIA CABRERA MARTINEZ, contra UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTION PENSIONAL Y PASIVOS PARAFISCALES U.G.P.P. y la señora MIRIAM LEONOR GONZALEZ DE MENDEZ.**

**RAD. 2021-461**

**ASUNTO:**

Teniendo en cuenta la solicitud de aplazamiento elevada por el apoderado judicial de la señora Miriam Leonor González, quien allega soporte de atención médica que evidencia los quebrantos de salud manifestados por lo cual le impedían participar en la audiencia (fls. 2 al 5 archivo 19); se admite el aplazamiento y se señalará nueva fecha para celebrar audiencia conforme los artículos 77 y 80 del CPTSS

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta;

**RESUELVE:**

**PRIMERO. – Admitir la solicitud de aplazamiento de la audiencia presentada por el apoderado judicial de la parte demandada señala en el mencionado auto.**

**SEGUNDO. - FIJAR** nueva fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTICULOS 77 y 80 del CPT y SS** para el **miércoles, siete (7) de junio de dos mil veintitrés (2023), a las nueve (9:00 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previa
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Practica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

**TERCERO.** Conforme a lo explicado en la parte motiva, la presente providencia se notificará por estado, que será publicado en la plataforma *tyba* y en la página web [www.juzgadoprimerolaboral.com](http://www.juzgadoprimerolaboral.com), en busca de la debida y amplia divulgación de esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha **3 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **16**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f52ada9c9e333b7d8c68e3890c69a4cc9ff5558a2f07205d86741f7d1c56280a**

Documento generado en 02/03/2023 03:37:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por MARIA CONSUELO CERA PALMERA contra COLPENSIONES**

**RAD. 2021-470**

Teniendo en cuenta que Colpensiones ha dado respuesta al requerimiento ordenado en el auto de calenda 25 de enero del año en curso; por lo que resulta procedente señalar nueva fecha para celebrar audiencia conforme al artículo 80 del CPT y SS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Aunado a lo anterior, se ordenará por secretaria compartir el expediente digital del proceso a los correos electrónicos de las partes a fin de que se surta el traslado de las documentales que se encuentran anexas a la respuesta de Colpensiones contenida en el archivo No. 30.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 80 del CPT y SS** para el día **jueves, dieciocho (18) de mayo de dos mil veintitres (2023), a las nueve (9:00 a.m.) de la mañana**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Práctica de pruebas
- B. Alegatos de conclusión
- C. Sentencia

**SEGUNDO.** Se ordena por secretaria compartir el expediente digital del proceso a los correos electrónicos de las partes a fin de que se surta el traslado de las documentales que se encuentran anexas a la respuesta de Colpensiones contenida en el archivo No. 30.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **3 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **16**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **438b7981608a5877716f0a737e761fb5cb7dd1db24b2a24ab9a03e8fbe21f762**

Documento generado en 02/03/2023 03:37:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido MRTHA DE JESUS CAMPO AVILES**  
en contra de **FACTURAS Y PROCESOS DE LA COSTA E.A.T.**

**RAD. 2022-057**

Visto el informe secretarial precedente, se encuentra que la parte demandante allegó constancia de envió de correo electrónico (archivo pdf No. 08), en el cual se observa que a la demandada le fue remitido la demanda el 15 de julio de 2022 al correo electrónico: [facturasyprocesosdelacostaeat@gmail.com](mailto:facturasyprocesosdelacostaeat@gmail.com); el cual corresponde al correo de notificación judicial que se relaciona en el certificado de existencia y representación legal de la accionada (folio 21-26 archivo No. 02).

No obstante, se hace la advertencia a la parte demandante no cumplió a cabalidad con la carga procesal de la notificación conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, por cuanto omitió adjuntar al correo remitido a la parte demandada, el auto admisorio de la demanda.

Así las cosas, se ordenará requerir al apoderado de la parte accionante para que proceda de conformidad y practique la notificación en debida forma en aras de garantizar el debido proceso a las partes.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. REQUERIR** a la parte demandante a fin de que proceda practicar la notificación del auto admisorio de la demanda en debida forma tal como lo dispone el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO.** Una vez cumplido lo anterior, vuelva el expediente al despacho para el trámite que corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **3 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **16**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34704f4abebc1c9e58488d48707c0ca0efe58a0a879be8bc119719260eee2162**

Documento generado en 02/03/2023 03:37:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por DENYS ESTHER AVENDAÑO FONTALVO contra COLPENSIONES y PROTECCION S.A.**

**RAD. 2022-2226**

Visto el informe secretarial precedente, se observa que las demandadas PROTECCION S.A. y COLPENSIONES aportaron memorial otorgando poder en la fecha 31 de octubre y el 11 de noviembre de 2022 con las respectivas contestaciones en la misma fecha, sin embargo, no se evidencia con claridad la fecha de notificación a las entidades accionadas.

Al respecto, el artículo 41 del CPTSS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, establece lo siguiente: La “forma de las notificaciones”, señalando cuáles deben hacerse de manera personal-al demandado, la del auto admisorio de la demanda y en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte, la primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y la primera que se haga a terceros-; en estrados, oralmente-las providencias que se dicten en las audiencias públicas-; por estados-las de los autos que se dicten fuera de audiencia-; por edicto-las sentencias que resuelven el recurso de casación, el recurso de anulación, el recurso de revisión, y la segunda instancia en los procesos de fuero sindical-; y por conducta concluyente.

Así, el artículo 301 del C.G.P. establece: **ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE.** *“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*”

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.”*

Atendiendo así los preceptos normativos referentes a la conducta concluyente anteriormente citados, observa el Despacho que de conformidad con lo estatuido en el artículo 301 del CGP, estatuto al cual nos remitimos por orden expresa del artículo 145 del CPTSS, se tendrán notificadas por conducta concluyente a las demandadas **PROTECCION S.A.** y **COLPENSIONES** a partir de la fecha en que presentó la contestación de la demanda conforme a lo dispuesto en el artículo 301 del CGP. Por lo que, al haberse allegado contestación a la demanda con e cumplimiento de lo dispuesto en el art. 31 del CPLSS, se tendrá la presente como contestada por parte de las demandadas en mención.

A continuación, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme los artículos 77 y 80 del CPLSS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

### **AUTO**

**PRIMERO. Tener** por notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a las demandadas **PROTECCION S.A.** y **COLPENSIONES** a partir del 31 de octubre y 11 de noviembre de 2022, fecha en las cuales aportaron la contestación de la demanda y el poder.

**SEGUNDO. Tener** por contestada la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y PROTECCION S.A., por cuanto la misma cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPLSS.

**TERCERO. Reconocer** personería a la Dra. JUDITH RODRIGUEZ LADRON DE GUEVARA, como apoderada judicial de PROTECCION S.A., en los términos del poder conferido y aportado a folios 34 al 37 del archivo pdf No. 14 del expediente digital.

**CUARTO. Reconocer** personería a la Dra. JOHANA CERVANTES SALGUERO, como apoderada judicial de COLPENSIONES, en los términos del poder conferido y aportado a folio 16 del archivo pdf No. 06 del expediente digital.

**QUINTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **LUNES, VEINTINUEVE (29) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), a las nueve y treinta (9:30) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos
- H. Sentencia

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **3 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **16**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83670cacaab6f12324e32f41f72e04c7264bd030957bf96b487aa1076489bb4f**

Documento generado en 02/03/2023 03:37:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00345-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ELSYE APREZA DE HERNANDEZ, OTILDA CANDANOSA FORNARIS Y BETTY COLLANTE DE MUÑOZ.</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>FIDUPREVISORA S.A., quien actúa en calidad de vocera del PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., FONECA.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por las señoras **ELSYE APREZA DE HERNANDEZ, OTILDA CANDANOSA FORNARIS Y BETTY COLLANTE DE MUÑOZ** CONTRA **FIDUPREVISORA S.A.,** quien actúa en calidad de vocera del **PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., FONECA** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 25, 25<sup>a</sup> y 26 del CPT, además de lo descrito en los artículos 5, 6 de la Ley 2213 de 2022, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por las señoras **ELSYE APREZA DE HERNANDEZ, OTILDA CANDANOSA FORNARIS Y BETTY COLLANTE DE MUÑOZ** CONTRA **FIDUPREVISORA S.A., QUIEN ACTÚA EN CALIDAD DE VOCERA DEL PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., FONECA.**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la parte demandada **FIDUPREVISORA S.A.,** quien actúa en calidad de vocera del **PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA**

**ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., FONECA** de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte **FIDUPREVISORA S.A.**, quien actúa en calidad de vocera del **PATRIMONIO AUTÓNOMO FONDO NACIONAL DE PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P., FONECA**, para **CONTESTAR LA DEMANDA**, por un término de **DIEZ (10) días** conforme los lineamientos establecidos en los artículos 74 del CPTSS y 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER** poder al Dr. **HERMES ENRIQUE BRACHO ACOSTA**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

**QUINTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta- en la fecha 03 de marzo de 2023 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 16, fijados a las 08:00 am

\_\_\_\_\_  
Secreterio(a)

**AMCA**

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c8450be621ed67575eeb84dddc8af6b7736b946d38f7ada5c7f96aa39705778**

Documento generado en 02/03/2023 03:50:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00346-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	FARIT RAFAEL LLANEZ LOPZAN
<b>DEMANDADOS:</b>	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y el DISTRITO TURISTICO, CULTURAL E HISTORICO DE SANTA MARTA

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **FARIT RAFAEL LLANEZ LOPZAN** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y el DISTRITO TURISTICO, CULTURAL E HISTORICO DE SANTA MARTA** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y la ley 2213 de 2022.

**Ley 2213/2022 ARTÍCULO 6o. DEMANDA.**

La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.

Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

(...)

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.*

### **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece del siguiente requisito:

#### **FALTA ENVIO DE DEMANDA Y ANEXOS A LA DEMANDADA DISTRITO DE SANTA MARTA.**

Observa el despacho que el artículo 6 de la ley 2213 de 2022 antes mencionado, establece como requisito, que la demanda y sus anexos deberá ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de esta. En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no acreditó el envío de notificación de la demanda de forma simultánea a la dirección electrónica de la demandada, por lo que se le hace un llamado al apoderado de la parte demandante con el fin de que corrija la mentada deficiencia, en este caso el envío de la demanda y sus anexos al correo electrónico del **DISTRITO TURISTICO, CULTURAL E HISTORICO DE SANTA MARTA.**

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener a la Dra. **MARIA EUGENIA CORREA AVENDAÑO** como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el **artículo 6 de la Ley 2213 de 2022**, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 03 de **MARZO de 2023** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 16** fijados a las 08:00 a. .m

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**AMCA**

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a7fd2c2130630a0faa016e38c8eb72834c1aa9748720d9ff730faa7585464ca**

Documento generado en 02/03/2023 03:50:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00356-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	ANA ELVIRA FERNANDEZ NORIEGA
<b>DEMANDADOS:</b>	SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES PORVENIR S.A. Y EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIALES HOY ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **ANA ELVIRA FERNANDEZ NORIEGA** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES PORVENIR S.A. y EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIALES HOY ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y la ley 2213 de 2022.

**ARTÍCULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA**

*La demanda deberá contener:*

(...)

6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.

7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.

(...)

**ARTÍCULO 26. ANEXOS DE LA DEMANDA**

*La demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*

3. Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante.

4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.

PARÁGRAFO. Ante la imposibilidad de acompañar la prueba de la existencia y representación legal del demandado, se afirmará tal circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda. Esta circunstancia no será causal de devolución. El Juez tomará las medidas conducentes para su obtención.

#### **Ley 2213/2022 ARTÍCULO 6o. DEMANDA.**

La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. No obstante, en caso que el demandante desconozca el canal digital donde deben ser notificados los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.

Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.**

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.

#### **Ley 2213/2022 ARTICULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES.**

Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepciones acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

### **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de los siguientes requisitos:

#### **FALTA CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

De acuerdo con el numeral 4 del precitado artículo 26 del C.P.L y S.S, entre los anexos de la demanda deberá ir el certificado de Existencia y Representación Legal. En el asunto estudiado, se evidencia que el apoderado de la parte demandante anexa el **CERTIFICADO DE MATRÍCULA MERCANTIL DE AGENCIA**, sin embargo, este no es el Certificado de Existencia y Representación Legal (CERL) que señala la norma.

Ahora, si de presentarse un impedimento para presentarlo, se ha establecido en el párrafo del mismo artículo la posibilidad de aportar la afirmación respectiva bajo juramento, no obstante, tampoco se evidencia en los soportes o anexos de la demanda tal afirmación.

#### **NO SE INFORMA LA MANERA COMO OBTUVIERON LAS DIRECCIONES DE CORREO ELECTRÓNICO.**

Observa el despacho que en el escrito de la demanda no se evidencia la manera en la que el accionante obtuvo la dirección de correo electrónico de la parte demandada PORVENIR S.A., tal como lo exige el Artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en su inciso 2. Este Despacho requiere a la apoderada para que informe sobre cómo obtuvo la dirección de correo de la demandada con vocación para recibir notificaciones judiciales y allegue evidencias al respecto, teniendo en cuenta que difiere del que la entidad ha designado oficialmente para dicho trámite.

## **CUANDO SE RELATAN APRECIACIONES, CONCLUSIONES, ALEGATOS, RAZONES Y FUNDAMENTOS DE DERECHO EN EL CAPITULO DE HECHOS.**

En el presente libelo se aprecia que los hechos de la demanda no están clasificados adecuadamente, pues se mezclan en este mismo capítulo los hechos con apreciaciones, conclusiones, alegatos, razones y fundamentos de derecho que el apoderado debería usar en otros acápite.

En los numerales 13, 14, 15, 16, 17 y 18 de esta demanda se relatan apreciaciones subjetivas del demandante o su apoderado lo cual ciertamente no constituyen hechos.

Una cosa son los acontecimientos susceptibles de ser percibidos por los sentidos y, por ende, ser objetos de prueba, y otra son las apreciaciones subjetivas, las conclusiones, las observaciones o razones jurídicas que las partes pueden extraer de los acontecimientos.

Lo primero, es lo que debe quedar establecido, exclusivamente, en el capítulo de HECHOS, lo segundo, debe quedar plasmado en los acápite de RAZONES DE DERECHO o JURIDICAS y/o en el de FUNDAMENTOS DE DERECHO que se den para justificar lo pretendido. Se debe procurar que los hechos de la demanda y las razones de derecho no se mezclen.

Hay que diferenciar muy bien estos dos conceptos, pues su confusión hace que la causa petendi se torne oscura y que se dificulte la clasificación correcta de los hechos.

## **CUANDO SE RELATAN DOS O MAS HECHOS EN EL MISMO NUMERAL.**

El numeral 7° del artículo 25 del CPL, establece que uno de los requisitos que debe comprender la demanda son los hechos y las omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, los cuales deben estar debidamente clasificados y enumerados.

Sin embargo, observa el despacho que en el numeral 2, 3, 4, 7, 10, 19 y 20 no está clasificado adecuadamente, pues en este numeral se relatan dos o más hechos distintos, cuando lo correcto, al clasificar, es que cada numeral contenga un solo hecho que sea claro y conciso, con el fin de que el demandado pueda ejercer su derecho de defensa y se pueda posteriormente fijar el litigio, con la certeza de los hechos puntuales que acepta o rechaza el demandado, circunstancia que determinará también el decreto de pruebas conducentes, pertinentes y útiles.

Cuando la norma exige clasificar, es para que los hechos queden de tal manera que se puedan individualizar; que queden ordenados de acuerdo con el tipo o clase de hecho, o a un tema específico, es decir, que corresponda a una misma situación concreta, que identifique ese hecho y lo separe o diferencie de otro.

Si en un mismo numeral se relatan varios hechos distintos, en realidad la labor de clasificar no está cumplida y, por supuesto, dificultará al demandado contestar la demanda, pues tendrá que, de la misma manera, contestar varios hechos en un mismo numeral, circunstancia que puede traer oscuridad a la litis, dificultad en la fijación de lo que realmente deba seguir siendo tema de debate, y un obstáculo para el decreto y practica de las pruebas.

Adicional a lo anterior, cabe señalar, que hay por lo menos cuatro formas de determinar cuándo hay o no un hecho i) un sujeto, un verbo o predicado, ii) redactado de tal forma que no admita sino una respuesta, admito, niego o no me consta. iii) un enunciado, iv) no más de un renglón o línea y media.

#### **FALTA DE PRECISIÓN Y CLARIDAD EN LAS PRETENSIONES.**

En la primera pretensión de la demanda, el apoderado hace varias peticiones de declaración conjuntas, no separadas, como exige el art. 25-5 del CPTSS. Además, contiene información y razonamientos jurídicos que debería encontrarse en el acápite de los Fundamentos de Derecho, lo que ayuda a restar precisión y claridad a lo que se pide.

El propósito de exigir, al demandante, que las pretensiones sean expresadas con precisión y claridad, asegura el derecho de oposición del demandado y permite que el Operador Judicial aplique la norma jurídica pertinente.

#### **FALTA DOCUMENTO ENUNCIADO EN EL ACÁPITE DE ANEXOS**

En el presente proceso se incumple el numeral 3 del artículo 26 del C.P.T.S.S y el párrafo 2 del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, debido a que no fueron aportadas todas las pruebas relacionadas en el acápite de pruebas y en los anexos de la demanda en cuestión, puesto a que en el asunto estudiado no fue aportado la Copia de la solicitud de Afiliación y Traslado de la señora ANA ELVIRA FERNANDEZ NORIEGA al Fondo de Cesantías y Pensiones “PORVENIR”.

#### **FALTA ENVIO DE DEMANDA Y ANEXOS A LAS DEMANDADAS**

Observa el despacho que el artículo 6 de la ley 2213 de 2022 antes mencionado, establece como requisito, que la demanda y sus anexos deberá ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de esta. En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no acreditó el envío de notificación de la demanda de forma simultánea a la dirección electrónica de la demandada, por lo que se le hace un llamado al apoderado de la parte demandante con el fin de que corrija la mentada deficiencia, en este caso el envío de la demanda y sus anexos al correo electrónico de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES PORVENIR S.A. Y EL INSTITUTO DE SEGURO SOCIALES HOY ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **MIGUEL ALBERTO TEJEDA MEZA**, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el **artículo 6 de la Ley 2213 de 2022**, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 03 **de MARZO de 2023** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 16** fijados a las 08:00 a. .m

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**AMCA - ERC**

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9850dde1739894d7c2bea168aae66969321c7207efa853ae8d035e5e8269421**

Documento generado en 02/03/2023 03:50:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2022-00363-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MIRIAN DEL SOCORRO LEIRA GARCÍA</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A - ESP EN LIQUIDACIÓN Y AIR-E S.A.S ESP</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **MIRIAN DEL SOCORRO LEIRA GARCÍA** CONTRA **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A -ESP EN LIQUIDACIÓN Y AIR-E S.A.S ESP** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 25, 25ª y 26 del CPT, además de lo descrito en los artículos 5, 6 de la Ley 2213 de 2022, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **MIRIAN DEL SOCORRO LEIRA GARCÍA** CONTRA **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A -ESP EN LIQUIDACIÓN Y AIR-E S.A.S ESP**.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la parte demandada **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A -ESP EN LIQUIDACIÓN Y AIR-E S.A.S ESP** de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte **ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A -ESP EN LIQUIDACIÓN Y AIR-E S.A.S ESP**, para **CONTESTAR LA DEMANDA**, por un término de **DIEZ (10) días** conforme los lineamientos establecidos en los artículos 74 del CPTSS y 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER** poder al Dr. **HUMBERTO RAFAEL GUTIÉRREZ ESCALANTE**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

**QUINTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta- en la fecha 03 de marzo de 2023 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 16, fijados a las 08:00 am

---

Secreterio(a)

**AMCA**

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a553749f161182354f9526e0992bde5c56f5d866725b0fe29d88963b52d1f6e**

Documento generado en 02/03/2023 03:50:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2023-00004-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	CÉSAR AUGUSTO MARTÍNEZ MENDOZA
<b>DEMANDADOS:</b>	ADMINISTRADORA DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **CÉSAR AUGUSTO MARTÍNEZ MENDOZA** contra **ADMINISTRADORA DE PENSIONES y CESANTIAS PORVENIR S.A. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme el artículo 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y la ley 2213 de 2022.

**ARTÍCULO 25. FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA**

*La demanda deberá contener:*

**2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.**

(...)

**VALORACIÓN DE REQUISITOS**

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece del siguiente requisito:

**FALTA DE CLARIDAD EN LA IDENTIFICACIÓN DEL ACCIONANTE**

Teniendo en cuenta lo contemplado en el numeral 2 del artículo 25 del CPTSS, es preciso establecer cuál es el nombre de las partes dentro del proceso. En consecuencia, observa este Despacho que el apoderado de la parte accionante en el acápite de las pretensiones indica un nombre distinto del demandante al que figura al inicio del escrito de demanda. Por lo anterior se le hace un llamado al apoderado de la parte demandante con el fin de que

corrija las mentadas deficiencias y así tener claridad sobre la parte accionante.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **LORENZO DIAZGRANADOS IGUARÁN**, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el **artículo 6 de la Ley 2213 de 2022**, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 03 de **MARZO de 2023** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 16** fijados a las 08:00 a. .m

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**AMCA**

Firmado Por:

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5289109b6686b713180a6528e938bef15222f43cf52038f8e481c6ab2cf50e26**

Documento generado en 02/03/2023 03:56:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2023-00022-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ALFREDO PASSO SALAZAR</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **ALFREDO PASSO SALAZAR** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 25, 25ª y 26 del CPT, además de lo descrito en los artículos 5, 6 de la Ley 2213 de 2022, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **ALFREDO PASSO SALAZAR** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la parte demandada **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para **CONTESTAR LA DEMANDA**, por un término de **DIEZ (10) días** conforme los lineamientos establecidos en los artículos 74 del CPTSS y 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: RECONOCER** poder al Dr. **ELIÉCER GÓMEZ BARCELO**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

**QUINTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j011csmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011csmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**

**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta- en la fecha 03 de marzo de 2023, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 16, fijados a las 08:00 am

Secretario(a)

**WPH**

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d56ed7badc10a2983883e185e6f3a4c1652afe5c78d6b76d6fb70940b70badbf**

Documento generado en 02/03/2023 03:50:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>