



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO ORDINARIO** seguido por **SOSLEY MARIA LIZCANO DE NARVAEZ** contra **UNION TEMPORAL UNION CARDIOVASCULAR DEL CARIBE, CARDIOMED LTDA, CARDIODIAGNOSTICOS S.A.S. Y E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENEZ BARRENECHE.**

**RAD. 2016-061**

Visto el informe secretarial precedente, se observa que Sra. Ibeth María Ortiz Carreño vinculada como Litis consorte necesario, le otorgó poder al Dr. Milton Montes Fonseca (archivo No. 19) y fue debidamente notificada mediante correo electrónico de fecha 13 de septiembre de 2022 por parte del despacho, en tanto se le compartió el expediente digital al email del apoderado: [miltonmontesabogado@outlook.com](mailto:miltonmontesabogado@outlook.com). (archivo No. 20)

Que, agotado el término del traslado para contestar la demanda, la vinculada guardó silencio al respecto, por lo que se tendrá por no contestada la misma de conformidad con lo señalado en parágrafo 2° del artículo 31 del CPLSS y se señalará fecha para celebrar audiencia conforme los artículos 77 y 80 del CPT y SS.

La audiencia que se programará, se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Finalmente, se decidirá sobre la renuncia del poder del apoderado de la ESE Hospital Universitario Julio Méndez Barreneche Dr. Miguel Prada Jiménez quien y el nuevo poder otorgado por la mencionada entidad demandada.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener por notificada** de la demanda a la vinculada IBETH MARIA ORTIZ CARREÑO, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO. Tener por no contestada** la demanda por parte de la vinculada IBETH MARIA ORTIZ CARREÑO.

**TERCERO. Reconocer** personería a la Dr. MILTON MONTES FONSECA, como apoderado judicial de IBETH MARIA ORTIZ CARREÑO., en los términos del poder conferido aportado a folio 2 del archivo pdf. No. 19 del expediente digital.

**CUARTO. ACEPTAR** la renuncia presentada por el abogado MIGUEL PRADA JIMENEZ, en cuanto a la representación de la demandada ESE HOSPITAL

UNIVERSITARIO JULIO MENDZ BARRENECHE, de conformidad con lo dispuesto en el art. 76 del C.G.P.

**QUINTO. Reconocer** personería a la Dr. CRISTIAN ALBERTO MERIÑO SEGRERA, como apoderado judicial de la E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MÉNDEZ BARRENECHE., en los términos del poder conferido aportado a folios 2-3 del archivo pdf. No. 23 del expediente digital.

**SEXTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTICULOS 77 y 80 del CPT y SS** para el **martes, once (11) de julio de dos mil veintitrés (2023), a las nueve (9:00 a.m.)**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previa
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Practica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **31 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **24**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

Jorge Hernan Linero Diaz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cbb795319e2a69649605eaacd3aad50b09777ea41e70ab98b2ac3c4fd1b8c32**

Documento generado en 30/03/2023 02:48:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR: MARIA MERCEDES OÑATE CANTILLO contra LIBERTY SEGUROS  
RAD 2021-142**

En el presente asunto se profirió auto fecha 25 de octubre de 2022 en obediencia a lo resuelto por el Superior en cuanto al recurso de apelación en contra de la decisión del despacho frente a la decisión de la excepción previa estudiada en audiencia, por lo que a continuación el trámite correspondiente es señalar fecha para celebrar audiencia conforme a los artículos 77 y 80 del CPLSS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**NUMERAL ÚNICO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTICULOS 77 y 80 del CPT y SS** para el **miércoles, doce (12) julio de dos mil veintitrés (2023), a las nueve (9:00 a.m.)**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Saneamiento
- B. Fijación del litigio
- C. Decreto de pruebas
- D. Practica de pruebas
- E. Alegatos de conclusión
- F. Sentencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **31 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **24**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Jorge Hernan Linero Diaz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cec915a950d9cc6bc5f2911df57eafd4031ab8dfcb2d3af05f8f1d4236e7e90**

Documento generado en 30/03/2023 04:00:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido AGATON ENRIQUE GEONAGA RAMIREZ en contra de EFICARGA SERVICIOS EFICIENTES S.A.S.**

**RAD. 2022-048**

Visto el informe secretarial precedente, se encuentra que la parte demandante cumplió con la carga procesal que le asiste de notificar el auto admisorio de la demanda conforme lo establecía el Decreto 806 de 2020 de 2022, y allegó constancia de notificación mediante correo electrónico (archivo pdf No. 05), en el cual se observa que a la demandada le fue remitido el auto admisorio el 23 de mayo de 2022 al correo electrónico: [administracion@eficarga.com.co](mailto:administracion@eficarga.com.co); el cual corresponde al correo de notificación judicial que se relaciona en el certificado de existencia y representación legal de la demandada (folio 24-25 archivo No. 02) y transcurrido el término del traslado EFICARGA S.A.S. guardó silencio al respecto, por lo que se dará aplicación a lo señalado en el parágrafo 2° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y en consecuencia se tendrá por no contestada la demanda.

A continuación, también se procederá a señalar fecha para celebrar audiencia conforme el artículo 77 del CPLSS.

La audiencia se llevará a cabo de **manera virtual**, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Téngase por no contestada** la demanda por parte de **SERVICIOS EFICIENTES S.A.S.**

**SEGUNDO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTICULO 77 del CPT y SS** para el día **VIERNES. DOS (2) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRES (2023), a las tres (3:00 p.m.) de la tarde.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL  
DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **31 de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **24**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

EO

Firmado Por:  
Jorge Hernan Linero Diaz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **884d37a3de0eed8f64887afdc24e05016cc0b7c3c036212111677b28201fc15c**

Documento generado en 30/03/2023 02:48:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO  
PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta treinta (30) de marzo de 2022.

**REF: PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR WENDY RODRIGUEZ  
SUAREZ VS ANA CRISTINA VALENCIA ARIAS, KAREN VIVIANA  
VALENCIA ARIAS Y ARMANDO ROLDAN RENDON**

**RAD. 470013105001-2023-069-00.**

**ANTECEDENTES**

Mediante escrito presentado por la apoderada, la parte demandante desiste del proceso y solicita su terminación en razón de haber logrado un contrato de transacción con los demandados. La demanda se encuentra en etapa de estudio de admisión, por lo que aún no se han realizado notificaciones al demandado.

**MARCO JURIDICO**

***ARTÍCULO 314 - CGP. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES***

El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvencción, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo.

## **CASO DE ESTUDIO**

Conforme al artículo 314 del CGP, aplicable por remisión analógica del canon 145 del CPL y SS, “el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso”. Advierte la misma norma que el desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada y el auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia. Revisada la solicitud de desistimiento se observa que proviene de la parte accionante a través de apoderado expresamente facultado para desistir y presentada en tiempo procesal oportuno. Al desistir de la demanda, se entiende que renuncia a la totalidad de las pretensiones.

Es de resaltar que al reunir la demanda los requisitos del artículo 25 del CPTSS, se debe admitir la misma, pero dado la solicitud de desistimiento que llena los requisitos de ley, se deberá entonces además aceptar el mismo en la parte resolutive de esta providencia.

Conforme las anteriores consideraciones, se aceptará el mismo sin lugar a condena en costas dado a que se presentó antes de la notificación del auto que admite demanda.

Por lo expuesto, **el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora WENDY RODRIGUEZ SUAREZ en contra de ANA CRISTINA VALENCIA ARIAS, KAREN VIVIANA VALENCIA ARIAS Y ARMANDO ROLDAN RENDON.

**SEGUNDO: ACEPTAR el desistimiento** de las pretensiones de la demanda presentada por **WENDY RODRIGUEZ SUAREZ** a través de apoderado judicial, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que el presente auto surte efectos de cosa juzgada en los términos del artículo 314 del CGP.

**TERCERO: SIN COSTAS** por lo señalado.

**CUARTO: Disponer** la terminación de la actuación y ordenar el archivo de las presentes diligencias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JORGE HERNÁN LINERO DÍAZ**  
JUEZ

Santa Marta. – En la fecha de 31 **de marzo de 2023**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 24, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

**Firmado Por:**  
**Jorge Hernan Linero Diaz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0d833fddbc31b4f930332652635eb3a977d81f50e1a62094eebca574aecedbb**

Documento generado en 30/03/2023 04:29:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**