

00120-2016-186

Proceso: EJECUTIVO

Pasa al Despacho de la Honorable Juez, hoy, Siete (7) de septiembre de 2021, el **EXPEDIENTE** de la referencia:

Informándole que el Juzgado libró mandamiento de pago el 10 junio de 2021. Asimismo, se ordenó la notificación personal al ejecutado.

Se encuentra la notificación personal de fecha 26 de julio, hecha al ejecutado, por lo que tenía hasta el 9 agosto para pronunciarse y no lo hizo.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**  
Secretaria



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Siete (7) de septiembre de 2021.

**REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DEL ORDINARIO SEGUIDO POR JUSTA EMILIA PIMIENTA – AIDA GUERRA EBRATH CONTRA COLPENSIONES RAD: 2016-186.**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse previos los siguientes;

**I. ANTECEDENTES**

El juzgado libró mandamiento de pago el 10 de junio de 2021. Asimismo, se ordenó la notificación personal al ejecutado.

Que se encuentra dentro del expediente la constancia de la notificación personal de fecha 26 de julio de 2021, y no se presentaron excepciones contra el mandamiento de pago de la señora JUSTA EMILIA PIMIENTA.

**II. CONSIDERACIONES**

**1.1 FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, enseña lo siguiente:

*“(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...”*

## **1.2 CASO CONCRETO.**

Una vez revisado el expediente de la referencia, observa esta operadora judicial, que el auto que libró mandamiento de pago se encuentra debidamente ejecutoriado habida consideración de que el proceso fue notificado personalmente.

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución y practicar la liquidación del crédito.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Santa Marta,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución dentro del proceso seguido por la señora JUSTA EMILIA PIMIENTA.

**SEGUNDO:** Pónganse a disposición de las partes el expediente, para efectos de que presenten liquidación del crédito conforme a lo previsto al art. 446 del Código General del Proceso, habida consideración de que no corresponde a la Secretaría practicar dicha liquidación.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha 8 de septiembre de **2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 59, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)



00120-2018-497

Proceso: EJECUTIVO

Pasa al Despacho de la Honorable Juez, hoy, Siete (7) de septiembre de 2021, el **EXPEDIENTE** de la referencia:

Informándole que el juzgado libró mandamiento de pago el 17 de agosto de 2021. Asimismo, se ordenó la notificación por estado, por lo que el término para presentar excepciones era hasta el 1 de septiembre de 2021 y la parte ejecutada no lo hizo.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Siete (7) de septiembre de 2021.

**REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DEL ORDINARIO SEGUIDO POR AURA SIMANCA AREVALO CONTRA FONDO PASIVO DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA RAD: 2018/497.**

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse previos los siguientes;

**I. ANTECEDENTES**

El juzgado libró mandamiento de pago el 17 de agosto de 2021. Asimismo, se ordenó la notificación por estado.

Que no se encuentra dentro del expediente pronunciamiento por parte del ejecutado del mandamiento de pago.

**II. CONSIDERACIONES**

**1.1 FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

El inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, enseña lo siguiente:

*“(...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes*

*embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado...”*

## **1.2 CASO CONCRETO.**

Una vez revisado el expediente de la referencia, observa esta operadora judicial, que el auto que libró mandamiento de pago se encuentra debidamente ejecutoriado habida consideración de que el proceso fue notificado por estado y no hubo pronunciamiento por el demandado.

En consecuencia, se ordenará seguir adelante la ejecución y practicar la liquidación del crédito.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Santa Marta,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante con la ejecución.

**SEGUNDO:** Pónganse a disposición de las partes el expediente, para efectos de que presenten liquidación del crédito conforme a lo previsto al art. 446 del Código General del Proceso, habida consideración de que no corresponde a la Secretaría practicar dicha liquidación.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha 8 de septiembre de **2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_\_59\_\_**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)