



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de costas a las partes. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA  
REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JAIME ZUÑIGA CABALLERO,  
Contra: SOCIEDAD CERRO BLANCO S.A. RAD. 2012-102.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Visto el informe secretarial y teniendo en cuenta que el término de traslado de la liquidación de costas se encuentra vencido, este Despacho ordena su respectiva aprobación.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Apruébese la liquidación de costas hecha en el juicio de la referencia, las cuales se tasaron en la suma de **(\$908,526.00)**.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente auto, ARCHIVASE el proceso, previas las anotaciones del caso en su respectivo libro radicador.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 61, fijado a las 08:00 A.M.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51a1042fb593a9e98a0cf495bfa8989780f8074f6e306ed2be4f7f35a775389a**

Documento generado en 16/09/2021 09:34:11 AM

Santa Marta, Veintiséis (26) de agosto de 2021

INFORME SECRETARIAL

Al despacho de la señora Juez para lo de su cargo informándole que el apoderado de la señora **DELFILIA GARCIA** parte demandante presentó la liquidación del crédito en la cual advierte que el despacho no liquidó las mesadas en un 100% a favor de la demandante, señora **DELFILIA GARCIA** teniendo en cuenta que la joven **MIREYA MEJIA** con quien compartía la pensión cumplió los 25 años de edad el 13 de agosto de 2014 y acreditó estudios solo hasta el primer semestre del año 2014. Que la liquidación del apoderado de la señora DELFILIA GARCIA excede en algunos montos por lo que se debe modificar y rehacer por el Despacho.

Igualmente informo que el apoderado de **MIREYA MEJIA HUERTA**, presentó la liquidación del crédito la cual se ajusta a derecho en virtud a las liquidaciones del mandamiento de pago.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, Veintiséis (26) de agosto de 2021

REFERENCIA: EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO  
LABORAL DE **DELFILIA GARCIA DE MEJIA - MIREYA  
MEJIA HUERTAS** Contra **COLPENSIONES**

**RAD. 2013-275.**

Atendiendo lo informado por la secretaria y teniendo en cuenta que la joven MIREYA MEJIA acreditó estudios hasta el primer semestre del año 2014 y que cumplió los 25 años en agosto de 2014, es viable jurídicamente que a la señora DELFILIA GARCIA, se le liquiden a partir del segundo semestre del año 2014 las mesadas retroactivas en un 100% y no en un 50% como se dispuso en el mandamiento de pago.

Ahora bien, de la liquidación realizada por el apoderado de la señora DELFILIA GARCIA, es válido advertir que, pese a que incluye el 100% de las mesadas para el segundo periodo de 2014, estas no se ajustan a la realidad ya que superan las previstas por este Despacho, por lo que se modifica la liquidación la cual queda así:

### Causadas al momento de la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 20 de septiembre de 2012 hasta el 31 de enero de 2014 la suma de **\$9.370.599** a favor de la señora **DELFILIA MARIA GARCIA DE MEJIA**.

### Causadas con posterioridad a la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de febrero de 2014 a junio de 2014 en un porcentaje del **50%** la suma de **\$2.977.44031** a favor de la señora **DELFILIA MARIA GARCIA DE MEJIA**, teniendo en cuenta que para dichos periodos la joven **MIREYA MEJIA**, acreditó estudios.

año	mesada 50%	meses	total
2014	\$ 496.240,00	6	\$ 2.977.440,00

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de julio de 2014 a septiembre de 2021 en un porcentaje del **100%** la suma de **\$117.292.340,75** a favor de la señora **DELFILIA MARIA GARCIA DE MEJIA**.

año	mesada 50%	meses	total
2014	\$ 992.480,00	7	\$ 6.947.360,00
2015	\$ 1.028.804,77	14	\$ 14.403.266,78
2016	\$ 1.093.454,85	14	\$ 15.308.367,90
2017	\$ 1.161.616,00	14	\$ 16.262.624,00
2018	\$ 1.209.126,90	14	\$ 16.927.776,60
2019	\$ 1.247.697,21	14	\$ 17.467.760,94
2020	\$ 1.295.109,70	14	\$ 18.131.535,80
2021	\$ 1.315.960,97	9	\$ 11.843.648,73
TOTAL			\$ 117.292.340,75

- Por concepto de **indexación** de las mesadas causadas a favor de la señora **DELFILIA GARCIA** causada de enero de 2014 a junio de 2012 la suma de **\$3.329.133,93**.

### **COSTAS**

- Por concepto de costas en primera instancia la suma de **\$655.941,97**.
- Por concepto de costas ejecutivas la suma de **\$2.947.841,80**.

Respecto de la liquidación aportada por el apoderado de la joven **MIREYA MEJIA HUERTAS**, se tiene que estas se ajustan a derecho por lo que este despacho judicial las aprueba y quedan así:

### Causadas al momento de la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 20 de septiembre de 2012 hasta el 31 de enero de 2014 la suma de **\$9.370.599** a favor de la joven **MIREYA MARGARITA MEJIA HUERTAS**.

### Causadas con posterioridad a la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de febrero de 2014 a 12 de agosto de 2014 la suma de **\$3.672.176** a favor de la joven **MIREYA MARGARITA MEJIA HUERTAS** los 25 años los cumplió el 13 de agosto de 2014 acreditó estudios en el primer semestre del 2014.
- Por concepto de indexación de las mesadas causadas a favor de la joven MIREYA MEJIA causada de enero de 2014 a junio de 2012 la suma de **\$622.273.,92**.

### **COSTAS**

- Por concepto de costas en primera instancia la suma de **\$655.941,97**.
- Por concepto de costas ejecutivas la suma de **\$562.863,64**.

Si bien es cierto que conforme al artículo 446 ibidem, las partes tienen la facultad de elaborar la liquidación del crédito, no es menos cierto, que ella debe hacerse en consonancia con el título de recaudo que es la sentencia.

En este orden de ideas, es nuestro deber, aunque la liquidación del crédito no haya sido objetada, velar que ella se ajuste a las prescripciones del proceso y a las normas legales, y no sólo debe tenerse en cuenta para modificarlas cuando se incluyen en ellas sumas superiores a las debidas, sino también cuando son inferiores y cuando dichas sumas no hagan parte de la obligación, porque sólo así se logra el verdadero equilibrio e igualdad que debe existir ante la justicia para ambas partes.

Por lo expuesto el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Modificar la liquidación del crédito, presentada por el apoderado de DELFIYA GARCIA DE MEJIA la cual queda así:

### Causadas al momento de la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 20 de septiembre de 2012 hasta el 31 de enero de 2014 la suma de **\$9.370.599** a favor de la señora **DELFIYA MARIA GARCIA DE MEJIA**.

#### Causadas con posterioridad a la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de febrero de 2014 a junio de 2014 en un porcentaje del **50%** la suma de **\$2.977.44031** a favor de la señora **DELFIYA MARIA GARCIA DE MEJIA**, *teniendo en cuenta que para dichos periodos la joven MIREYA MEJIA, acreditó estudios.*
- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de julio de 2014 a septiembre de 2021 en un porcentaje del **100%** la suma de **\$117.292.340,75** a favor de la señora **DELFIYA MARIA GARCIA DE MEJIA**.
- Por concepto **de indexación** de las mesadas causadas a favor de la señora DELFIYA GARCIA causada de enero de 2014 a junio de 2012 la suma de **\$3.329.133,93**.
- Por concepto de costas en primera instancia la suma de **\$655.941,97**.
- Por concepto de costas ejecutivas la suma de **\$2.947.841,80**.

**SEGUNDO:** APROBAR la liquidación del crédito, presentada por el apoderado de MIREYA MEJIA HUERTAS cual queda así:

#### Causadas al momento de la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 20 de septiembre de 2012 hasta el 31 de enero de 2014 la suma de **\$9.370.599** a favor de la joven **MIREYA MARGARITA MEJIA HUERTAS**.

#### Causadas con posterioridad a la sentencia

- Se tiene que por concepto de mesadas causadas del 1 de febrero de 2014 a 12 de agosto de 2014 la suma de **\$3.672.176** a favor de la joven **MIREYA MARGARITA MEJIA HUERTAS** *los 25 años los cumplió el 13 de agosto de 2014 acreditó estudios en el primer semestre del 2014.*
- Por concepto de indexación de las mesadas causadas a favor de la joven MIREYA MEJIA causada de enero de 2014 a junio de 2012 la suma de **\$622.273.,92**.

**COSTAS**

- Por concepto de costas en primera instancia la suma de **\$655.941,97.**
- Por concepto de costas ejecutivas la suma de **\$562.863,64.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **\_61\_**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez

**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a8a14412e4dbcce1e74dd6c2d1298b6f2d3415493ddf20656c47b44bbe45672**

Documento generado en 16/09/2021 05:09:54 PM

**INFORME SECRETARIAL:** Dieciséis (16) de septiembre de 2021.

Al despacho el expediente para informar que el apoderado de la demandante presenta escrito a través del cual presenta liquidación del crédito como respuesta a la liquidación presentada por ELECTRICARIBE HOY FONECA.

Que al revisar la liquidación del demandante se hace necesario tener claro el valor de las mesadas recibidas por la señora ELSY MOZO en los periodos del año 2015 al 2018, pues en la gráfica de liquidación vista en el cuadernillo del tribunal solo se observan las diferencias causadas hasta el año 2014.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre 2021.

**REF: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO  
SEGUIDO POR ELSY MOZO DE SIERRA CONTRA ELECTRICARIBE SA  
HOY FONECA  
RAD. 2013-507**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y revisada la liquidación que aporta el apoderado del demandante se hace necesario poder establecer el valor de las mesadas recibidas por la señora ELSY MOZO para el año 2015-2016-2017 y 2018, pues a este punto es dable establecer el valor de las mesadas reajustada para cada uno de los años mencionados, pero no es dable establecer cuál era el valor que la demandante percibía en dichos periodos.

En consecuencia, se ordena requerir al apoderado de la demandante para que allegue a este proceso desprendible de pago del año 2015 al 2018, y de esta manera poder establecer cuál es la diferencia pensional que adeuda la demandada.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,**

**RESUELVE:**

**ÚNICO.** - **REQUERIR** al apoderado de la demandante para que allegue a este proceso los desprendibles de pago de los años 2015 al 2018, y de esta

manera poder establecer cuál es la diferencia pensional que realmente adeuda la demandada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 61, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6591113cdcabdc314f8966d4dd2385fab6b46b264c0681fd76d4f659c7e6acdb**

Documento generado en 16/09/2021 05:13:16 PM

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de 2021

**INFORME SECRETARIAL**

Informándole que el presente proceso se encontraba archivado por haber cumplido todo su trámite.

Que COLPENSIONES a través de apoderado solicita remanentes equivalentes a \$1.562.484

A disposición del proceso, existe la suma de **\$1.562.484** representado en el título 442100000873776.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de 2021

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR **OBDULIA OSORIO PINZON** **CONTRA** COLPENSIONES RAD. 2015/088.

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse previos los siguientes;

**I.ANTECEDENTES**

1. El juzgado en auto del 4 de diciembre de 2018 ordenó el pago de \$110.451.606.
2. Que, a través de auto del 7 de noviembre de 2019, se dio por terminado el proceso ejecutivo por pago de la obligación.

**CASO CONCRETO.**

Una vez revisado el expediente de la referencia, observa esta operadora judicial que no existen razones para retener dineros a favor del proceso, teniendo en cuenta que se pagó al apoderado de la parte demandante lo adeudado conforme al auto del 4 de diciembre de 2018, por lo que se ordena devolver a COLPENSIONES la suma de **\$1.562.484** representada en el título 442100000873776.

Por secretaria realícese el trámite correspondiente para la entrega de los dineros antes mencionados a favor del COLPENSIONES. Una vez cumplido el trámite de pago, archívese nuevamente el expediente.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Santa Marta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se ordena devolver a COLPENSIONES la suma de **\$1.562.484** representado en el título 442100000873776.

**SEGUNDO:** Por secretaria realícese el trámite correspondiente para la entrega de los dineros a favor del COLPENSIONES. Una vez cumplido el trámite de pago, archívese nuevamente el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021** se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 61 fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7df6e06f9062604b49b4474e4cce682f6a884f61b6c8bb03e925c20931dd2254**

Documento generado en 16/09/2021 05:18:09 PM

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciséis (16) de septiembre de 2021

**INFORME:**

A su Despacho el presente proceso informándole que se encuentra ejecutoriado el auto del 9 de septiembre de 2021, a través del cual se liquidaron las costas ordinarias.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretario



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF:** PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por **MIGUEL VARGAS CABANA** Contra **PORVENIR**. RAD: 2015-270

Santa Marta, Dieciséis (16) de septiembre de 2021

Atendiendo el informe secretarial y teniendo en cuenta que las costas liquidadas el auto del 9 de septiembre de 2021, se encuentra ejecutoriado, se ordena su respectiva aprobación en la suma de \$5.360.955,38.

Por lo anteriormente expuesto el **Juzgado Primero Laboral del Circuito De Santa Marta**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** - Visto el informe secretarial precedente, apruébese la **liquidación de las costas** hecha en el juicio de la referencia, las cuales se tasaron en la suma de **\$5.360.955,38**.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado pase al Despacho para el estudio de la solicitud de ejecución.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 17 de septiembre de 2021 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 61, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8b8453f7e8309c3184d91279b28c1d7a3348626cc5a4d730d61da8888fcb52b**

Documento generado en 16/09/2021 05:20:57 PM

**INFORME SECRETARIAL:** Dieciséis (16) de septiembre de 2021.

Al Despacho el expediente para informar que el apoderado de la demandante presenta escrito a través del cual desiste del recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto contra el auto del 24 de junio de 2021.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, Dieciséis (16) de septiembre de 2021.

REF.: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL PROCESO ORDINARIO SEGUIDO POR **OLIVER MANUEL PALMA CERVANTES** CONTRA **CORPORACION COUNTRY CLUB SANTA MARTA** RAD. 2016/006.

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el desistimiento de los recursos interpuestos contra el auto del 24 de junio de 2021, el cual modificó la liquidación del crédito.

### **I. ANTECEDENTES:**

- 1.** a través de auto de fecha 24 de junio de esta anualidad, esta agencia judicial modificó la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante.
- 2.** El apoderado judicial del demandante en escrito interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que modificó la liquidación del crédito.
- 3.** Que el apoderado del ejecutado a través de memorial, solicitó el desistimiento de los recursos impetrados.

## **II. CONSIDERACIONES:**

### **2.1 MARCO JURIDICO**

El artículo 316 del C.G.P, aplicable a esta Jurisdicción Ordinaria Laboral por analogía establece:

#### ***“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales.***

*Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presenta ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido el superior, o ante el secretario de éste en el caso contrario.”*

### **2.2 CASO CONCRETO:**

El apoderado de la demandante presentó escrito de fecha 2 de septiembre de 2021, desistiendo de los recursos de reposición y de apelación interpuestos contra el auto de fecha 24 de junio de 2021, mediante el cual se resuelve lo referente a la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

Teniendo en cuenta la norma antes citada, se advierte que la solicitud cumple a plenitud las exigencias de ley, además de resaltar que el apoderado tiene expresa facultad para desistir, tal como quedó estipulado en el poder que le fuera conferido.

Frente a lo antes expuesto, el Despacho acepta el desistimiento de los recursos de reposición y en subsidio de apelación presentado por la parte demandante contra el auto de calenda 24 de junio de 2021, en el que se resuelve modificar la liquidación del crédito aportada por el apoderado del demandante, por lo que se declara en firme el mencionado auto.

### **DE LA LIQUIDACION DEL CREDITO.**

Como quiera que el Despacho se pronunció de la liquidación del crédito aportada por el demandante y considerando lo manifestado por éste, entra

el despacho a aprobar la liquidación efectuada en auto del 24 de junio de 2021.

En consecuencia, si existen dineros a disposición del proceso se ordena el pago al apoderado del demandante en la suma de **\$58.584.037,48.**

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - ACÉPTESE** el desistimiento del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la providencia del 24 de junio de esta anualidad, conforme a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** APRUÉBESE la liquidación del crédito liquidada efectuada en auto del 24 de junio de 2021, en consecuencia, con los dineros puestos a disposición del proceso páguese al apoderado del demandante la suma de **\$58.584.037,48.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 61, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **737a101d6c069f8a525e6753f8117bc1a65b1491402baf1c1e66e51bb01bbb5f**

Documento generado en 16/09/2021 05:24:33 PM

## **Informe secretarial**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de 2021

Al Despacho de la señora jueza para informarle que, a través de auto del 7 de septiembre de 2021, se ordenó seguir adelante con la ejecución del proceso, indicándose en dicho auto que el demandado COLEPSNIONES no se había pronunciado de la ejecución.

Que el citador del despacho, agregó al expediente escrito en el cual COLPENSIONES SI había propuesto excepciones contra el mandamiento de pago, por lo que es necesario pronunciarse de las excepciones propuestas por el ejecutado.

DIANA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA



### **REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de 2021

**REF: PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN SEGUIDO POR  
JUSTA EMILIA PIMIENTA - AIDA GUERRA EBRATH CONTRA  
COLPENSIONES RAD: 2016-186.**

#### **ASUNTO**

**Control de legalidad de actuación procesal.**

#### **ANTECEDENTES**

En providencia adiada 10 de junio de 2021, se libró orden de pago a cargo de COLPENSIONES y a favor de JUSTA EMILIA PIMIENTA.

Mediante auto del 7 de septiembre de 2021, se ordenó seguir adelante con la ejecución del proceso, indicándose en dicho auto que el demandado COLPENSIONES no se había pronunciado

Contra el auto que libró orden de pago, el ejecutado COLPENSIONES, presentó excepciones dentro del término legal, excepciones que no se tuvieron en cuenta por error involuntario y se dio la orden de seguir adelante con la ejecución.

Se hace imperioso resolver las excepciones contra el mandamiento de pago por lo que debe realizarse un control de legalidad.

#### **CONSIDERACIONES**

## **Marco jurídico:**

El artículo 48 del Código de Procedimiento Laboral y Seguridad Social, establece:

*“**ARTÍCULO 48. EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO.** El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.”*

Así mismo, el artículo 145 del citado cuerpo normativo enseña:

*“**ARTÍCULO 145. APLICACION ANALOGICA.** A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial.”*

En virtud de la aplicación del precepto anterior, el artículo 132 del Código General del Proceso consagra lo siguiente respecto del control de legalidad:

*“**ARTÍCULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD.** Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”*

## **CASO CONCRETO:**

Para ejercer el control de legalidad sobre el auto que ordenó seguir adelante la ejecución, es menester tener claro que COLPENSIONES presentó dentro del término legal las excepciones contra el mandamiento de pago

En punto a lo anterior, se tiene que el Juzgado por error involuntario ordenó seguir adelante con la ejecución sin haberse pronunciado de las excepciones despachadas por el ejecutado.

En virtud de lo hasta ahora expuesto, esta juzgadora no puede permanecer en el error, lo que obliga a acudir a los medios procesales diseñados por el legislador para resolver irregularidades como es el control de legalidad establecido en el artículo 132 del Código General del Proceso, mecanismo con el cual es posible, en este caso concreto, solventar la irregularidad descrita declarando la ilegalidad del auto de fecha 7 de septiembre de 2021, que ordenó seguir con la ejecución, realizando las correcciones de rigor para que el mandamiento sea ajustado a la ley como lo exige el artículo 430 del mismo estatuto procesal citado.

Ahora bien, como se omitió la resolución de las excepciones, y en aras de la economía procesal, procede el despacho a realizar el respectivo pronunciamiento.

## **DE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR COLPENSIONES.**

### **I. ANTECEDENTES**

1. A través de auto de fecha 10 de junio de 2021, se libró orden de pago a favor de la demandante por concepto de mesadas pensionales.
2. La apoderada de COLPENSIONES, mediante escrito propone las excepciones de **FALTA DE EXIGIBILIDAD DEL TITULO- EL VALOR DEL MANDAMIENTO DE PAGO NO CORRESPONDE A LO ADEUDADO - INEMBARGABILIDAD DE LA CUENTA - PRESCRPCION-**.

## II.FUNDAMENTO DE LAS EXCEPCIONES PLANTEADAS

- **FALTA DE EXIGIBILIDAD DL TITULO EJECUTIVO - INCONSTITUCIONALIDAD:** Alega lo dispuesto en el artículo 336 del CPC que dice *“La Nación no puede ser ejecutada, salvo en el caso contemplado en el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo. Cuando las condenas a que se refiere el artículo 335 se hayan impuesto a un departamento, una intendencia, una comisaría, un distrito especial, o un municipio, la respectiva entidad dispondrá de seis meses para el pago, sin que entre tanto pueda librarse ejecución contra ella, ni contarse el término establecido en dicho artículo 335.*

*El término de seis meses que establece el inciso anterior, se contará desde la ejecutoria de la sentencia o de la providencia que la complemente; pero cuando se hubiere apelado de aquélla o de ésta, comenzará a correr desde la ejecutoria del auto de obediencia a lo resuelto por el superior”.*

Por otra parte, señala que el demandante debió presentar la solicitud de pago a la entidad contra la cual se profirió la sentencia antes y que una vez vencido el termino sin que la entidad se pronunciara podría acudir a iniciar la demanda ejecutiva.

- **EL VALOR DEL MANDAMIENTO DE PAGO NO CORRESPONDE A LO ADEUDADO:** Afirma que el mandamiento de pago excede el valor real adeudado

- **INEMBARGABILIDAD DE LAS CUENTAS DE COLPENSIONES:** Manifiesta que carece de todo asomo de legalidad la aplicación de la medida de embargo en razón a lo señalado en el artículo 134 de la ley 100 de 1993.

Expone que para que pueda haber embargo debe haber certeza sobre el tipo de dinero que se manejan en las cuentas de la demandada.

- **PRESCRIPCION:** Manifiesta que la prescripción para el reconocimiento de una mesada pensional prescribe en 4 años y el reconocimiento y el derecho a cobrar cualquier subsidio, prestación mesada ya reconocida prescribe en un (1) año.

## III.CONSIDERACIONES

### a. MARCO NORMATIVO

El artículo 442 del Código General del Proceso enseña:

*Art.442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. **Deberá expresar los hechos en***

***que se funden las excepciones** propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.*

*2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia,** la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. Subraya fuera de texto.*

b. **CASO CONCRETO.**

En el caso bajo estudio tenemos, que la apoderada de la parte ejecutada propuso las excepciones de **FALTA DE EXIGIBILIDAD DEL TITULO-INCONSTITUCIONALIDAD , - EL VALOR DEL MANDAMIENTO DE PAGO NO CORRESPONDE A LO ADEUDADO - INEMBARGABILIDAD DE LA CUENTA - PRESCRPCION-**. dentro del término legal, no obstante, observa este operador judicial, que dichas excepciones planteadas por el profesional del derecho, no figuran dentro de las excepciones establecidas por el Código General del Proceso, teniendo en cuenta que el título ejecutivo lo constituye es la sentencia judicial de fecha fecha 29 de Septiembre de 2016, modificada por el Tribunal superior a través de la sentencia del 3 de mayo de 2019, además, lo alegado por la excepcionante en su escrito busca es atacar la sentencia proferida por el despacho, planteamiento que no es de recibo toda vez que dicha providencia se encuentra debidamente ejecutoriada, por tal razón este operador judicial rechaza de plano tales excepciones.

Y con respecto a la excepción de falta de exigibilidad tenemos que esta se torna inconstitucional por cuanto dada la condición de pensionado de que goza el accionante, limitar su derecho a la tutela jurisdiccional efectiva hasta luego de que trascurra 10 meses contados a partir de la ejecutoria de la sentencia, lo cual atenta contra sus derechos fundamentales al mínimo vital y salud, aclarando que el ente ejecutado no demostró que el accionante se encontraba en condiciones económicas que le permitieran esperar los diez meses.

De tal manera que uno de los requisitos formales del título ejecutivo es la exigibilidad, el cual se encuentra satisfecho, toda vez que el término del que habla la apoderada de colpensiones no se puede tener en cuenta dada la naturaleza jurídica de la demandada, pues es una empresa industrial y comercial del estado.

De la inembargabilidad de las cuentas alegada por el ejecutado: Es claro que la obligación derivada del proceso ejecutivo deviene de aquellas pertenecientes al régimen de prima media, pues se trata de una indemnización sustitutiva reconocida por COLPENSIONES, como ente administrador del régimen de premia media con prestación definida.

Además, ha sido criterio del suscrito funcionario con respecto a los dineros solicitados como medida cautelar que la línea jurisprudencial de la Corte Constitucional, con respecto al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, enseña que tal principio no puede ser considerado absoluto.

El principio de inembargabilidad no es absoluto. Al tenor de lo dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, dispone que son inembargables entre otros, “1. Los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad, y 2. Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas...”.

La línea jurisprudencial de la Corte Constitucional, con respecto al principio de inembargabilidad de los recursos públicos, enseña que tal principio no puede ser considerado absoluto.

Ha sostenido la Corte Constitucional que el principio de inembargabilidad de los bienes y recursos del Estado tienen sustento constitucional tendiente a asegurar la consecución de los fines de interés general que conlleva la necesidad de efectivizar materialmente los derechos fundamentales, así como el cumplimiento de los distintos cometidos estatales. En otros términos, este principio que se predica del presupuesto de los órganos y entidades del Estado, propende por la protección de los recursos financieros, destinados a la satisfacción de los requerimientos indispensables para realizar la dignidad de la persona humana. (Sentencias C-546 de 1992, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-263 de 1994, C-354 de 1997, C-793 de 2002, C-566 de 2003, C-1064 de 2003 y C-192 de 2005).

Pero al mismo tiempo, la Corte Constitucional en reiteradas oportunidades ha sostenido que el principio de inembargabilidad del presupuesto de las entidades y órganos del Estado encuentra algunas **excepciones, así:** (i) cuando se trate de créditos laborales, cuya satisfacción se hace necesaria para realizar el principio de dignidad humana y efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas (sentencia C-546 de 1992, línea jurisprudencial reiterada en las sentencias C-013 de 1993, C-107 de 1993, C-337 de 1993, C-103 de 1994, C-263 de 1994, T-025 de 1995, T-262 de 1997, C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002, C-793 de 2002, C-566 de 2003, C-1064 de 2003 y T-1195 de 2004); (ii) cuando se trate de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en dichas decisiones judiciales (sentencia C-354 de 1997, T-531 de 1999, T-539 de 2002 y C-402 de 1997), y, (iii) cuando se trate de títulos que provienen del Estado deudor y que configuran una obligación clara, expresa y actualmente exigible (sentencias C-103 de 1994, C-354 de 1997, C-402 de 1997, T-531 de 1999 y T-539 de 2002).

La excepción al principio de inembargabilidad derivado de la efectividad de la cancelación o pago de las obligaciones dinerarias a cargo del Estado surgidas de relaciones laborales impone la posibilidad de embargar los bienes y recursos incorporados al Presupuesto General de la Nación, debido a que los derechos laborales son materia privilegiada y por ende la especial protección que se prodiga de los mismos por parte del Estado. Es entonces, la especial protección que la Carta Política otorga al derecho al trabajo por su carácter de valor fundante del Estado Social de Derecho, que surge esta excepción constitucional a la inembargabilidad del presupuesto.

De la misma manera, la excepción de inembargabilidad derivada de los derechos contenidos en sentencias judiciales y en títulos en los que se incluya una obligación clara, expresa y actualmente exigible, propugnan por la garantía, del principio de la seguridad jurídica, así como por el respeto de los derechos reconocidos a las personas en los aludidos títulos ejecutivos.

En ese mismo sentido, lo sostuvo la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Santa Marta<sup>45</sup>, señalando en lo pertinente como sigue, ad pedem litterae:

**Empero, este Tribunal postula la tesis de que tal inembargabilidad de los recursos del Sistema General de Pensiones no es absoluta.** Se rompe la regla general impuesta por la norma en los eventos en que con el embargo de tales recursos se busque el pago de pensiones. La defensa de esta propuesta es sumamente sencilla y demasiado simple: si estos recursos se protegen a través del expediente de tornarlos inembargables, justamente para garantizar que con ellos se logre el pago efectivo y oportuno de las pensiones (vejez, invalidez y sobrevivientes) y no se tomen para el cubrimiento de otros rubros, no tiene sentido que se potencie la prohibición cuando el proceso ejecutivo y la consecuente medida cautelar se ha producido para obtener los recaudos monetarios indispensable para conseguir la satisfacción efectiva de pensiones, cuyo pago no se ha obtenido que lo haga voluntariamente el deudor y que ha colocado al acreedor en la imperiosa necesidad de acudir a la ejecución forzosa y a los mecanismos legítimos de coerción y de compulsión. Claro que si al ejecutivo y a la medida cautelar los guía el designio de conseguir el pago de pensiones, nada sería más injusto que pretender atajar tal cometido con una prohibición de inembargabilidad que, en esa hipótesis, carece de toda significación, porque es palmar que se utilizan los recursos del sistema en plena correspondencia con su natural vocación: la de cubrir las pensiones.”

Hecha la anterior precisión encuentra este operador que las anteriores razones son suficientes para despachar favorablemente la medida cautelar.

Respecto a la prescripción propuesta no es la oportunidad procesal para alegarla, pues estamos frente a una obligación reconocida en una sentencia judicial sobre la cual ya hubo un debate.

Conforme a lo anterior se tiene que no hay lugar a la excepción alegada por inembargabilidad, pues estamos frente a una obligación pensional.

Así las cosas, conforme a lo expuesto es procedente seguir adelante con la ejecución de conformidad con el artículo **443 numeral 4 del Código General del Proceso**, que dispone “*si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir la ejecución en la forma que corresponda*”

#### **DE LAS COSTAS EJECUTIVAS**

Conforme a lo previsto por el artículo 366 del CGP, deberá procederse a efectuar la correspondiente liquidación de costas en 4% que corresponde a la suma de **\$5.502.672,40 A FAVOR DE JUSTA EMILIA**. Conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016 el cual expone que las costas se liquidan:

#### **PROCESOS EJECUTIVOS.**

En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.

##### **c. De mayor cuantía.**

*Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.*

En consideración a lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**

Por lo expuesto; **el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarar la ilegalidad de auto del 7 de septiembre de 2021, en razón a lo expuesto.

**SEGUNDO:** RECHAZAR las excepciones de **FALTA DE EXIGIBILIDAD DEL TITULO- EL VALOR DEL MANDAMIENTO DE PAGO NO CORRESPONDE A LO ADEUDADO - INEMBARGABILIDAD DE LA CUENTA - PRESCRPCION**, planteadas por la apoderada de la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto.

**TERCERO: Seguir adelante con la ejecución**, pónganse a disposición de las partes el expediente, para efectos de que presenten liquidación del crédito conforme a lo previsto al art. 446 del Código General del Proceso, habida consideración de que no corresponde a la Secretaría practicar la liquidación del crédito

**CUARTO:** Por secretaria elabórese la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el presente proceso en 4% que corresponde que corresponde a la suma de **\$5.502.672,40 A FAVOR DE JUSTA EMILIA**, Conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Santa Marta, Dieciséis (16) de septiembre de 2021

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera se liquidaron costas ejecutivas en 4% en la siguiente suma:

Costas Ejecutivas.....	<b>\$5.502.672,40</b>
<b>TOTAL</b>	----- <b>\$5.502.672,40</b>

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8584cff1c77bcc16ede8016e8cc21e5bd1b58eda416368dfd08c408da6d90d15**

Documento generado en 16/09/2021 05:28:45 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Santa Marta, resolvió la APELACION de sentencia de fecha 23 de agosto de 2019, proferida por este juzgado. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 25 de agosto 2021, en 3 cuadernos 39, 8 y 68 folios (incluye 4 cds).

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ALBERTO CARLOS LORA FERNANDEZ, Contra: CLINICA DE FRACTURAS TAYRONA IPS S.A.S. RAD. 2016-287.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 25 de mayo de 2021, resolvió:

**“PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 23 de agosto de 2019, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito, dentro del Proceso Ordinario Laboral seguido por **ALBERTO CARLOS LORA FERNANDEZ** contra **CLINICA DE FRACTURAS TAYRONA IPS S.A.S.**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte demandada. Se fijan agencias en derecho en cuantía de 1 SMLMV.”

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijado a las 08:00 A.M.  
\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59ad962ab80ed283f729871ce4e892b8f40b2689976b9648fb5e0272d74867cf**

Documento generado en 16/09/2021 09:59:07 AM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior De Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la APELACION de auto de fecha 24 de octubre de 2019, proferida por este Juzgado. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 25 de agosto 2021, en 3 cuadernos 21, 16, 130 folios (incluye 6 CDs).

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MALKA IRINA ALTAHONA ESCOBAR en representación de su hija VALERIA CAROLINA OLIVERO ALTAHONA, Contra: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP RAD. 2016-292.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 23 de julio de 2021, resolvió:

**“PRIMERO: REVOCAR** el auto de fecha 24 de octubre de 2019, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, dentro del proceso ordinario promovido por la señora **MALKA IRINA ALTAHONA ESCOBAR** en representación de su hija **VALERIA CAROLINA OLIVERO ALTAHONA**, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, y en su lugar;

- **ORDENAR** al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, **LIBRAR** mandamiento de pago a favor de la señora **MALKA IRINA ALTAHONA ESCOBAR** en representación de su hija **VALERIA CAROLINA OLIVERO ALTAHONA** y a cargo de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, previo cumplimiento de los requisitos para ello por parte de la ejecutante.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia”.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijado a las 08:00 A.M. \_\_\_\_\_ Secretario (a)

ERC

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d9a256e07eec7a7f3a7bfec88e45871fd6f535f707a467b2722d7431b736910**

Documento generado en 16/09/2021 10:31:54 AM



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso para informar que el apoderado de la UGPP solicita proyección de la liquidación de la sentencia. También se informa que el apoderado del demandante solicita la ejecución. PROVEA.

**DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ALMA ROSA PEREZ, Contra: UGPP.**  
**RAD. 2017-473.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**DE LA SOLICITUD DE LA APODERADA DE LA UGPP**

En cuanto a la proyección de liquidación de la sentencia solicitada por la apoderada de la UGPP, ésta se entrará a liquidar cuando se resuelva el mandamiento de pago solicitado por el demandante.

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Desatiéndase la solicitud de la apoderada de la UGPP en razón de lo expuesto.

**SEGUNDO:** Una vez en firme el presente auto, pase al despacho para resolver respecto al mandamiento de pago solicitado por el apoderado de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

ERC

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021**, se notifica el auto por el ESTADO N° 61, fijado a las 08:00 A.M.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa99c3a518f2c38f43b795605ca6e4969c562ab79b9c472e7468eed2413fc7e0**

Documento generado en 16/09/2021 04:55:09 PM

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de 2021

Al Despacho el expediente para informar que en el presente proceso se condenó en costas a cargo del demandado. Que, en la sentencia de primera instancia, se dispuso un porcentaje de **7,5%** por concepto de costas sobre las condenas.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **OMAR ESLAVA RODRIGUEZ** contra **SOMESA RAD: 2018-103**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de 2021

Como viene ordenado por sentencia de fecha 5 de agosto de 2019, se procede a la LIQUIDACIÓN DE LAS COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO a cargo de la parte demandada, en un 7,5% sobre el monto de las condenas.

-Prestaciones sociales la suma de **\$2.150.352,88**  
-Por indemnización de que trata el artículo 65 del CST la suma de **\$21.656.160** (*teniendo en cuenta que son \$30.078 diarios por 24 meses, que corresponde a 720 días X \$30.078 = \$21.656.160*)

Así las cosas, tenemos  $\$2.150.352,88 + \$21.656.160 =$  **\$23.806.512,88**

Relacionadas las anteriores condenas tenemos que las costas y agencias en derecho corresponden a **\$1.785.488,47**

$\$23.806.512,88 \times 7,5\% =$  **\$1.785.488,47**

Se tasan las agencias en derecho a cargo de la parte demandada en UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON 47/100 (**\$1.785.488,47**).

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. - En la fecha 17 de septiembre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADOS No 61, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Santa Marta, Dieciséis (16) de septiembre de 2021

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera:

Agencias en derecho.....	\$1.785.488,47
Costas de secretaria.....	\$0
Agencias en derecho 2da instancia.....	.\$0

**TOTAL**

-----  
**\$1.785.488,47**

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3231a1d37da0571a9c797439ebc5009332f1f8fbe3395ffad82b91b639757191**

Documento generado en 16/09/2021 05:30:59 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la CONSULTA de sentencia de fecha 26 de febrero de 2019 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 4 de febrero de 2021, en 2 cuadernos con 43 y 76 folios (incluye 3 CDs)

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR FELIPE BARON BERRIO,**  
**Contra: COLPENSIONES, RAD. 2018-164.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 27 de julio de 2020, resolvió:

**“PRIMERO: CONFIRMAR** el fallo consultado de calenda 26 de febrero de 2019, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta en el proceso Ordinario Laboral promovido por **FELIPE BARON BERRIO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ABTENERSE** de condenar en costas en segunda instancia.”

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 17 de septiembre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 61, fijado a las 08:00 A.M.

Secretario (a)

ERC

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e7da902e4ef81aedb420ee2f669f161a5b178dead2d575a5e084fd279406388**

Documento generado en 16/09/2021 10:42:24 AM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la APELACIÓN de sentencia de fecha 15 de octubre de 2019 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 6 de mayo de 2021, en 2 cuadernos con 24 y 182 folios (incluyen 2 CDs)

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR HAROL URVEI**  
**CARDENAS ABAD, Contra: SERVICOL LTDA, RAD. 2018-179.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 30 de septiembre de 2020, resolvió:

**“PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia del 15 de octubre de 2019 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta.

**SEGUNDO: Costa** a cargo de la parte apelante. Fíjense como agencias en derecho una suma equivalente a UN SALARIO MINIMO MENSUAL VIGENTE.”

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 17 de septiembre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 61, fijado a las 08:00 A.M.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be830cc16a8bf5702252f2fb3e27ee7c3818f65e5e738c2fce2b0f8002940986**

Documento generado en 16/09/2021 10:47:36 AM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la APELACIÓN de sentencia de fecha 14 de mayo de 2019 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 4 de febrero de 2021, en 2 cuadernos con 43 y 124 folios (incluye 3 CDs)

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR TOMAS EMILIO FUENTES MARQUEZ, Contra: COLPENSIONES Y ALMACAFE S.A, RAD. 2018-270.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 21 de Julio de 2020, resolvió:

“**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de fecha 14 de mayo de 2019, proferida por el del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta.

**SEGUNDO: Costas** en esta instancia a cargo de la parte demandante. Se fijan las agencias en derecho en un 5%.”

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 61, fijado a las 08:00 A.M.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70cb9b4f64f1eab977b660cf0cd3b8ab6b40ebdda39d4602bb3b87c7789301f0**

Documento generado en 16/09/2021 11:04:27 AM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Santa Marta, resolvió la CONSULTA de sentencia de fecha *8 de agosto de 2019*, proferida por este juzgado. PROVEA.

Regresó del tribunal, 26 de marzo de 2021, 2 cuadernos con 26 y 182 folios

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR MIGUEL ANTONIO CALVO MENDOZA, Contra: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, ARP COLMENA Y PROTECCION. RAD. 2018-274.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha *17 de julio de 2020*, resolvió:

“**PRIMERO. CONFIRMESE** la sentencia del 8 de agosto de 2019, dictada por la Juez Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. Sin costas** en esta instancia”.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijado a las 08:00 A.M. \_\_\_\_\_ Secretario (a)

ERC

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ea08714175622a3fdaa51e989b4c21e2827a89b9f3abae458924e184929e06e**

Documento generado en 16/09/2021 11:09:41 AM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Santa Marta, resolvió la APELACION de sentencia de fecha *02 de agosto de 2019*, proferida por este juzgado. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 25 de agosto 2021, en 2 cuadernos con 38 y 130 folios (incluye 5 CDs)

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ADA LUZ TRUJILLO HERRERA, Contra: ASEOCOLBA S A. RAD. 2018-300.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 30 de junio de 2021, resolvió:

**“PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de fecha 2 agosto de 2019, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **ADA LUZ TRUJILLO HERRERA** contra **ASEOCOLBA S A.**, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de la parte demandada. Se fijan agencias en derecho en cuantía de 1 SMLMV”

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijado a las 08:00 A.M.  
\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b05a5f15b776308f1ee5a32905e733449bb4d124556c445fc9eb20cf80d1003f**

Documento generado en 16/09/2021 11:13:36 AM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la CONSULTA de sentencia de fecha 18 de junio de 2020 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 7 de septiembre de 2021.

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ANA INOCENTA**  
**OCHOA ROCA, Contra: COLPENSIONES, RAD. 2018-332.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 30 de abril de 2021, resolvió:

**“PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia de fecha 18 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta.

**SEGUNDO.** Sin costas en esta instancia.”

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 61, fijado a las 08:00 A.M.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0125faafabc2854f13fdcaab4b641aa07ccd2535c0f1a6fe045254ea744e8811**

Documento generado en 16/09/2021 11:17:39 AM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Santa Marta, resolvió la APELACION de sentencia de fecha *3 de abril 2019*, proferida por este juzgado. PROVEA.

Regresó del Tribunal, 21 de mayo de 2021, 2 cuadernos con 41 y 48 folios (incluye 2 CDs)

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR JOSE ELIECER LEA GUERRA, Contra: COLPENSIONES. RAD. 2018-354.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha *28 de enero de 2021*, resolvió:

“**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia de fecha 3 de abril de 2019, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta dentro del proceso ordinario seguido por el señor **JOSÉ ELIECER LEA GUERRA** contra **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia”.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijado a las 08:00 A.M. \_\_\_\_\_ Secretario (a)

ERC

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f26459798d878d15dde4ceca4c068127491472fb097e38c1f570d52b2745847f**

Documento generado en 16/09/2021 11:23:00 AM



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por ADRIANA SANTANA NAVARRO Y OTRO contra PORVENIR S.A. y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**

**RAD. 2018-376**

Visto el informe secretarial, se procederá a señalar nueva fecha para celebrar audiencia conforme a los Arts. 77 y 80 del CPLSS.

Para la realización de la audiencia se hará uso de la plataforma LIFESIZE, adoptada para estos eventos.

La correspondiente invitación para vincularse a la audiencia virtual será enviada a los correos electrónicos de las partes, sus apoderados y los testigos si es el caso, para lograr su adecuada participación en la misma.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. FIJAR** nueva fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **MIÉRCOLES, DIEZ (10) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las NUEVE Y TREINTA (9:30 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

**SEGUNDO.** La audiencia se efectuará por la plataforma LIFESIZE, cuya invitación será remitida previamente al correo electrónico de las partes, sus apoderados, y los testigos, de acuerdo a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**,  
se notifica el auto precedente por ESTADO N°**61**, fijados  
a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a71a7cba41d381204b30178454d1e28568aacbe25c84193645ff651a874c7fe9**

Documento generado en 16/09/2021 04:06:44 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Santa Marta, resolvió la APELACION de sentencia de fecha *26 de marzo de 2019*, proferida por este juzgado. PROVEA.

Regresó del tribunal, 26 de marzo de 2021, en 2 cuadernos con 53 y 45 folios (incluye 3 CDs)

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ROGELIO ANTONIO PAREJO CHARRIS, Contra: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”. RAD. 2018-386.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha *16 de octubre de 2020*, resolvió:

**“PRIMERO: MODIFICAR** el numeral primero de la sentencia de calenda 26 de marzo de 2019, proferida por el Juzgado Primero Laboral Del Circuito de Santa Marta dentro del proceso ordinario seguido por **ROGELIO ANTONIO PAREJO CHARRIS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**, en su lugar **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** a que le reconozca y pague a **ROGELIO ANTONIO PAREJO CHARRIS** la suma de **\$798.504**, por concepto de reliquidación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, de conformidad a lo indicado en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en todo lo demás la sentencia en cuestión.

**TERCERO: CONDENAR** en costas en esta instancia a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**, se fijan agencias en derecho en cuantía de un Salario Mínimo Legal Mensual Vigente”.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijado a las 08:00 A.M. \_\_\_\_\_ Secretario (a)

ERC

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0163847b5d9200955e5b94019e48ea3c8ddc08b2f5770e9ff5af41b863bd3b83**

Documento generado en 16/09/2021 11:27:48 AM

**INFORME SECRETARIAL:** Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de 2021

Al Despacho el expediente para informar que en el presente proceso se condenó en primera instancia en costas a cargo del demandado PORVENIR en 6 salarios mínimos. Que, en segunda instancia se condenó a PORVENIR y a COLPENSIONES a un salario mínimo legal por cada uno

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA

Proceso ordinario Laboral de Primera Instancia seguido **JESUS LACOUTURE contra COLPENSIONES – PORVENIR RAD: 2018-491**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de 2021

Como viene ordenado por sentencia de fecha 6 de diciembre de 2019, se procede a la LIQUIDACIÓN DE LAS COSTAS y AGENCIAS EN DERECHO a cargo de la parte demandada, PORVENIR en seis salarios mínimos legales mensuales, que corresponde a la suma de **\$5.451.156**.

Se tasan las agencias en derecho a cargo de la parte demandada en **CINCO MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS (\$5.451.156)**.

Costas y agencias SEGÚN SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA del 26 de febrero de 2021:

PORVENIR.....\$908.526  
COLPENSIONES.....\$908.526

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 de septiembre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADOS No 61, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Santa Marta, Dieciséis (16) de septiembre de 2021

Como esta ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera:

Agencias en derecho.....	\$5.451.156
Costas de secretaria.....	\$0
Agencias en derecho 2da instancia.....	.\$908.526 PORVENIR
Agencias en derecho 2da instancia.....	.\$908.526 COLPENIONES

**TOTAL**

-----  
**\$7.268.208**

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8292d514e3db5413263a3a2396fbc97ef587a4939877e00d2d74024f120e9172**

Documento generado en 16/09/2021 05:35:49 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Santa Marta, resolvió la APELACION de auto de fecha *9 de septiembre de 2019*, proferida por este Juzgado. PROVEA.

Regresó del tribunal, 11 de diciembre de 2020, en 2 cuadernos con 46 y 97 folios (incluye 1 CD)

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR PEDRO JOSE MARTINEZ ARENA, Contra: BANCOLOMBIA S.A Y COLPENSIONES RAD. 2019-005.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha *30 de octubre de 2020*, resolvió:

**“PRIMERO. CONFIRMAR** el auto de fecha nueve (9) de septiembre de 2019, dictado por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de San Marta.

**SEGUNDO: Costas** a cargo de la parte apelante. Fíjense agencias en derecho en la suma de UN SALARIO MINIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE.”

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijado a las 08:00 A.M.  
\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfeddf6d6da5bcad5a3e480f137bd749df10d7ee180ba2eb36018f6298d082e9**

Documento generado en 16/09/2021 11:33:10 AM



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por NELVIS MARIA MENDOZA CAICEDO contra COLPENSIONES y MARIA CONCEPCIÓN HINCAPIÉ TORRES.**

**RAD. 2019-042**

En el presente proceso, el Despacho encuentra necesario llamar nuevamente a interrogatorio a la demandante NELVIS MARIA MENDOZA CAICEDO, con el objeto de esclarecer los hechos del litigio, en concordancia con el Art. 169 del CGP aplicable bajo el principio de analogía consagrado en el Art. 145 del CPLSS; y atendiendo lo también dispuesto en el Art. 170 íbidem, que a la letra dice:

“ARTÍCULO 170. DECRETO Y PRÁCTICA DE PRUEBA DE OFICIO. El juez deberá decretar pruebas de oficio, en las oportunidades probatorias del proceso y de los incidentes y antes de fallar, cuando sean necesarias para esclarecer los hechos objeto de la controversia.”

A su vez, el artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social expresa: *“EL JUEZ DIRECTOR DEL PROCESO. El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.”*

Así las cosas, se decretará como prueba de oficio, el interrogatorio de parte a la demandante NELVIS MARIA MENDOZA CAICEDO, el cual le será formulado por este Despacho Judicial.

A continuación del trámite respectivo, en el presente caso se señalará fecha para celebrar la continuación de la audiencia conforme al Art. 80 del CPLSS.

La audiencia se llevará a cabo de manera presencial, acatando todas las medidas de bioseguridad y de conformidad con el ACUERDO PCSJA21-11840 del 26 de agosto de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta**

**RESUELVE**

**PRIMERO: LLAMAR** a interrogatorio de parte a la demandante **NELVIS MARIA MENDOZA CAICEDO**, en razón de las facultades oficiosas otorgada por la norma.

**SEGUNDO: FIJAR** fecha para llevar a cabo la continuación de la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 80 del CPT y SS** para el día **LUNES, OCHO (8) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las NUEVE Y TREINTA (9:30 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Práctica prueba de oficio
- B. Sentencia

**TERCERO:** Se le conmina a las partes y sus apoderados presentarse el día de la audiencia con su elemento de protección respectivo, es decir tapabocas; y sus documentos de identificación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18f7abcc311cad90974e94687fc0db25c8e4fc00e9bfce9374b8841b9479f2ac**

Documento generado en 16/09/2021 04:11:36 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior De Distrito Judicial De Santa Marta, resolvió la APELACION de sentencia de fecha *15 de octubre de 2019*, proferida por este juzgado. PROVEA.

Regresó del tribunal, 6 de mayo de 2021, en 2 cuadernos con 21 y 111 folios (incluye 1 CD)

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ALFREDO JOSE DONADO HUERTAS, Contra: SEVICOL LTDA. RAD. 2019-051.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 30 de junio de 2021, resolvió:

**“PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia del 15 de octubre de 2019 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta.

**SEGUNDO: Costas** a cargo de la parte apelante. Fíjense como agencias en derecho una suma equivalente a UN SALARIO MINIMO MENSUAL VIGENTE”

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijado a las 08:00 A.M.  
\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6d8f6bae7d01bf6f557b5c796f4225770fee5df82b98f2e44217ac84468a806**

Documento generado en 16/09/2021 11:42:21 AM



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por DENIS AVENDAÑO CUAO contra AOSMAR S.A. EN LIQUIDACION y SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.**

**RAD. 2019-065**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que las demandadas presentaron contestación a la demanda dentro de los términos que establece la ley.

Por lo que se tendrá por contestada la demanda por parte de AOSMAR S.A. EN LIQUIDACIÓN y SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.

A continuación del trámite respectivo, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme al Art. 77 del CPLSS.

Para la realización de la audiencia se hará uso de la plataforma LIFESIZE, adoptada para estos eventos.

La correspondiente invitación para vincularse a la audiencia virtual será enviada a los correos electrónicos de las partes, sus apoderados y los testigos si es el caso, para lograr su adecuada participación en la misma.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener** por contestada la demanda por parte de AOSMAR S.A. EN LIQUIDACIÓN y SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.

**SEGUNDO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. LINA PAOLA VALDEZ SUAREZ como apoderada de la demandada SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S., en los términos del poder conferido que obra a folio 26 del pdf N° 3 del expediente digital.

**TERCERO.** Reconocer personería jurídica al Dr. CAMILO ANDRES RIAÑO PEÑA como apoderado de la demandada AOSMAR S.A. EN LIQUIDACIÓN, en los términos del poder conferido que obra como anexo del archivo N° 9 del expediente digital.

**CUARTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 del CPT y SS** para el día **VIERNES, DOCE (12) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las NUEVE Y TREINTA (9:30 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas

**QUINTO.** La audiencia se efectuará por la plataforma LIFESIZE, cuya invitación será remitida previamente al correo electrónico de las partes, sus apoderados, y los testigos, de acuerdo a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

<p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.</b> Santa Marta. – En la fecha <b>17 de septiembre de 2021</b>, se notifica el auto precedente por ESTADO N°<b>61</b>, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p>
--

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito  
Magdalena - Santa Marta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70780b4e7160b9eb435b9978a0c77875c729f6fad933b1916e75336d87b4d968**

Documento generado en 16/09/2021 04:48:24 PM



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por WILLIAM CORRO DE LA HOZ contra METROAGUA S.A. ESP EN LIQUIDACIÓN y A TIEMPO S.A.S.**

**RAD. 2019-127**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que las demandadas presentaron contestación a la demanda dentro de los términos que establece el Art. 31 del CPLSS.

Por lo que se tendrá por contestada la demanda por parte de METROAGUA S.A. ESP EN LIQUIDACIÓN y A TIEMPO S.A.S.

A continuación del trámite respectivo, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme al Art. 77 del CPLSS.

Para la realización de la audiencia se hará uso de la plataforma LIFESIZE, adoptada para estos eventos.

La correspondiente invitación para vincularse a la audiencia virtual será enviada a los correos electrónicos de las partes, sus apoderados y los testigos si es el caso, para lograr su adecuada participación en la misma.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener** por contestada la demanda por parte de METROAGUA S.A. ESP EN LIQUIDACIÓN y A TIEMPO S.A.S.

**SEGUNDO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. LINA PAOLA BARNEY PARRA como apoderada de la demandada METROAGUA S.A. ESP EN LIQUIDACIÓN, en los términos del poder conferido que obra a folio 154 del pdf N° 1 del expediente digital.

**TERCERO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. DARLEYS PEREZ GARCES como apoderada de la demandada A TIEMPO S.A.S., en los términos del poder conferido que obra a folio 53 del pdf N° 3 del expediente digital.

**CUARTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 del CPT y SS** para el día **VIERNES, DIECINUEVE (19) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las NUEVE Y TREINTA (9:30 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas

**QUINTO.** La audiencia se efectuará por la plataforma LIFESIZE, cuya invitación será remitida previamente al correo electrónico de las partes, sus apoderados, y los testigos, de acuerdo a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **655e021931126aae5a4895b317fa5bcdd539b99148f32f623f5c33a77e139125**

Documento generado en 16/09/2021 05:41:50 PM



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por HERMES VELASQUEZ AVILA contra METROAGUA S.A. ESP EN LIQUIDACIÓN y A TIEMPO S.A.S.**

**RAD. 2019-133**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que las demandadas presentaron contestación a la demanda dentro de los términos que establece el Art. 31 del CPLSS.

Por lo que se tendrá por contestada la demanda por parte de METROAGUA S.A. ESP EN LIQUIDACIÓN y A TIEMPO S.A.S.

A continuación del trámite respectivo, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme al Art. 77 del CPLSS.

Para la realización de la audiencia se hará uso de la plataforma LIFESIZE, adoptada para estos eventos.

La correspondiente invitación para vincularse a la audiencia virtual será enviada a los correos electrónicos de las partes, sus apoderados y los testigos si es el caso, para lograr su adecuada participación en la misma.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener** por contestada la demanda por parte de METROAGUA S.A. ESP EN LIQUIDACIÓN y A TIEMPO S.A.S.

**SEGUNDO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. LINA PAOLA BARNEY PARRA como apoderada de la demandada METROAGUA S.A. ESP EN LIQUIDACIÓN, en los términos del poder conferido que obra a folio 140 del pdf N° 1 del expediente digital.

**TERCERO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. DARLEYS PEREZ GARCES como apoderada de la demandada A TIEMPO S.A.S., en los términos del poder conferido que obra a folio 53 del pdf N° 3 del expediente digital.

**CUARTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 del CPT y SS** para el día **VIERNES, DIECINUEVE (19) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las DIEZ Y TREINTA (10:30 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas

**QUINTO.** La audiencia se efectuará por la plataforma LIFESIZE, cuya invitación será remitida previamente al correo electrónico de las partes, sus apoderados, y los testigos, de acuerdo a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

<p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.</b> Santa Marta. – En la fecha <b>17 de septiembre de 2021</b>, se notifica el auto precedente por ESTADO N°<b>61</b>, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____ Secretario (a)</p>
---

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6adfe6014de63de888e368a7ca7ff19dd373e057d1c1a9950d12fc442c7ac5de**

Documento generado en 16/09/2021 05:44:36 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la APELACIÓN de sentencia de fecha 16 de diciembre de 2020 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 7 de septiembre de 2021.

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR AIDA REGINA ARIZA**  
**PUJOL, Contra: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. Y LITISCONSORTE NECESARIO**  
**PROTECCION S.A., RAD. 2019-388.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 21 de julio de 2021, resolvió:

**“PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia del 16 de diciembre de 2020, dictada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta.

**SEGUNDO:** Costas a cargo de PORVENIR S.A. Fíjense agencias en derecho, a cargo de las entidades apelantes, en una suma equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente.”

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 61, fijado a las 08:00 A.M.

Secretario (a)

ERC



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por ANGEL MORALES MOLINA Y OTROS  
contra INVERSORA DEL MAGDALENA Y CIA S.A.**

**RAD. 2019-389**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que la demandada no presentó contestación a la demanda dentro de los términos que establece la ley.

Por lo que se tendrá por contestada la demanda por haber sido presentada de manera extemporánea.

A continuación del trámite respectivo, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme al Art. 77 del CPLSS.

Para la realización de la audiencia se hará uso de la plataforma LIFESIZE, adoptada para estos eventos.

La correspondiente invitación para vincularse a la audiencia virtual será enviada a los correos electrónicos de las partes, sus apoderados y los testigos si es el caso, para lograr su adecuada participación en la misma.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener** por no contestada la demanda por parte de INVERSORA DEL MAGDALENA Y CIA S.A.

**SEGUNDO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. MAYRA ALEJANDRA DEL VALLE BARRANDICA como apoderada sustituta de la parte demandante, en los términos del poder conferido que obra a folio 6 del pdf N° 5 del expediente digital.

**TERCERO.** Reconocer personería jurídica al Dr. JORGE LUIS BALLESTEROS PADILLA como apoderado de la demandada INVERSORA DEL MAGDALENA Y CIA S.A., en los términos del poder conferido que obra a folio 11 del archivo N° 8 del expediente digital.

**CUARTO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 del CPT y SS** para el día **VIERNES, VEINTICUATRO (24) de SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las TRES (3:00 p.m.) de la tarde.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas

**QUINTO.** La audiencia se efectuará por la plataforma LIFESIZE, cuya invitación será remitida previamente al correo electrónico de las partes, sus apoderados, y los testigos, de acuerdo a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°61, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55b8a05185f081bd75bf1eccfd6b270fe6105a721f450e622592b19d08f2384a**

Documento generado en 16/09/2021 04:38:34 PM



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por ALEX ALFONSO LINERO CELEDON  
contra FERROCARRILES DEL NORTE DE COLOMBIA S.A.**

**RAD. 2019-413**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que la demandada presentó contestación a la demanda dentro de los términos que establece el Art. 31 del CPLSS.

Por lo que se tendrá por contestada la demanda por parte de FERROCARRILES DEL NORTE DE COLOMBIA S.A.

A continuación del trámite respectivo, se procede a señalar fecha para celebrar audiencia conforme al Art. 77 del CPLSS.

Para la realización de la audiencia se hará uso de la plataforma LIFESIZE, adoptada para estos eventos.

La correspondiente invitación para vincularse a la audiencia virtual será enviada a los correos electrónicos de las partes, sus apoderados y los testigos si es el caso, para lograr su adecuada participación en la misma.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. Tener** por contestada la demanda por parte de FERROCARRILES DEL NORTE DE COLOMBIA S.A.

**SEGUNDO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. MARIA DEL ROSARIO URBINA DEL TORO como apoderada sustituta de la demandada FENOCO S.A., en los términos del poder conferido que obra a folio 34 del pdf N° 3 del expediente digital.

**TERCERO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 del CPT y SS** para el día **VIERNES, DOCE (12) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las DIEZ Y TREINTA (10:30 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio

E. Decreto de pruebas

**CUARTO.** La audiencia se efectuará por la plataforma LIFESIZE, cuya invitación será remitida previamente al correo electrónico de las partes, sus apoderados, y los testigos, de acuerdo a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N°**61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito  
Magdalena - Santa Marta**

Código de verificación: **d8740cd586323d63dcc60b21b3d1776f82580817fa0f58339068d60bc583e636**

Documento generado en 16/09/2021 04:43:23 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Informe secretarial:

Al Despacho el presente proceso informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, resolvió la APELACIÓN de sentencia de fecha 9 de diciembre de 2020 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta. PROVEA.

Regresó del tribunal, el 7 de septiembre de 2021.

**DIANA MENDOZA FUENTES**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA**  
**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR LUIS ALBERTO**  
**CRUZ MEDINA, Contra: COLPENSIONES Y PORVENIR, RAD. 2020-094.**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, que mediante providencia de fecha 21 de julio de 2021, resolvió:

“**PRIMERO: MODIFICAR** para **ADICIONAR** el punto primero de la sentencia del 9 de diciembre de 2020 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta, así:

**DECLARAR** la ineficacia del traslado realizado por el señor LUIS ALBERTO CRUZ MEDINA del RPM al RAIS que acaeció el 1 de junio de 1994, y en consecuencia se ordena a PORVENIR S.A. a trasladar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES – los valores correspondientes a las cotizaciones, los bonos pensionales, rendimientos financieros, gastos de administración, y sumas adicionales de las aseguradoras con sus intereses.

**SEGUNDO: Costas** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y COLPENSIONES. Se fijan agencias en derecho en la suma de un (1) SMLMV a cada una.”

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° 61, fijado a las 08:00 A.M.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

ERC

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **140bb2b7fdcdf3a9d6749dcb18e97fa216bcd099f521a98879b5f4c603097349**

Documento generado en 16/09/2021 11:47:58 AM



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por YANELIS MARIA CANTILLO AMARIAS contra COLPENSIONES, COLFONDOS S.A., PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.**

**RAD. 2020-113**

Visto el informe secretarial que antecede, se encuentra que la demandada PROTECCIÓN S.A. dio contestación a la demanda dentro de los términos establecidos por el Art. 31 del CPLSS.

Por consiguiente, se dará por contestada la demanda por parte de PROTECCIÓN S.A.

A continuación del trámite respectivo para el presente caso, se señalará fecha para celebrar audiencia conforme a los Arts. 77 y 80 del CPLSS.

Para la realización de la audiencia se hará uso de la plataforma LIFE SIZE, adoptada para estos eventos.

La correspondiente invitación para vincularse a la audiencia virtual será enviada a los correos electrónicos de las partes, sus apoderados y los testigos si es el caso, para lograr su adecuada participación en la misma.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO. TENER** por contestada la demanda por parte de PROTECCIÓN S.A.

**SEGUNDO.** Reconocer personería jurídica a la Dra. JUDITH RODRIGUEZ LADRÓN DE GUEVARA como apoderada de PROTECCIÓN S.A., conforme al poder adjunto a folio 29 y siguientes del archivo pdf N° 21 del expediente digital.

**TERCERO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **MIÉRCOLES, DIECISIETE (17) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las NUEVE Y TREINTA (9:30 a.m.) de la mañana.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas

G. Alegatos de conclusión  
H. Sentencia

**CUARTO.** La audiencia se efectuará por la plataforma LIFE SIZE, cuya invitación será remitida previamente al correo electrónico de las partes, sus apoderados, y los testigos, de acuerdo a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

<p><b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.</b> Santa Marta. – En la fecha <b>17 de septiembre de 2021</b>, se notifica el auto precedente por ESTADO N° <b>61</b>, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p>
---

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2658485cad54090f04c0104b3d3963785f48ad39a93d392daca42da889a0fe2d**

Documento generado en 16/09/2021 05:48:56 PM



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

**REF. PROCESO ORDINARIO seguido por ELKIN GEOVANNY RIVAS ROYET  
contra POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**RAD. 2021-050**

Visto el informe secretarial precedente, se encuentra que la demandada dio contestación a la reforma de demanda, por lo que se tendrá por contestada la reforma a la demanda por parte de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

A continuación del trámite correspondiente se señalará fecha para celebrar audiencia conforme a los Arts. 77 Y 80 del CPLSS.

Para la realización de la audiencia se hará uso de la plataforma LIFE SIZE, adoptada para estos eventos.

La correspondiente invitación para vincularse a la audiencia virtual será enviada a los correos electrónicos de las partes, sus apoderados y los testigos si es el caso, para lograr su adecuada participación en la misma.

Por consiguiente, se emite el siguiente:

**AUTO**

**PRIMERO.** Tener por contestada la reforma de demanda por parte de POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

**SEGUNDO. FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el día **MIÉRCOLES, DIEZ (10) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), a las DOS Y TREINTA (2:30 p.m.) de la tarde.** En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia

**TERCERO.** La audiencia se efectuará por la plataforma LIFE SIZE, cuya invitación será remitida previamente al correo electrónico de las partes, sus apoderados, y los testigos, de acuerdo a lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **61**, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

VB

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4954eecd03a39d21581d8e384039656c69f8b0330e406c8648acbf3979ba53b**

Documento generado en 16/09/2021 04:50:04 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00104-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>KELLY JOHANA ARIAS FIGUEROA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>CI TEQUENDAMA S.A.S</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Teniendo en cuenta que el apoderado de la señora **KELLY JOHANA ARIAS FIGUEROA** subsanó la demanda presentada contra la entidad **CI TEQUENDAMA S.A.S**, en los términos solicitados en providencia de fecha 19 de agosto de 2021, y, por lo tanto, reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, se procederá a admitirla.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado primero laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada **por la señora KELLY JOHANA ARIAS FIGUEROA contra** la entidad **CI TEQUENDAMA S.A.S**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la sociedad **demandada CI TEQUENDAMA S.A.S**  
De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada **CI TEQUENDAMA S.A.S** Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO: MANTENER** el proceso en secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

Santa Marta. – **En la fecha 17 de septiembre de 2021, se** notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61**, fijados a las 08:00 a.m

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Laboral 001  
Juzgado De Circuito  
Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **706393aa979f827c43d11a376e4fc37ef9b416ad051801fb57f83f84d787f385**

Documento generado en 16/09/2021 02:34:07 PM

Pasa al Despacho de la Honorable Juez, hoy Dieciséis (16) de septiembre de 2021 el **EXPEDIENTE** de la referencia:

Poniéndole de presente, que a través de providencia de fecha 28 de julio de 2021, se libró orden de pago contra **GRUPO MERCANTIL DEL CARIBE SAS** y se decretaron medidas de embargo.

Que el apoderado de la parte ejecutante a través de escrito solicita el levantamiento de medidas cautelares respecto a dos entidades Bancarias BANCOLOMBIA Y SUDAMERIS, alegando pagos parciales.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES  
SECRETARIA



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, Dieciséis (16) de septiembre de 2021

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR CONTRA GRUPO MERCANTIL DEL CARIBE SAS. RAD 2021-138**

**-De la solicitud de levantamiento de medidas cautelares.**

Visto el informe secretarial precedente y en virtud a lo visto en el escrito allegado por el apoderado de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR** se accede a la solicitud de levantamiento de medidas cautelares que pesan sobre las cuentas del demandado **GRUPO MERCANTIL DEL CARIBE SAS** en las entidades BANCOLOMBIA Y SUDAMERIS, librese los oficios de desembargo.

En consideración a lo anterior el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta;

**RESUELVE**

**UNICO:** SE ORDENA EL LEVANTAMIENTO de las medidas decretadas dentro del proceso de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR** contra **GRUPO MERCANTIL DEL CARIBE SAS** que pesan sobre las cuentas bancarias de ahorro y corrientes de BANCOLOMBIA Y SUDAMERIS, librese los oficios de desembargo.

Notifíquese y cúmplase,

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del juez, con un número '11' escrito a la derecha de la firma.

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**Jueza**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 61, fijados a las 08:00 a.m. \_\_\_\_\_

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0030905e4b4d3fb0754171ce3376fe5bb038066f9f35c528d7e6a0d483639844**

Documento generado en 16/09/2021 05:38:14 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

**Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00154-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA –SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL MAGDALENA y el MUNICIPIO DE ARACATACA.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si el apoderado de la entidad **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO** subsanó la demanda presentada **contra DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA – SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL MAGDALENA y el MUNICIPIO DE ARACATACA**. En los términos solicitados en providencia de fecha 22 de julio de 2021.

**CONSIDERACIONES**

Al tenor de lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del CPT y SS, modificados por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, antes de admitir la demanda y si el Juez Observare que no reúne los requisitos exigidos, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.

En nuestro caso, por auto de fecha 22 de julio de 2021, se ordenó devolver la demanda con base en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y S.S.

Transcurrido el término para subsanar la demanda, el apoderado de la parte demandante lo hace, no obstante, la subsanación realizada no fue conforme a lo solicitado, toda vez que, los hechos objetos de inadmisión siguen conteniendo en lugar de narraciones fácticas que soporten la demanda, dos o más situaciones jurídicas y/o subjetivas, lo cual fue motivo de inadmisión

en su oportunidad. Por lo tanto, al no evidenciarse modificación en el yerro resaltado por el Juzgado, se rechazará la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia, por no haberse subsanado en los términos solicitados.

**SEGUNDO: ANULESE** su radicación y devuélvase la demanda y sus anexos al demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021** se notifica el auto precedente por ESTADOS N°61, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

a.ruiz

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2831956399ac74dc5af71a499a7577de83084a6077c4b87f20fa213d0e400c49**

Documento generado en 16/09/2021 02:38:23 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

**Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de Dos Mil veintiuno (2021)**

RADICADO Nro.	4700131001-2021-00174-00
PROCESO	Ordinario Laboral.
DEMANDANTE:	<b>LUCINA MARIA TORREGROZA FERNANDEZ</b>
DEMANDADO:	<b>UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP</b>

**ASUNTO**

Rechazo de demanda de reconocimiento y pago de pensión de sobreviviente por falta de competencia.

**CONSIDERACIONES**

El pasado 14 de agosto de 2021 fue presentada la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por la señora **LUCINA MARIA TORREGROZA FERNANDEZ** contra la entidad **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES -UGPP** y la señora **AMINTA CAROLINA QUIROZ OÑATE** correspondió por reparto a este Juzgado.

**PROBLEMA JURÍDICO.**

La controversia se circunscribe a determinar si el Juez Laboral del Circuito de Santa Marta es el competente para conocer de esta demanda.

**MARCO JURIDICO**

**ARTÍCULO 11 DEL CPT Y S.S** “En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o **el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho**, a elección del demandante.

*En los lugares donde no haya juez laboral del circuito conocerá de estos procesos el respectivo juez del circuito en lo civil.”*

### **CASO CONCRETO**

En el asunto *sub examine*, se tiene que, la demanda está dirigida contra la U.G.P.P y la señora Aminta Carolina Quiroz Oñate. Las pretensiones de dicha demanda persiguen el reconocimiento de la pensión de sobreviviente causada por el señor JOSE LUIS FONTALVO REBOLLEDO.

De conformidad con lo anterior, el artículo 11 del CPT enseña que las demandas que se dirijan contra las entidades del Sistema de Seguridad Social Integral deben ser conocidas por el juez Laboral del Circuito donde la entidad de seguridad social tenga el domicilio principal o donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho.

En el caso de la UGPP se tiene que, (i) no se avizora en el expediente la copia o cualquier otro documento que acredite el agotamiento de la reclamación administrativa, por lo que desconoce el Despacho en qué lugar se adelantó esta diligencia consagrada en el artículo 6 del CPT.

Asimismo, se tiene que la entidad **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES –UGPP**, tiene su domicilio en la ciudad de Bogotá-Cundinamarca en la dirección Calle 19 A # 72 - 57 no existiendo sede en la Ciudad de Santa Marta.

Por otro lado, la señora AMINTA CAROLINA QUIROZ OÑATE tiene como domicilio el Municipio de Ciénaga Magdalena, señalando como dirección

por parte del mismo apoderado de la demandante la Carrera 10 N.º 6-27, del Municipio ya mencionado.

Por lo brevemente expuesto, concluye esta agencia judicial que el Juez competente para conocer de esta demanda es el Laboral del Circuito de Bogotá o el de Ciénaga- Magdalena.

Frente a la pluralidad de los jueces competentes, el artículo 14 de la ritualidad civil otorga la posibilidad al demandante de escoger entre los dos jueces competentes.

En vista de que la demanda fue presentada en la Ciudad de Santa Marta y el Circuito más cercano y por lo tanto más favorable a la parte activa de la litis, es el de Ciénaga, se remitirá el proceso a los jueces Laborales de este Circuito con el fin de que estudien las pretensiones perseguidas.

En razón y mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda por falta de competencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** como consecuencia de lo anterior **REMITIR** el presente proceso a la Oficina de Apoyo Judicial, con el fin de que sea sometido a reparto entre los jueces Laborales del Circuito de Ciénaga, el proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. I. Cifuentes Sierra', written over a faint circular stamp or mark.

**MARÍA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **61**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario(a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e51ed86b8ee1e105a4041f25ddf30b3974864cbf10b9907cad35a868a448bcc**

Documento generado en 16/09/2021 02:42:41 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA.**

**Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO Nro.</b>	4700131050012021-00-175-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>MARIELA ISABEL MARIMON CASTELLON EN CALIDAD DE AGENTE OFICIOSO DEL MENOR OSCAR SEGUNDO ORDOÑEZ</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>POSITIVA S.A, ASESORIAS Y SUMINISTRO DE PERSONAL L.M.G.E.U EN LIQUIDACIÓN, CONSTRUCTORA BOLIVAR S.A, LA NACIÓN-MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO Y FONVIVIENDA.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada **por la señora MARIELA ISABEL MARIMON CASTELLON EN CALIDAD DE AGENTE OFICIOSO DEL MENOR OSCAR SEGUNDO ORDOÑEZ** CONTRA LAS ENTIDADES **POSITIVA S.A, ASESORIAS Y SUMINISTRO DE PERSONAL L.M.G.E.U EN LIQUIDACIÓN, CONSTRUCTORA BOLIVAR S.A, LA NACIÓN-MINISTERIO DE VIVIENDA CIUDAD Y TERRITORIO Y FONVIVIENDA.** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificado por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, esta debe contener los siguientes requisitos y anexos:

Asimismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias contempladas en los artículos 5,6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el cual reza de la siguiente manera:

***ARTICULO 6° “La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.***

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. **De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.***

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”*

## **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

a) El artículo 6 del decreto 806 del 2020 antes mencionado, establece como requisito, que la demanda y sus anexos debe ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de la misma.

En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante si bien es cierto envió la demanda y sus anexos a la demandada en este caso, CONSTRUCTORA BOLIVAR S.A, la dirección electrónica a la que le fue enviada dicha demanda, no es la que figura en el certificado de existencia y representación legal aportado por el demandante en el libelo de la demanda, por lo que se le hace un llamado al apoderado con el fin de que corrija la mentada deficiencia.

b) Exige, además, el artículo ya mencionado que la demanda deberá indicar el canal digital en donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, **los testigos**, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso. En la demanda estudiada, no figura la dirección

electrónica del testigo **CARLOS ALFONSO VILORIA RANGEL**, por lo que, se le requiere al profesional del derecho, a fin de que suministre la dirección del medio de notificación electrónica de la testigo en el presente proceso.

c)Se requiere al apoderado aportar nuevamente las pruebas que se encuentran en los folios 44 al 54, 146 al 166, y 181 al 191 toda vez que las aportadas no son legibles.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener a la **Dr. ROGER LEMIS SOCARRAS LASTRA**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, es decir, enviar al correo electrónico del demandado, la subsanación de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 **de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61**, fijados a las 08:00 a. .m

---

Secretario (a)

A.R

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6298604b39cada026309494f9a4b28a4c69b1c1453dc2173b3d800ff99772285**

Documento generado en 16/09/2021 02:47:30 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

**Santa Marta, dieciséis(16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00183-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>EDWAR ANTONIO DE LA HOZ VILORIA.</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda **presentada por el señor EDWAR ANTONIO DE LA HOZ VILORIA.** Contra **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA.** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda, esta debe contener los siguientes requisitos y anexos:

***4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.***

**Asimismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias contempladas en los artículos 5,6 y 8 del Decreto 806 de 2020.**

**ARTICULO 6°**

*“Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”*

## **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

a) El artículo 6 del decreto 806 del 2020 antes mencionado, establece como requisito, que la demanda y sus anexos debe ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de la misma. En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no cumplió con esta exigencia, por lo que, se le requiere al profesional del derecho, a fin de que corrija esta deficiencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **JAVIER MAURICIO GOMEZ GUERRA**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y al artículo 26 del C.P.T.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el **auto precedente por ESTADOS N°61, fijados a las 08:00 a.m.**

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Código de verificación: **e889a64a7238651cd2e153e75a0e8b897f288761554f3c9140cd747e4f558ef3**

Documento generado en 16/09/2021 02:50:25 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00187-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>BIVIANO JOSE RODELO NAVARRO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>PALMAS OLEAGINOSAS DEL MAGDALENA LTDA.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **BIVIANO JOSE RODELO NAVARRO** contra **PALMAS OLEAGINOSAS DEL MAGDALENA LTDA. Cumple** con las siguientes exigencias legales;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **BIVIANO JOSE RODELO NAVARRO** Contra la entidad **PALMAS OLEAGINOSAS DEL MAGDALENA LTDA**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la sociedad **PALMAS OLEAGINOSAS DEL MAGDALENA LTDA** de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte **demandada PALMAS OLEAGINOSAS DEL MAGDALENA LTDA** por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEXTO:** Tener al Dr. **RAUL FERNANDO BALAGUERA COLINA** como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – **En la fecha 17 de septiembre de 2021, se** notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61**, fijados a las 08:00 a. .m

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **893f5d81aaf6d5b0cc03620b99d9aab0c250b88a30ee5ffba3cf48d4f89d4f89**

Documento generado en 16/09/2021 02:53:23 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00193-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ERWIN JESUS GONZALEZ LEAL</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>ACUARIO Y MUSEO DEL MAR FOSPINA S.A.S.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **ERWIN JESUS GONZALEZ LEAL** contra **ACUARIO Y MUSEO DEL MAR FOSPINA S.A.S.** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, procederá a admitirse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado primero laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **ERWIN JESUS GONZALEZ LEAL** CONTRA **ACUARIO Y MUSEO DEL MAR FOSPINA S.A.S.**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la sociedad demandada **ACUARIO Y MUSEO DEL MAR FOSPINA S.A.S.** De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada **ACUARIO Y MUSEO DEL MAR FOSPINA S.A.S.** Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j011csmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011csmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Mantener el proceso en la secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEXTO:** Tener al **Dr. EMIRO RAUL ARRIETA OLIVERA,** como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 de septiembre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°61, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9226a7850e2df1975eeb66b798abdf0cad911cd7164e52096ce0b61921e17ce8**

Documento generado en 16/09/2021 02:57:10 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-0195-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>EFRAÍN EDUARDO LOPEZ BANQUEZ</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>POVERNIR S.A, COLFONDOS S.A Y COLPENSIONES</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **EFRAÍN EDUARDO LOPEZ BANQUEZ** Contra **POVERNIR S.A, COLFONDOS S.A Y COLPENSIONES**. Cumple con las siguientes exigencias legales;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, procederá a admitirse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **EFRAÍN EDUARDO LOPEZ BANQUEZ** CONTRA **POVERNIR S.A, COLFONDOS S.A Y COLPENSIONES**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a las sociedades **POVERNIR S.A, COLFONDOS S.A Y COLPENSIONES** conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a las partes demandadas **POVERNIR S.A, COLFONDOS S.A Y COLPENSIONES**. Por un término de DIEZ (10) días

contados a partir del día siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO: NOTIFICAR AL MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEPTIMO:** Tener al **Dr. JOSE DANIEL RICO NIEVES**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – **En la fecha 17 de septiembre de 2021, se** notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61** , fijados a las 08:00 a. .m

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4edca024708e12801d2d7b99073c6a672d7829e804328be38c08c258c279ef7**

Documento generado en 16/09/2021 03:01:39 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00207-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROBERTO ALONSO SOLANO CANTILLO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>COLPENSIONES, POVERNIR S.A Y PROTECCIÓN S.A.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **ROBERTO ALONSO SOLANO CANTILLO** contra las entidades **COLPENSIONES, POVERNIR S.A Y PROTECCIÓN S.A.** Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes consideraciones;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, procederá a admitirse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado primero laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **ROBERTO ALONSO SOLANO CANTILLO** CONTRA LAS ENTIDADES **COLPENSIONES, POVERNIR S.A Y PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO.NOTIFICAR** a las sociedades **demandadas COLPENSIONES, POVERNIR S.A Y PROTECCIÓN S.A.** De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a las partes demandadas **COLPENSIONES, POVERNIR S.A Y PROTECCIÓN S.A.** Por un término

de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEPTIMO:** Tener al Dr. LUIS TORIBIO CEBALLOS ACOSTA, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

### **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **17 de septiembre de 2021**, se notifica el auto precedente por **ESTADO N°61**, fijados a las 08:00 a. .m

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc393524e6ae647243895b954c4c8e352498a0e5676064bacddc399ca4fd08be**

Documento generado en 16/09/2021 03:05:01 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00213-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>HORACIO SEGUNDO PINTO MARTINEZ.</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **HORACIO SEGUNDO PINTO MARTINEZ**. Contra la entidad **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE**. Cumple con las siguientes exigencias legales;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada **por el señor HORACIO SEGUNDO PINTO MARTINEZ. Contra** la entidad **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE.**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la sociedad demandada **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE.** De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE.** Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** **NOTIFIQUESE** personalmente al **MINISTERIO PÚBLICO** del presente proveído.

**SEXTO: MANTENER** el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEPTIMO:** Tener a la Dra. TAHIRIS PAOLA ROMERO CAMPO, como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Santa Marta. – **En la fecha 17 de septiembre de 2021, se** notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61**, fijados a las 08:00 a. .m

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2b77789e569ec4985957070f27472a61cd395dd3d581ee92100bfdc5a3cc6ed**

Documento generado en 16/09/2021 03:07:45 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00225-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>MARIO CAMILO VELASQUEZ MOZO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE.</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **MARIO CAMILO VELASQUEZ MOZO**. Contra la entidad **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE**. Cumple con las siguientes exigencias legales;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 25, 25ª y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada **por el señor MARIO CAMILO VELASQUEZ MOZO**. **Contra** la entidad **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE**.

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a la sociedad **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE**. De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada **ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO JULIO MENDEZ BARENECHE**. Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA**.

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**QUINTO:** **NOTIFIQUESE** personalmente al **MINISTERIO PÚBLICO** del presente proveído.

**SEXTO: MANTENER** el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEPTIMO:** Tener a la Dra. TAHIRIS PAOLA ROMERO CAMPO, como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Santa Marta. – **En la fecha 17 de septiembre de 2021, se** notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61**, fijados a las 08:00 a.m

---

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a87f6ed2cf4b9f154d30853c3b81a9714f049899247b60070df292baeb471e9e**

Documento generado en 16/09/2021 03:10:09 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00247-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>MARIA CRISTINA RUIZ BALAGUERA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **MARIA CRISTINA RUIZ BALAGUERA**, CONTRA LAS ENTIDADES **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A** cumple con las siguientes exigencias legales;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.ADMITIR** la demanda presentada por la señora **MARIA CRISTINA RUIZ BALAGUERA** CONTRA las entidades **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A**

**SEGUNDO.NOTIFICAR** a las partes demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A** De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a las partes demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS SKANDIA S.A.** Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01csmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01csmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO: NOTIFIQUESE** personalmente al **MINISTERIO PÚBLICO** del presente proveído.

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEPTIMO:** Tener al **Dr. LUIS TORIBIO CEBALLOS ACOSTA,** como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Santa Marta. – **En la fecha 17 de septiembre de 2021, se** notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61,** fijados a las 08:00 am

---

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3bb18ba42cabb651ec1e9e0e2a0434b34bcc95c2346a625d30264abd2043cd7**

Documento generado en 16/09/2021 03:14:03 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00257-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ANA MERCEDES ACOSTA NAVARRO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y PORVENIR S.A</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **ANA MERCEDES ACOSTA NAVARRO**, Contra las entidades **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y PORVENIR S.A** **Cumple** con las exigencias legales, previa las siguientes;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en los artículos 25, 25<sup>a</sup> y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, procederá a admitirse.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **ANA MERCEDES ACOSTA NAVARRO** **CONTRA LAS ENTIDADES COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y PORVENIR S.A**

**SEGUNDO. NOTIFICAR** a las sociedades demandadas **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y PORVENIR S.A** De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER traslado** a las partes demandadas **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y PORVENIR S.A** por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO: NOTIFICAR AL MINISTERIO PÚBLICO.**

**SEXTO:** Mantener el proceso en secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEPTIMO:** Tener al **Dr. LUIS JAVIER NARANJO LOTERO**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 17 de **septiembre de 2021** se notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61**, fijados a las 08:00 am

---

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Laboral 001**

**Juzgado De Circuito**

**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdd9c5688a5d916afc0c62dbae2535262020b6cbaa6225289e1049079fcc4894**

Documento generado en 16/09/2021 03:17:04 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00274-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROBERTO JOSE LOPEZ ENCISO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>JUNTA DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA-JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, NUEVA EPS MEDICINA LABORAL, COLPENSIONES Y ARL COLPATRIA</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **ROBERTO JOSE LOPEZ ENCISO** contra las entidades **JUNTA DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA-JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, NUEVA EPS MEDICINA LABORAL, COLPENSIONES Y ARL COLPATRIA**. Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificado por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

**ARTICULO 26. ANEXOS DE LA DEMANDA.** *La demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*

...

**4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.**

**5. La prueba del agotamiento de la reclamación administrativa si fuere el caso.**

...

Asimismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias contempladas en los artículos 5,6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el cual reza de la siguiente manera:

#### **ARTICULO 6°**

**“Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión.** Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”*

#### **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

a) De conformidad con la solicitud elevada por la parte demandante, esto es, que se vincule a la litis las siguientes entidades **NUEVA EPS MEDICINA LABORAL, COLPENSIONES Y ARL COLPATRIA**, debe precisar el Juzgado lo siguiente:

1) No fue aportado el certificado de existencia y representación legal de las entidades NUEVA EPS MEDICINA LABORAL Y ARL COLPATRIA.

De acuerdo con el numeral 4 del precitado artículo 26 del C.P.L y S.S, entre los anexos de la demanda deberá ir el certificado de Existencia y

Representación Legal. En el asunto estudiado, el mismo no fue aportado. Ahora, si de presentarse un impedimento para presentarlo, se ha establecido en el párrafo del mismo artículo la posibilidad de aportar la afirmación respectiva bajo juramento, sin embargo, tampoco se evidencia en los soportes o anexos de la demanda tal afirmación. Y es que este documento no solo permite conocer la existencia de una persona jurídica, sino que además es necesario para conocer la dirección de notificación judicial de las demandadas a la cuales se les debe enviar la demanda junto con sus anexos, tal como lo expresa el artículo 6 del decreto 806 del 2020, por lo tanto, la verificación de este requisito se encuentra sujeto a que al aportarse dicho certificado se pueda corroborar que la demanda y sus anexos fue enviada al mismo correo electrónico de notificación judicial que aparece en el certificado de existencia y representación legal de dicha entidad, para que en caso de no coincidir estos correos la demanda será rechazada, dado que esta es la única oportunidad para subsanar.

2) Así mismo no se observa en el libelo de la demanda, la prueba de la reclamación administrativa realizada a la entidad COLPENSIONES.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **MILTON ALONSO CASTRO PADILLA**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 26 del C.P.T y al artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la subsanación de la demanda al correo o dirección física del demandado.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Santa Marta. – En la fecha 17 de septiembre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°61, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec0706bc52bf1c5bad61ed178bfc365f0f268e08972c6eacf1a9df915adbf680**

Documento generado en 16/09/2021 03:19:33 PM



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00288-00
<b>PROCESO:</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTES:</b>	<b>ANGELICA MARIA PEREZ CASTRO</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ-SALA 1 Y ARL SEGUROS BOLIVAR</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el juzgado a decidir si la demanda presentada por la señora **ANGELICA MARIA PEREZ CASTRO CASTELLON** contra las entidades, **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ SALA 1 Y ARL SEGUROS BOLIVAR** Cumple con las siguientes exigencias legales;

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 25, 25ª y 26 del C.P.T, además de lo descrito en los artículos 5, 6 y 8 del Decreto 806 de 2020.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.ADMITIR** la demanda presentada por la señora **ANGELICA MARIA PEREZ CASTRO** CONTRA las entidades **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ SALA 1 Y ARL SEGUROS BOLIVAR**

**SEGUNDO.NOTIFICAR** a las partes demandadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ SALA 1 Y ARL SEGUROS BOLIVAR**. De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a las partes demandadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ SALA 1 Y ARL SEGUROS BOLIVAR** Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del día siguiente a la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO:** Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**SEXTO:** Tener al **Dra. ENUIT ROSADO NAVARRO**, como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

Santa Marta. – **En la fecha 17 de septiembre de 2021, se** notifica el auto precedente por **ESTADOS N°61**, fijados a las 08:00 am

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a6267ce70e574e6acddcd2ac1347ae3bcb255fbd6ca635c25606d12e919d737**

Documento generado en 16/09/2021 03:23:59 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA-MAGDALENA**

Santa Marta, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

<b>RADICADO Nro.</b>	470013105001-2021-00302-00
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral.
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>LUIS RAMON LOPEZ HERRERA</b>
<b>DEMANDADOS:</b>	<b>UNIDAD DE GESTION PENSIONAL UGPP, MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO DE COLOMBIA</b>

**ASUNTO A TRATAR:**

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por el señor **LUIS RAMON LOPEZ HERRERA** contra las entidades **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL UGPP, MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO DE COLOMBIA**. Cumple con las exigencias legales, previa las siguientes;

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Asimismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias contempladas en los artículos 5,6 y 8 del Decreto 806 de 2020, el cual reza de la siguiente manera:

**ARTICULO 6°**

*“Artículo 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico*

*que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”*

### **VALORACIÓN DE REQUISITOS**

a) El artículo 6 del decreto 806 del 2020 antes mencionado, establece como requisito que, la demanda y sus anexos debe ser enviada al demandado de manera previa o concomitante a la presentación de la misma. En el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte demandante no acreditó el envío de la demanda a las demandadas **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL UGPP y al MINISTERIO DE COMERCIO INDUSTRIA Y TURISMO DE COLOMBIA.**

Por lo tanto, en aras de evitar la violación al derecho fundamental del debido proceso de la parte demandada, se requerirá al apoderado de la parte demandante para que subsane la deficiencia honrando la ritualidad exigida en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

Por lo expuesto, el Juzgado Laboral Primero del circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **WILLIAM NUÑEZ PAREDES,** como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder a él conferido.

**CUARTO:** Se le advierte al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la subsanación de la demanda al correo o dirección física del demandado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA  
JUEZA**

Santa Marta. – En la fecha 17 de septiembre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADOS N°61, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

Firmado Por:

**Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez**

**Laboral 001**  
**Juzgado De Circuito**  
**Magdalena - Santa Marta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00d63b8073c67de1fcded1b8de85b60bc3d6b6e9134b7263c10e3cf21793bdaf**

Documento generado en 16/09/2021 03:27:52 PM