



**REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA - MAGDALENA**

Santa Marta, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF. PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO en nombre propio y en representación de sus hijos YHONAIKEL SMITH JESUS ÁLVAREZ FAJARDO, SMILVETH BREILYSMAR ÁLVAREZ FAJARDO y VALERIA LIANETH ÁLVAREZ FAJARDO contra INVERSIONES NEW LAND SAS Y LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S.  
RAD. 2020/220**

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a pronunciarse respecto de la solicitud elevada por los apoderados de las partes en el proceso de la referencia, en lo concerniente a la aprobación del contrato de transacción firmado entre las partes el 17 de agosto de 2021 (archivo No. 36 del expediente digital).

**ANTECEDENTES**

1. Mediante demanda ordinaria laboral impetrada por la señora **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO en nombre propio y en representación de sus hijos YHONAIKEL SMITH JESUS ÁLVAREZ FAJARDO, SMILVETH BREILYSMAR ÁLVAREZ FAJARDO y VALERIA LIANETH ÁLVAREZ FAJARDO** contra **INVERSIONES NEW LAND SAS Y LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S.** (archivo No 2 del expediente digital), la demandante solicita que se declare la existencia de un contrato de trabajo entre el causante **LEOMAR ARMANDO ALVAREZ BARRETO** y las demandadas **INVERSIONES NEW LAND SAS Y LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S** y se condene solidariamente a los demandados al pago de las acreencias laborales (cesantías, intereses de cesantías, primas y vacaciones), pago de indemnizaciones y perjuicios materiales o morales, materiales e inmateriales, presentes y futuros de los que posiblemente fue víctima la señora **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO** y sus menores hijos.

2. En archivo No. 9 del expediente digital, la empresa demandada **INVERSIONES NEW LAND SAS** responde antes las pretensiones oponiéndose a que el trabajador fallecido haya estado vinculado con ellos.

3. **LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S.** por su parte, manifiesta oposición a las pretensiones de la demanda señalando que el accidente acaecido fue culpa exclusiva de la víctima por lo que se requería demostración de la culpa patronal. Enfatizó que la indemnización moratoria por falta de pago a la terminación del contrato de trabajo no tenía lugar, como quiera que, todos esos emolumentos fueron cancelados. Seguidamente, presentó demanda de reconvencción.

4. No obstante el día 15 de septiembre de 2021 las partes allegaron contrato de transacción, en el cual transigieron todas las obligaciones requeridas en la demanda que dio inicio al presente proceso. (archivos No 33, 34 expediente digital).

5. Mediante escrito de fecha 20 de septiembre de 2021, el Ministerio Público allegó concepto solicitando aprobación al acuerdo transaccional.

## CONSIDERACIONES

### PROBLEMA JURÍDICO

1.- ¿Es válida la transacción suscrita el 17 de agosto de 2021 por **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO en nombre propio y en representación de sus hijos YHONAIKEL SMITH JESUS ÁLVAREZ FAJARDO, SMILVETH BREILYSMAR ÁLVAREZ FAJARDO y VALERIA LIANETH ÁLVAREZ FAJARDO** con los representantes legales y apoderados de **INVERSIONES NEW LAND SAS Y LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S** a la luz del artículo 53 de la Constitución Política y el artículo 15 del CST?

### MARCO JURIDICO

#### CONSTITUCIÓN POLÍTICA

##### ART 53 PRINCIPIOS

***Irrenunciabilidad** a los beneficios mínimos laborales» y «facultad para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles».*

#### CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO

**ART. 13.** —*Mínimo de derechos y garantías. Las disposiciones de este código contienen el mínimo de derechos y garantías consagradas en favor de los trabajadores. No produce efecto alguno cualquiera estipulación que afecte o desconozca este mínimo.*

**ART. 14.** —*Carácter de orden público. Irrenunciabilidad. Las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de orden público y, por consiguiente, los derechos y prerrogativas que ellas conceden son irrenunciables, salvo los casos expresamente exceptuados por la ley.*

**ART. 15.** —*Validez de la transacción. Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.*

#### CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO

**El artículo 75.** Podrá conferirse poder a uno o varios abogados. Igualmente podrá otorgarse poder a una persona jurídica cuyo objeto social principal sea la prestación de servicios jurídicos. En ese evento, podrá actuar en el proceso cualquier profesional del derecho inscrito en su certificado de existencia y representación legal.

**ARTÍCULO 68. SUSTITUCIONES.** Podrá sustituirse el poder siempre que la delegación no esté prohibida expresamente. La actuación del sustituto obliga al mandante.

Para sustituir un poder debe procederse de la misma manera que para constituirlo. Sin embargo, el poder conferido por escritura pública, puede sustituirse para un negocio determinado, por medio de memorial.

Quien sustituya un poder podrá reasumirlo en cualquier momento, con lo cual quedará revocada la sustitución.

Podrá sustituirse el poder siempre que no esté prohibido expresamente.

### **Ley 446 de 1998**

**Artículo 65.** *Asuntos conciliables. Serán conciliables todos los asuntos susceptibles de transacción, desistimiento y aquellos que expresamente determine la ley.*

### **CODIGO CIVIL**

**ARTICULO 1502. <REQUISITOS PARA OBLIGARSE>.** *Para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario:*

*1o.) que sea legalmente capaz.*

*2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.*

*3o.) que recaiga sobre un objeto lícito.*

*4o.) que tenga una causa lícita.*

*La capacidad legal de una persona consiste en poderse obligar por sí misma, sin el ministerio o la autorización de otra.*

**ARTICULO 1508. <VICIOS DEL CONSENTIMIENTO>.** *Los vicios de que puede adolecer el consentimiento son error, fuerza y dolo.*

**ARTICULO 2469. <DEFINICION DE LA TRANSACCION>.** *La transacción es un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.*

*No es transacción el acto que sólo consiste en la renuncia de un derecho que no se disputa.*

**ARTICULO 2483. <EFECTOS DE LA TRANSACCION>.** *La transacción produce el efecto de cosa juzgada en última instancia; pero podrá impetrarse*

la declaración de nulidad o la rescisión, en conformidad a los artículos precedentes.

## **PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL**

### **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SL2032-2020**

En dicho sentido, tal y como lo ha expuesto la Corte, la transacción es un mecanismo legítimo para precaver o finalizar un conflicto entre las partes, que hace tránsito a cosa juzgada y surte plenos efectos, la cual resulta válida, conforme se dijo en decisión **AL3608-2017, cuando: i) exista un litigio pendiente o eventual (artículo 2469 CC), ii) no se trate de derechos ciertos e indiscutibles (artículo 15 CST), iii) la manifestación expresa de la voluntad de los contratantes esté exenta de vicios, y si se pacta mediante representante judicial, este debe estar facultado para transigir el litigio pendiente o eventual y, iv) que hayan concesiones mutuas o recíprocas.**

De ahí que, ese tipo de acuerdo es un mecanismo legítimo que se celebra con la finalidad de acabar un litigio o precaver uno futuro, cuyas características se sustentan en que las partes renuncian a los derechos en disputa y, en su lugar, ceden en sus aspiraciones, siendo, por lo tanto, un mecanismo alternativo de solución de conflictos, **que hace tránsito a cosa juzgada y surte plenos efectos, siempre y cuando no esté afectada por algún vicio en el consentimiento, su objeto y causa sean lícitos, y no desconozca derechos mínimos, ciertos e indiscutibles.** (NEGRILLAS DEL DESPACHO).

### **SENTENCIA SL 1912 -2014 RAD. 43.707**

#### **Derechos ciertos e indiscutibles:**

«...derechos ciertos e indiscutibles, hacen relación a aquellos cuya previsión normativa resulta inequívoca, concurriendo, además, los supuestos de hecho exigidos a favor de quien los reclama, de suerte que, cuando no hay norma que expresamente los contempla, o imprecisión, oscuridad, ambigüedad, confusión, vacío o laguna en éstas, o simplemente no hay medio de prueba o con suficiente entidad que acredite sus supuestos de hecho, o precepto alguno que exima de aportarlos al proceso, puede afirmarse válidamente que el pretendido derecho no tiene la connotación de certidumbre e indiscutibilidad por la ley reclamada y, por tanto, no hay nada que impida su disponibilidad o renuncia. Igualmente, cuando no obstante aparecer como acreditadas las anteriores exigencias, su reconocimiento puede verse afectado por hechos que impidan su nacimiento, lo modifiquen o incluso lo extingan, situaciones todas

ellas que sólo pueden ser resueltas a través de la providencia judicial que ponga fin a la controversia así suscitada.

Al respecto, en sentencia de 17 de febrero de 2009 (Radicación 32051), la Corte recordó que,

“(…) esta Sala de la Corte ha explicado que “... el carácter de cierto e indiscutible de un derecho laboral, que impide que sea materia de una transacción o de una conciliación, surge del cumplimiento de los supuestos de hecho o de las condiciones establecidas en la norma jurídica que lo consagra. Por lo tanto, un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad. Lo que hace, entonces, que un derecho sea indiscutible es la certeza sobre la realización de las condiciones para su causación y no el hecho de que entre empleador y trabajador existan discusiones, diferencias o posiciones enfrentadas en torno a su nacimiento, pues, de no ser así, bastaría que el empleador, o a quien se le atribuya esa calidad, niegue o debata la existencia de un derecho para que éste se entienda discutible, lo que desde luego no se correspondería con el objetivo de la restricción, impuesta tanto por el constituyente de 1991 como por el legislador, a la facultad del trabajador de disponer de los derechos causados en su favor; limitación que tiene fundamento en la irrenunciabilidad de los derechos laborales consagrados en las leyes sociales” (Sentencia del 14 de diciembre de 2007, radicación 29332)”.» CSJ AL, 4 jul. 2012, rad. 48101.

### **Sentencia CSJ SC, 29 jun. 2007, rad. 6428,**

*Pertinente es señalar, además, que en la transacción es dable distinguir un doble cometido y, por ende, que sus efectos se irradian también en dos sentidos o direcciones: por una parte, no hay duda que el referido negocio, recta vía, atañe al derecho sustancial de quienes lo celebran, pues como lo resaltó la Corte en la sentencia anteriormente reproducida, mediante él se muda o cambia una relación jurídica dudosa o incierta en otra, distinta o diversa, que se caracteriza por la perfecta definición de los elementos que la conforman y de sus alcances, desapareciendo así la controversia que, precisamente, mediante la transacción se deja solucionada; de otra parte, la aludida negociación jurídica abarca también la actividad litigiosa de sus partícipes, sea que entre ellos ya exista un proceso judicial o que aún no se haya dado inicio al mismo. En el primer supuesto, la transacción ocasionará la terminación de la correspondiente desavenencia, en la forma que regula el artículo 340 del Código de Procedimiento Civil; en el segundo, impedirá a los contratantes, en línea de principio, llevar al órgano jurisdiccional su desacuerdo.”*

## **CASO CONCRETO**

### **VALIDEZ DE LA TRANSACCIÓN PRESENTADA POR LAS PARTES**

Desde ya anuncia el Despacho que tiene vocación de prosperidad la solicitud de transacción coadyuvada por las partes enfrentadas en el presente proceso, sobre las pretensiones que versan sobre el pago de acreencias laborales (cesantías, intereses de cesantías, primas y vacaciones), pago de indemnizaciones y perjuicios materiales o morales, materiales e inmateriales,

presentes y futuros de los que posiblemente fue víctima la señora **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO** y sus menores hijos.

En efecto, el acuerdo logrado por las partes cumple con los requisitos expuestos con la normatividad citada en el marco jurídico de esta providencia, en especial, los requisitos desarrollados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación Laboral, entre otras en la sentencia SL2032 del año 2020, que se pasan a analizar de la siguiente manera:

### **Que exista una Litis pendiente o eventual**

En el sub examine se cumple este presupuesto en razón a que las partes acuden a esta instancia judicial para debatir derechos referentes a una relación laboral y culpa patronal en virtud de la cual, la parte actora solicita el reconocimiento de prestaciones sociales y pago de indemnizaciones y perjuicios.

### **Que no se trate de derechos ciertos e indiscutibles,**

Este requisito es de suma importancia para proceder con el estudio del contrato de transacción, razón por la cual debemos tener claro lo que es un derecho cierto e indiscutible. Para ello, acudimos a lo establecido por la Corte Suprema de Justicia en las sentencias citadas en el marco jurídico, que sobre este tópico indican: “un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad”.

Ahora bien, el artículo 2469 del Código Civil define la transacción como un contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual. En el presente caso las partes han acudido a esta figura para transar sobre la existencia de un contrato de trabajo y el reconocimiento y pago de salarios, prestaciones sociales, perjuicios morales y materiales, presentes y futuros, por el fallecimiento del señor LEOMAR ARMANDO ALVAREZ BARRETO.

En el asunto que nos convoca, el Despacho considera que la pretensión reclamada sí constituye un derecho incierto y discutible, dado que, la demandante pide que se declare la existencia de una relación laboral con las empresas demandadas, ante lo cual se debe comprobar la actividad personal del trabajador fallecido, la permanencia, la subordinación, la cual fue desconocida por el posible empleador.

Lo anterior, demuestra que no existe certeza de la relación laboral, de la cual se desprenden las acreencias laborales y demás emolumentos perseguidos con la demanda.

En ese orden de ideas, en el caso concreto, las partes transigieron un derecho que no reviste el carácter de cierto e indiscutible, porque a esta altura del proceso existe incertidumbre sobre su configuración, por lo cual resulta susceptible de ser transigible ante la duda sobre la existencia de los hechos que le pueden dar origen.

**Manifestación expresa de la voluntad de los contratantes exenta de vicios.**

La manifestación expresa de los contratantes no adolece de vicio alguno ya que la parte demandante allegó a este Despacho la solicitud de terminación del proceso con escrito que contiene el contrato de transacción, con copia a cada una de las partes demandadas, inclusive al Ministerio Público, en ella se encuentra consignada la voluntad y el consentimiento de las partes para llevar a cabo la presente transacción.

No se evidencia error, fuerza o dolo que pueda afectar el acuerdo, por el contrario, viene coadyubada por todas las partes. El contrato se encuentra firmado por la demandante, su apoderado, los representantes legales de las empresas demandadas y sus apoderados.

**Que los apoderados estén plenamente facultados para transigir el litigio pendiente o eventual,**

**YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO**

En el archivo No 2 del expediente digital a folio No 58 se encuentra el poder que otorga la demandante **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO** al Doctor **HERNÁN DE JESÚS PADILLA VELAZQUEZ** identificado con CC, No. 1.082.943.132 de Santa Marta – Magdalena, con T.P. No. 239.726 del C. S. de la J.

En dicho poder se observa que el apoderado sustituto cuenta con las facultades para transigir los derechos reclamados, que son objeto del presente litigio.

Adicional, la misma actora firma el contrato, ratificando su contenido y entendimiento de lo allí acordado.

**INVERSIONES NEW LAND SAS**

El señor **JOSE EDUARDO BARRENECHE AVILA** representante legal como se constata en el certificado de existencia y representación legal de la empresa **INVERSIONES NEW LAND SAS** (folio 34 del archivo No 9 del expediente digital), otorga poder al Doctor **VICTOR JULIO DIAZ DAZA** identificado con CC, No. 17.844.609 de Maicao con T.P. No. 29.569 del C. S. de la J. para que firme el contrato de transacción y lleve hasta su terminación el proceso de la demanda presentada por la señora **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO**.

En dicho poder se observa que el apoderado sustituto cuenta con las facultades para transigir dentro del presente asunto.

**LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S**

El señor MIGUEL ANGEL FUENTES RIPOLL representante legal como se constata en el certificado de existencia y representación legal de la empresa **LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S** (folio 27 del archivo No 10 del expediente digital) otorga poder al Doctor **ALONSO ALFREDO LINERO SALAS** identificado con CC, No. 12.552.315 de Santa Marta con T.P. No. 39.167 del C. S. de la J. se encuentra facultado para que firme el contrato

de transacción y lleve hasta su terminación el proceso de la demanda presentada por la señora **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO**.

En dicho poder se observa que el apoderado sustituto cuenta con las facultades para transigir el objeto de esta litis.

**Que existan concesiones mutuas y recíprocas,**

En la presente transacción la parte demandada **INVERSIONES NEW LAND SAS** y **LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S** cancelarán por concepto de perjuicios morales e inmateriales, presentes y futuros, la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$250.000.000.) para transigir las diferencias señaladas por la parte demandante. Referente al reconocimiento y pago de prestaciones económicas periódicas y de tracto sucesivo la parte demandada **INVERSIONES NEW LAND SAS** se compromete y obliga a pagar directamente ante COLPENSIONES el 100% de las cotizaciones en seguridad social en pensiones de la señora **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO**. Asimismo, se compromete y obliga a pagar la seguridad social en salud de la demandante en la EPS que esta escoja.

Lo anterior, hasta cuando la señora **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO** cumpla los requisitos de edad y semanas cotizadas en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y sea incluida en nómina de pensionados de la entidad.

De igual manera, la empresa **INVERSIONES NEW LAND SAS** se compromete y obliga a pagar a la señora YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO desde la fecha de suscripción del contrato de transacción hasta cuando sea incluida en nómina de pensionados por COLPENSIONES la suma íntegra de un salario mínimo mensual vigente los primeros cinco días de cada mes.

Pactan al firmar este contrato de transacción la TERMINACION DEL PROCESO POR ACUERDO TRANSACCIONAL renunciando mutuamente la una a favor de la otra a iniciar acción de carácter legal, tanto civil como laboral, penal o comercial ya sea personalmente o por interpuesta persona, ni judicial ni extrajudicialmente, derivada de los hechos consignados en los antecedentes del contrato de transacción celebrado por las partes, declarándose satisfechas por la transacción realizada, la cual comprende la renuncia por parte del demandante a perjuicios materiales (daño emergente y lucro cesante) LABORALES, morales y pago de intereses sobre cualquier suma de dinero relacionadas con los hechos del contrato de transacción.

Siempre y cuando todas estas concesiones se realicen, las partes se declaran A PAZ Y SALVO entre ellas de todo concepto laboral de la demandante **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO y las demandadas INVERSIONES NEW LAND SAS Y LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S.**

**CONCLUSIÓN**

Ante el cumplimiento de cada uno de estos requisitos, en la parte resolutive de esta providencia, se aceptará la validez de la transacción presentada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**



**PRIMERO. DECLARAR LA VALIDEZ** del contrato de transacción celebrado entre la señora **YULEIDY YANETH FAJARDO OROZCO en nombre propio y en representación de sus hijos YHONAIKEL SMITH JESUS ÁLVAREZ FAJARDO, SMILVETH BREILYSMAR ÁLVAREZ FAJARDO y VALERIA LIANETH ÁLVAREZ FAJARDO** y las empresas **INVERSIONES NEW LAND SAS Y LA CANTERA EL PROGRESO S.A.S.** en consecuencia, se da por terminado el proceso. El Acuerdo de transacción hace tránsito a cosa juzgada y presta mérito ejecutivo.

**SEGUNDO: SIN CONDENA EN COSTAS.**

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, una vez se efectúe la totalidad del pago conforme a lo expuesto en la transacción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARÍA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

EFPG

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL  
CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 24 **de  
septiembre de 2021**, se notifica el auto  
precedente por ESTADOS N°62, fijados a  
las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f9f5badc66298d69b6807c4ad950c5e2f3e023113a45be2db39c97aa940fa5a**

Documento generado en 23/09/2021 03:56:41 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>