

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

Santa Marta, veintitrés (23) de septiembre de 2021.

REF:(Proceso Ejecutivo Seguido por **CARMEN ALICIA MENDOZA GRANADOS** CONTRA **ALCALDIA DISTRITAL DE SANTA MARTA** RAD. 2021-210.

Procede el Juzgado a decidir si los documentos adosado como título de recaudo ejecutivo prestan mérito ejecutivo contra **ALCALDIA DISTRITAL DE SANTA MARTA** -.

I. ANTECEDENTES

1.1 Pretensiones:

La señora **CARMEN ALICIA MENDOZA GRANADOS** a través de apoderado judicial presentó demanda Ejecutiva Laboral contra la **ALCALDIA DISTRITAL DE SANTA MARTA**, con el fin de que se librara orden de pago por concepto de mesadas retroactivas e intereses moratorios reconocidos en la resolución No 7287 del 27 de diciembre de 2019

1.2 Hechos.

Expone el apoderado que mediante Resolución 7287 de 27 diciembre de 2019 la Alcaldía Distrital de Santa Marta, reconoce y ordena pagar al ejecutante **CARMEN ALICIA MENDOZA GRANADOS**, la pensión de sobrevivientes a partir del 29 de agosto de 2019.

Manifiesta que el retroactivo pensional reconocido, asciende a la suma de **\$24.640.060** por mesadas del mes de septiembre – octubre noviembre y diciembre más la adicional del año 2019.

1.3 DOCUMENTOS APORTADOS COMO TITULO EJECUTIVO

- Resolución No7287 del 27 de diciembre de 2019.

Procede el Juzgado a decidir previas las siguientes;

2. CONSIDERACIONES:

1. Problema Jurídico.

¿Si para efectos de darle eficacia y exigibilidad a un documento allegado como títulos ejecutivos se requiere o no la constancia de primera copia?

Para ello hay que establecer si el Código General del Proceso en el inciso final del artículo 244 de CGP, derogó el parágrafo del art 54 A del C.P.L. y de la S.S.

2. Fundamentos Jurídicos.

Artículo 100 y 54-A del C.P.L y de la S.S. expresa acerca del valor probatorio de algunas copias y el proceso ejecutivo lo siguiente:

“ARTÍCULO 54-A. VALOR PROBATORIO DE ALGUNAS COPIAS. Artículo modificado por el artículo [24](#) de la Ley 712 de 2001. Se reputarán auténticas las reproducciones simples de los siguientes documentos:

(...) **PARÁGRAFO.** En todos los procesos, salvo cuando se pretenda hacer valer como título ejecutivo, los documentos o sus reproducciones simples presentados por las partes con fines probatorios se reputarán auténticos, sin necesidad de autenticación ni presentación personal, todo ello sin perjuicio de lo dispuesto en relación con los documentos emanados de terceros.

ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso.”

Artículo 145 del C.P.L y de la S.S. expresa acerca de la aplicación analógica lo siguiente:

“ARTICULO 145. APLICACION ANALOGICA. A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial.”

El artículo 1, 244 y 246 del Código General del Proceso, al que se acude por la integración normativa que autoriza el artículo 145 del C.P del T y de la SS, regula sobre el tema lo siguiente:

“ARTÍCULO 1. OBJETO. Este código regula la actividad procesal en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios. Se aplica, además, a todos los asuntos de cualquier jurisdicción o especialidad y a las actuaciones de particulares y autoridades administrativas, cuando ejerzan funciones jurisdiccionales, en cuanto no estén regulados expresamente en otras leyes.

ARTÍCULO 244. DOCUMENTO AUTÉNTICO. Es auténtico un documento cuando existe certeza sobre la persona que lo ha elaborado, manuscrito, firmado, o cuando exista certeza respecto de la persona a quien se atribuya el documento.

(...) Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones.

ARTÍCULO 246. VALOR PROBATORIO DE LAS COPIAS. Las copias tendrán el mismo valor probatorio del original, salvo cuando por disposición legal sea necesaria la presentación del original o de una determinada copia.

Sin perjuicio de la presunción de autenticidad, la parte contra quien se aduzca copia de un documento podrá solicitar su cotejo con el original, o a falta de este con una copia expedida con anterioridad a aquella. El cotejo se efectuará mediante exhibición dentro de la audiencia correspondiente.”

3. Presupuestos Fácticos.

La demandante, presentó demanda ejecutiva contra **ALCALDIA DISTRITAL DE SANTA MARTA**, con el fin de obtener el pago de las mesadas retroactivas e intereses moratorios por concepto de pensión de sobrevivientes, aportando como título la mencionada resolución.

Afirma que la suma pretendida por la vía ejecutiva corresponde a las obligaciones dejadas de pagar.

4. Conclusión.

Para resolver el problema jurídico planteado en esta providencia, es pertinente traer a colación lo consagrado en el Código General del Proceso en su artículo primero, donde establece que esta normatividad será supletiva, es decir, se aplica siempre y cuando no exista norma expresa en otras leyes, empero en su artículo 244, el cual trata de DOCUMENTOS AUTENTICOS, en su último inciso expresa lo siguiente “*Lo dispuesto en este artículo se aplica en todos los procesos y en todas las jurisdicciones*”, por lo que podemos concluir que las disposiciones relativas a decidir sobre el valor probatorio de los documentos se aplicará el Código General del Proceso, en virtud a la integración normativa que autoriza el artículo 145 del C.P. del T y de la S.S., mientras que para decidir sobre documentos que se pretendan hacer valer como títulos ejecutivo en la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, nos regiremos por el Código de Procedimiento Laboral ya que existe norma expresa que regula el tema, como lo son el artículo 54 A PARÁGRAFO y artículo 100, el cual reglamentan el VALOR PROBATORIO DE ALGUNAS COPIAS, y el PROCESO EJECUTIVO respectivamente.

El artículo 54 A en su Parágrafo, establece que “*En todos los procesos, **salvo cuando se pretenda hacer valer como título ejecutivo**, los documentos o sus reproducciones simples presentados por las partes con fines probatorios se reputarán auténticos, sin necesidad de autenticación ni presentación personal, todo ello sin perjuicio de lo dispuesto en relación con los documentos emanados de terceros*”, quiere decir esto que para fines probatorios los documentos aportados serían los idóneas, pero que para efectos de hacerlo valer como título ejecutivo debe estar conformado por las resolución en original con su correspondiente constancia de ser primera copia y constancia de su ejecutoria, para que preste mérito ejecutivo.

Así las cosas, tenemos que, para el caso en concreto, las resoluciones aportadas se encuentran en copia **simple y sin la constancia de ser primera copia**, por lo que el título es claro, expreso pero no exigible, según lo establecido en el Artículo 100 del CPL y de la SS, por lo que no es dable librar orden de pago a cargo del demandado **ALCALDIA DISTRITAL DE SANTA MARTA-**, por no aportarse los documentos idóneos que sirva de fundamento para la ejecución, como es el caso de la Resolución aportada que no tiene la constancia de ser la primera copia, que preste mérito ejecutivo.

En conclusión, existe razón suficiente para el Despacho proceder a negar el mandamiento de pago, como en efecto se ordenará en la parte resolutive de la presente providencia, con la advertencia de que ante la aportación de los mismos habrá lugar por parte del Despacho a realizar un estudio sobre los elementos de exigibilidad, expresividad y claridad que todo título ejecutivo exige.

Por consiguiente, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO. NEGAR el mandamiento de pago solicitado por la señora **CARMEN ALICIA MENDOZA GRANADOS** a través de apoderada judicial quienes presentaron demanda ejecutiva contra **ALCALDIA DISTRITAL DE CIENAGA -MAGDALENA** - de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Téngase como apoderado de la parte ejecutante a la doctora CARMEN ROBLES MENDOZA, con C.C. No57.426.221 y T. P. No 351.359 del C.S.J.

TERCERO. - Una vez ejecutoriado el presente proveído archívese el expediente previas anotaciones y desanotaciones en el libro radicador.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.



MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha, **24 de septiembre de 2021**
se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **62**,
fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)