

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, Treinta (30) de septiembre de 2021

INFORME SECRETARIAL

Al Despacho de la señora juez el presente proceso para informarle que, a través de auto del 14 de agosto de 2020, se libró orden de pago contra PORVENIR.

Que la apoderada de PORVENIR interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 14 de agosto de 2020, advirtiendo que el juzgado liquidó intereses moratorios hasta el mes de julio de 2020, sin percatarse de que estos fueron cancelados desde abril de 2020, y señala que al ser pagados en esa fecha no pudieron haberse generado intereses de una obligación que no han sido causadas. Finalmente, afirma que no se debieron tasar mesadas después de abril de 2020, ya que la demandante fue incluida en nómina.

Por último, señala en su escrito que no debió librarse el mandamiento de pago sin que se hubiera proferido auto de aprobación de costas y agencias en derecho.

En auto del 27 de mayo se requirió al demandado PORVENIR, para que allegaran al proceso certificación en la que indicara la fecha en la cual fue incluida en nómina la demandante.

Que el demandado allega documentación en la cual se indica que la demandante fue incluida en nómina en el mes de septiembre de 2020, y se relaciona el pago de mesadas en cheque.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES
SECRETARIA.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, treinta (30) de septiembre de 2021

REF: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO LABORAL seguido por **ADRIANA GIRALDO Y OTRO** contra **PORVENIR RAD.** 2009-384

I.ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse, en primer lugar, del escrito de reposición interpuesto contra el auto de fecha 14 de agosto de 2020, a través del cual se libró orden de pago.

II.ANTECEDENTES

A través de auto del 22 de noviembre de 2019, este Despacho judicial liquida las costas y agencias ordinarias a cargo de PORVENIR en la suma de \$4.462.861,35.

El apoderado de la parte demandante a través de escrito objeta la liquidación de las costas y agencias, en razón al escrito de la parte demandante, el Despacho se pronuncia en auto del 31 de enero de 2020, desatendiendo la objeción alegada, fundado en el hecho de que solo podría controvertirse el auto que aprueba la liquidación de costas.

Posteriormente, esta agencia judicial en auto del 10 de junio de 2020, rehace la liquidación de las costas y agencias en derecho en suma de **\$17.140.087.**

Luego de que se rehacen las costas, se libra orden de pago a favor de la demandante por los siguientes conceptos:

CAUSADAS AL MOMENTO DE LA SENTENCIA.

- Por concepto de mesadas retroactivas causadas desde el 20 de octubre de 2005 hasta el mes de noviembre de 2012 la suma de **\$24.639.483** a favor de **ADRIANA GIRALDO.**
- Por concepto de mesadas retroactivas causadas desde el 11 de mayo de 2000 hasta el mes de junio de 2012 la suma de **\$34.865.335** a favor de **ALVARO CADAVID GIRALDO.**

CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA SENTENCIA

- Por concepto de mesadas causadas desde el 1 de diciembre de 2012 a julio de 2020 la suma de **\$38.282.572.**
- Por concepto de intereses moratorios causados desde el 20 de diciembre de 2008 a julio de 2020 la suma de **\$137.326.283,02.**
- Por concepto de costas ordinarias **\$17.140.087.**
- Costas en segunda instancia **\$877.803**

La apoderada de PORVENIR, a través de escrito del 20 de agosto de 2020, presenta escrito de nulidad contra los autos realizados a partir del auto del 10 de junio de 2020, el cual rehace la liquidación de costas.

En auto del 27 de mayo de 2021, se declara no probada la nulidad alegada por la demandada.

• **III.DEL TRASLADO DEL RECURSO.**

El apoderado de la parte demandante no descorre el traslado.

IV. CONSIDERACIONES

I. Oportunidad y trámite del Recurso de Reposición:

El artículo 63° C.P.L. y por analogía el 349 del y C.P.C. regulan en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso determinan:

*"El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios interpondrá dentro de los **dos días siguientes a su notificación** cuando se hiciere por estados, u se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.*

"Si el recurso se formula por escrito, este se mantendrá en la secretaría por dos días en traslado a la parte contraria, sin necesidad de que el juez, lo ordene; surtido el traslado se decidirá el recurso."

En consideración a lo normado se observa que el recurso fue interpuesto dentro del término legal ya que la publicación del auto fue de fecha 18 de agosto de 2020, lo que quiere decir que el término para interponer el recurso de reposición era hasta el 20 de agosto de 2020, y el ejecutado lo interpuso el mismo 20 de agosto, lo que demuestra que el recurso fue presentado oportunamente.

CASO CONCRETO

Señala la apoderada de PORVENIR que interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 14 de agosto de 2020, advirtiéndole que el juzgado liquidó intereses moratorios hasta el mes de julio de 2020, sin percatarse de que estos fueron cancelados desde abril de 2020, y señala que al ser pagados en esa fecha no pudieron haberse generado intereses de una obligación que no han sido causadas. Finalmente, afirma que no se debieron tasar mesadas después de abril de 2020, ya que la demandante fue incluida en nómina. Afirma que de las liquidaciones efectuadas por el despacho en el mandamiento de pago no se realizaron los respectivos descuentos a salud.

Por otra parte, señala en su escrito de reposición que el auto a través del cual se libró orden de pago se encuentra viciado ya que establece una obligación por concepto de costas y agencias que no han sido aprobadas por el Despacho.

De las mesadas e intereses moratorios

Para entrar a resolver el recurso de reposición se hace necesario tener claras dos situaciones

1. Que en el mandamiento de pago de fecha 14 de agosto de 2020, se liquidaron mesadas e intereses hasta el mes de julio de 2020, sin que existiera dentro del expediente, documentación o información que acreditara pagos efectuados a corte abril de 2020, e inclusión en nómina.
2. Se allega relación histórica de pagos en la que se indica que la demandante fue incluida en nómina en septiembre de 2020.
3. Que, a través de auto adiado 10 de junio de 2020, se rehacen las costas y agencias a favor de la parte demandante.

Relacionadas las anteriores situaciones el Despacho desde ya no repone el auto del 14 de agosto de 2020, a través del cual se libró orden de pago, en razón a que, para el mes de julio de 2020, no se había acreditado la inclusión en nómina a la demandante lo que indica que sí se adeudaban las mesadas siguientes al mes de abril de 2020.

Precisando aún más, se puede evidenciar en la documentación aportada por PORVENIR “Relación Histórica de Pagos para Pensionados”, que la ejecutante fue incluida en nómina tan solo a partir del mes de septiembre de 2020, lo que hace ver con mayor precisión que la demandante no estaba

incluida en nómina para el mes de julio de 2020, periodo este último sobre el cual se liquidó en el mandamiento de pago.

En cuanto a la solicitud de descontar de las mesadas liquidadas lo concerniente a salud, manifiesta esta operadora judicial que no está llamado a prosperar tal petición toda vez que el mandamiento de pago tuvo como base de recaudo la sentencia fechada 24 de enero de 2013, providencia en la cual no se estipulan o señalan descuentos sobre mesadas por concepto de salud, por lo que mal haría esta operadora judicial entrar a descontar obligaciones sobre las cuales no se hizo mención en el título ejecutivo como es la sentencia.

En cuanto al hecho de que el Despacho no debió librar mandamiento de pago sin que se hubiera proferido antes el auto de aprobación de costas y agencias en derecho, se observa que el eje central del disenso radica en que la apoderada de la parte demandada asevera que el auto que rehízo las costas y el que libró orden de pago deben revocarse, toda vez que el juez omitió aprobar las costas procesales.

Artículo 366. Liquidación

Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla. Subraya fuera de texto

En relación a lo normado, se tiene que este Despacho no incurrió en ningún defecto de procedimiento, dado a que no se pretermitieron etapas en el proceso que pudieran vulnerar derechos del demandado, pues el artículo 366 numeral 1 del CGP señala claramente que es el secretario quien realiza la liquidación de costas y agencias y es al juez a quien le corresponde aprobarla o rehacerla. En el presente caso, el juez no aprobó las costas y agencias liquidadas por secretaría el 22 de noviembre de 2020, sino que las rehízo, ya que la misma norma lo faculta para adoptar cualquiera de las dos opciones previstas en dicho artículo. En tal sentido, no siempre el juez está llamado a aprobar las costas y agencias que le liquide el secretario, está visto que el numeral 1 establece alternativas entre dos situaciones que bien puede desplegar el juez según su criterio. Sobre este supuesto, sostiene el Despacho que la solicitud de revocar el auto del 14 de agosto de 2020, no halla asidero jurídico, debido a que no es consecuente con el artículo 366 numeral 1 del Código General del Proceso, por lo que no se repone el auto en mención.

DEL RECURSO DE APELACION:

Ahora, como lo decidido respecto del recurso de reposición no generó los efectos perseguidos por el recurrente, se entra a estudiar la procedibilidad del recurso de apelación.

El artículo 65 del C.P.L. Y SS en su numeral 9 del establece:

Artículo 65. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.***
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*
- 10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.*
- 11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*
- 12. Los demás que señale la ley.*

Relacionadas las anteriores causales, se puede observar con meridiana claridad que el recurso de apelación impetrado por el apoderado de la demandada encaja dentro de las causales arribas previstas, en consecuencia, se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo, por secretaría del Despacho realícese el reparto a través del TYBA del presente proceso al Tribunal Superior –Sala Laboral- para que se surta el recurso.

Por lo expuesto, el Juzgado primero Laboral del Circuito,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 14 de agosto de 2020, en razón a lo expuesto.

SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de PORVENIR, por la secretaria del Despacho realícese el reparto a través del TYBA del presente proceso al Tribunal Superior –Sala Laboral– para que se surta el recurso.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta. – En la fecha 1 de octubre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 64, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **412764f08e3570ef7d3c6bdcdaa3630dd0aed96692dbfa5f3d4163a58049b3b7**

Documento generado en 30/09/2021 04:10:19 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>