



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, siete (07) de octubre de dos mil veintiuno 2021.

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL** seguido por la señora **ESTELA DE JESUS ARROYO DE MEZA** contra **FONDO NACIONAL DEL PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.- FONECA** y las señoras **ALCIRA TERNERA VIZCAINO** y **ROSA POLO DE PADILLA** como intervinientes ad excludendum. RAD. 2021-185

**ASUNTO**

1. Admisión de demanda.
2. De la intervención ad excludendum.
3. Requerir.

**ANTECEDENTES**

- 1.- Manifiesta el apoderado de la parte demandante que el fallecido señor **JOSE DEL CARMEN PADILLA VILORIA** era pensionado de ELECTRIFICADORA DEL MAGDALENA S.A. E.S.P, desde el 17 de noviembre de 1987.
- 2.- Sostiene que el día 10 de abril de 2020, falleció el señor **JOSE DEL CARMEN PADILLA VILORIA** quien se identificaba en vida con cédula de ciudadanía número, 1.689.409 de Aracataca (Magdalena)
- 3.- Da a conocer que la señora **ESTELA DE JESUS ARROYO DE MEZA** y el señor **JOSE DEL CARMEN PADILLA VILORIA** iniciaron su relación marital el día 30 de diciembre de 1976 hasta el día de su fallecimiento, el cual se produjo el 10 de abril de 2020.
- 4.- Durante dicha relación procrearon una hija de nombres **ANA PAOLA PADILLA ARROYO**, quien actualmente es mayor de edad.
- 5.-La señora **ESTELA DE JESUS ARROYO DE MEZA** presentó solicitud de sustitución pensional ante la sociedad demandada.
- 6.- las señoras **ALCIRA TERNERA VIZCAINO** y **ROSA POLO DE PADILLA**, presentaron reclamación de pensión de sobreviviente ante el **FONDO NACIONAL DEL PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P. – FONECA**
- 7.- Manifiesta que el señor **JOSE DEL CARMEN PADILLA VILORIA** no convivió con la señora **ALCIRA TERNERA VIZCAINO** dentro de los últimos 5 años anteriores a su fallecimiento, ya que con esta señora tuvo una relación esporádica.
- 8.- El 21 de diciembre de 1994 el Juzgado Primero de Familia decretó el divorcio y la cesación de los efectos civiles del matrimonio católico celebrado entre el señor **JOSE DEL CARMEN PADILLA VILORIA** y la señora **ROSA POLO DE PADILLA**.

Procede el Despacho a tratar la decisión que en derecho corresponda, a través de las siguientes,

### CONSIDERACIONES.

#### PROBLEMA JURIDICO.

1. **¿Reúne la demanda de la referencia los requisitos y anexos de la demanda consagrados en los artículos 25, 25A Y 26 del C?P.L Y S.S?**
2. **¿Es procedente vincular al proceso las señoras **ALCIRA TERNERA VIZCAINO y ROSA POLO DE PADILLA** como intervinientes ad excludendum?**

#### MARCO JURÍDICO

Artículo 61 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.L. litisconsorcio necesario e integración del contradictorio, la susodicha disposición ad pedem litterae previene:

*(...) cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenara notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar al contradictorio, en la forma y con el termino de comparecencia dispuestos para el demandado.*

Siendo más precisos con la figura jurídica aplicable al caso concreto la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, adujo: que la compañera permanente, acude al proceso como **interviniente ad excludendum**, pues en principio y según las particularidades del caso, es la forma como debe comparecer. En sentencia CSJ SL, 22 de agosto 2012, Rad. 384550, la aducida corporación, deja las siguientes enseñanzas:

*“En efecto, ha sostenido de antaño esta Corporación que cuando este en discusión el derecho a una pensión de sobreviviente entre la cónyuge y compañera permanente del causante no es necesario y riguroso integrar un Litis consorcio, puesto que ni por previsión legal, como tampoco por la naturaleza jurídico sustancial que da origen al juicio se da la exigencia procesal señalada, ya que esa vinculación no está formada por un conjunto plural de sujetos que no puedan dividirse, si no por el contrario cada uno de los beneficiarios puede ejercer su acción con prescindencia de los demás.*

*Así las cosas, la manera adecuada en que deben vincularse al proceso, son a través de la figura conocida como intervención **ad excludendum**, pues, además que es una forma de intervención principal, cada una de las partes pretende para si el derecho controvertido (pensión de sobrevivientes), dado que sus intereses se excluyen y demanda para que se resuelva prioritariamente su pretensión”.*

#### CASO CONCRETO

##### DE LA ADMISIÓN DE LA DEMANDA

Como quiera que la demanda formulada por la parte demandante reúne los requisitos formales establecidos en el artículo 25, 25ª y 26 del CPT, procederá este Despacho a admitirla.

## DE LA VINCULACIÓN DE LAS INTERVINIENTES

En el asunto que concita la atención del Despacho, se tiene que el apoderado de la parte demandante solicita que las señoras **ALCIRA TERNERA VIZCAINO y ROSA POLO DE PADILLA** sean vinculadas como litisconsorte necesario, sin embargo, como se dejó sentado en el marco jurídico de esta providencia, las mismas deben ser vinculadas como intervinientes ad excludendum dada la disputa o controversia presentada entre las señoras mencionadas y la accionante, como quiera que cada una pretende el derecho para sí.

## DEL REQUERIMIENTO

Ahora bien, atendiendo a la manifestación que evoca la parte activa, esto es, que desconoce la dirección de notificación judicial de las señoras. **ALCIRA TERNERA VIZCAINO y ROSA POLO DE PADILLA**, se ordenará a **FONECA** para que aporte al proceso la dirección electrónica o en su defecto la dirección física de estas señoras para darle continuidad al proceso de la referencia.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### RESUELVE:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **ESTELA DE JESUS ARROYO DE MEZA** contra **FONDO NACIONAL DEL PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.- FONECA**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada **FONDO NACIONAL DEL PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.- FONECA**, De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: CORRER** traslado a las partes **FONDO NACIONAL DEL PASIVO PENSIONAL Y PRESTACIONAL DE LA ELECTRIFICADORA DEL CARIBE S.A. E.S.P.- FONECA**, Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA**.

**CUARTO:** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j011csmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011csmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**QUINTO: NOTIFIQUESE** personalmente al **MINISTERIO PÚBLICO** del presente proveído.

**SEXTO:** Integrar como **interviniente ad excludendum** a las Sras. **ALCIRA TERNERA VIZCAINO y ROSA POLO DE PADILLA**.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** a las señoras **ALCIRA TERNERA VIZCAINO y ROSA POLO DE PADILLA**, De conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**OCTAVO: CORRER** traslado a las intervinientes **ALCIRA TERNERA VIZCAINO y ROSA POLO DE PADILLA**, Por un término de DIEZ (10) días contados a partir del siguiente de la notificación para **CONTESTAR LA DEMANDA**.

**NOVENO: REQUERIR** a la empresa **FONECA** para que aporte al proceso la dirección electrónica o en su defecto la dirección física de las señoras **ALCIRA TERNERA VIZCAINO y ROSA POLO DE PADILLA**.

**DECIMO:** Tener al Dr. **EDGARDO DE LA CRUZ ALMANZA**, como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido

**UNDECIMO:** Mantener el proceso en secretaria hasta tanto no se notifique al demandado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

TCR

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**  
Santa Marta. – En la fecha 08 **de octubre de 2021**, se  
notifica el auto precedente por ESTADOS N°66 fijados a  
las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Código de verificación: **51e9b86babb8583e35085a9d596cb358a5bfd00680328cecc2e513b4acfadb36**

Documento generado en 07/10/2021 04:06:18 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>