



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

REF: Proceso Ordinario Laboral, seguido por **HUMBERTO RAFAEL GUTIERREZ ESCALANTE** contra **BEATRIZ ELENA HUNDELHAUSEN MARTINEZ** 2020-153

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse respecto si se ha surtido el trámite de notificación de la demandada **BEATRIZ ELENA HUNDELHAUSEN MARTINEZ**.

**CONSIDERACIONES**

**MARCO JURÍDICO**

**ART. 8 DECRETO 806 DE 2020**

*Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

*Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.*

*Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes' sociales.*

## **CASO CONCRETO**

En el asunto sub examine se tiene que el apoderado de la parte demandante solicita que se le sea designado curador Ad litem a la señora **BEATRIZ ELENA HUNDELHAUSEN MARTINEZ**, toda vez que se le notificó de la admisión de la presente demanda y aun así no se ha pronunciado al respecto. Sobre esta solicitud, destaca el Despacho que si bien es cierto el apoderado de la parte actora presenta un pantallazo en donde se observa que envió el **auto admisorio de la demanda** al correo de [silbkahu@hotmail.com](mailto:silbkahu@hotmail.com) (Fl.1 del anexo 5), no obstante, en pretérita ocasión este correo no fue de recibo por esta agencia judicial dado que no corresponde a la demandada sino a la hija. Por lo descrito, se inadmitió la demanda, situación que fue subsanada por el profesional del derecho enviando la demanda con sus anexos a la dirección física calle 72C N°5N-45 Edificio Matecaña los Guaduales Cali Valle, bloque 33 apartamento 102.

Es decir, la notificación del auto que admite la demanda debió realizarse a la dirección física que figura en el expediente y no a la electrónica, que como ya se ha mencionado, no corresponde a la demandada sino a su hija.

Así las cosas, no es posible concluir que la demandada ha sido notificada personalmente conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, como quiera que no existe prueba en el plenario que el auto admisorio de la demanda haya sido notificado. En consecuencia, no es procedente la designación de curador.

Por tal razón, se requiere al apoderado de la parte demandante para que realice el trámite de notificación de la demandada **BEATRIZ ELENA HUNDELHAUSEN MARTINEZ**.

Debe tener presente el togado de la parte demandante el cuidado que requiere el trámite de notificación, en razón a que ninguna decisión surtirá efectos hasta tanto no se haya notificado en debida forma o por lo menos se haya procedido acuciosamente a hacerlo, toda vez que de ahí se desprenden derechos del demandado *verbi gratia*, el derecho a la defensa.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que realice el trámite de notificación de la demandada **BEATRIZ ELENA HUNDELHAUSEN MARTINEZ**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

TCR

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha 20 **de octubre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 69 , fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cdbef94b43cae40163c037fd92dfb43bf186161c0afa48bb6a9d26cefbf3843d**

Documento generado en 19/10/2021 03:43:21 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>