



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintiuno 2021

RADICADO Nro.	4700131001-2019-0352-00
PROCESO	Ordinario Laboral.
DEMANDANTE:	EDGARD SEGUNDO MERCADO IBARRA
DEMANDADO:	CORPAMAG Y FUNDACIÓN ORNITOLOGICA SIERRA NEVADA

ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse del recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la Fundación Ornitológica Sierra Nevada contra el auto de fecha 17 de febrero de 2021, a través del cual se requirió al apoderado de la parte demandante para realizar las diligencias tendientes a notificar personalmente a la entidad demandada **FUNDACIÓN ORNITOLOGICA SIERRA NEVADA**, dado que en el expediente no obra constancia de notificación personal del demandado en mención.

En los argumentos expuestos, el apoderado de la Fundación expuso haber solicitado al Juzgado el día 6 de agosto de 2020, la notificación personal del auto admisorio, por lo que solicitó le fueran enviadas todas las documentales que forman el plenario. Como respuesta, afirma que el Juzgado le manifestó que el expediente aún no se encontraba digitalizado.

Continúa señalando que el 24 de agosto de 2020 arrimó la respectiva contestación de la demanda.

MARCO JURÍDICO

DE LA CONDUCTA CONCLUYENTE

El artículo 41 del CPTSS, modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, establece lo siguiente:

*La “forma de las notificaciones”, señalando cuáles deben hacerse de manera **personal** -al demandado, la del auto admisorio de la demanda y en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte, la primera que se haga a los empleados públicos en su carácter de tales, y la primera que se haga a terceros-; en **estrados, oralmente** -las providencias que se dicten en las audiencias públicas-; por **estados** -las de los autos que se dicten fuera de audiencia-; por **edicto** -las sentencias que resuelven el recurso de casación, el recurso de anulación, el recurso de revisión, y la segunda instancia en los procesos de fuero sindical-; y **por conducta concluyente**.*

Así, el artículo 301 del C.G.P. establece:

ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. *La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifiesten que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

ARTICULO 31. FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo [18](#) de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> *La contestación de la demanda contendrá:*

- 1. El nombre del demandado, su domicilio y dirección; los de su representante o su apoderado en caso de no comparecer por sí mismo.*
- 2. Un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones.*
- 3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.*
- 4. Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa.*
- 5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*
- 6. Las excepciones que pretenda hacer valer debidamente fundamentadas.*

PARÁGRAFO 1o. *La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*

- 1. El poder, si no obra en el expediente.*
- 2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder.*
- 3. Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder, y*
- 4. La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado.*

PARÁGRAFO 2o. *La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.*

PARÁGRAFO 3o. *Cuando la contestación de la demanda no reúna los requisitos de este artículo o no esté acompañada de los anexos, el juez le señalará los defectos de que ella adolezca para que el demandado los subsane en el término de cinco (5) días, si no lo hiciere se tendrá por no contestada en los términos del parágrafo anterior.*

CASO CONCRETO

DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

Atendiendo a la inconformidad planteada por el recurrente, se procedió a verificar el correo electrónico institucional hallando efectivamente la solicitud del apoderado de la Fundación Ornitológica Sierra Nevada, en cuanto al traslado del proceso de la referencia y la respectiva contestación de la demanda de data 24 de agosto de 2020, concluyendo que por error involuntario y humano la misma no había sido anexada al expediente, como quiera que, cuando fue allegada no había sido digitalizado el proceso tal y como se le indicó al petente en su oportunidad, así que, debido al volumen de memoriales y procesos pendientes por escanear, se omitió como ya se dijo, por error involuntario, anexar la contestación mencionada, por lo que el Despacho recurrirá el auto de fecha 17 de febrero de los corrientes y en consecuencia desatenderá el numeral séptimo de la parte resolutive el cual requería al apoderado de la parte actora de la Litis a realizar la notificación personal del auto admisorio del proceso de la referencia.

DE LA NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE

Atendiendo a los preceptos normativos referente a la conducta concluyente anteriormente citados, observa el Despacho que no hay constancia en el plexo de la notificación personal de la demanda a la **FUNDACIÓN ORNITOLOGICA SIERRA NEVADA**, así como tampoco notificación del llamamiento en garantía a **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, sin embargo, ambas entidades allegaron a este Despacho Judicial contestación de la demanda el día 24 de agosto de 2020 (anexo. 14) y el día 10 de junio de 2020 (anexo 12) respectivamente, por lo que se entiende que las demandadas tuvieron conocimiento del proceso ordinario laboral surtido en su contra, así como del llamado en garantía.

Por lo anterior y de conformidad con lo estatuido en el artículo 301 del CGP, estatuto al cual es remisible por orden expresa del artículo 145 del CPT, se tendrá notificado por conducta concluyente a la demandada **FUNDACIÓN ORNITOLOGICA SIERRA NEVADA** a partir del 24 de agosto de 2020, fecha en la cual presentó escrito de contestación de demanda y al llamado en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A** a partir del 10 de junio de 2020, fecha en la cual presentó escrito de contestación de demanda. Asimismo, se tendrá por contestada la demanda como en efecto se hará constar más adelante.

DE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Comoquiera que la demandada **FUNDACIÓN ORNITOLOGICA SIERRA NEVADA** y el llamado en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A** contestaron la demanda dentro del término legal y la misma se ajusta a los requisitos señalados por el artículo 31 del CPT Y SS, modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, el juzgado procederá a tener por contestada la demanda y el llamado en garantía.

FIJACIÓN DE FECHA

Trabada la *Litis* y contestada la demanda, se fijará fecha para audiencia de que trata el artículo 77 del CPT.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto de fecha 17 de febrero de los corrientes y en consecuencia desatender el numeral séptimo de la parte resolutive el cual requiere al apoderado de la parte actora de la Litis a realizar la notificación personal del auto admisorio del proceso de la referencia.

SEGUNDO: TENER notificada por conducta concluyente a **FUNDACIÓN ORNITOLOGICA SIERRA NEVADA** y **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, del auto admisorio de la demanda proferido en auto calendado 24 de enero de 2020, y del llamado en garantía, respectivamente, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: TENER por contestada la demanda por parte de **FUNDACIÓN ORNITOLOGICA SIERRA NEVADA** y **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, por cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPT Y SS, modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

CUARTO: TENER por contestado el llamado en garantía por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**

QUINTO: RECONOCER personería jurídica al Doctor HAROL ARMANDO LOPEZ ACOSTA como apoderado judicial de **FUNDACIÓN ORNITOLOGICA SIERRA NEVADA**, y al Dr. SIGILFREDO WILCHES BORNACCELLI como apoderado judicial de SEGUROS DEL ESTADO S.A en los términos y efectos del poder conferido a ellos conferido.

SEXTO: FIJAR fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 77 del CPT y SS** para el **CATORCE (14) de FEBRERO de dos mil veintidós (2022), a las DOS Y MEDIA (02:30 Pm) de la tarde**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación.
- B. Decisión de excepciones previas.
- C. Saneamiento.
- D. Fijación del Litigio.
- E. Decreto de pruebas.

SÉPTIMO: Se le advierte a las partes y sus apoderados que la asistencia es obligatoria.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA

JUEZA

EFPG

<p>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.</p> <p>Santa Marta. – El 20 DE OCTUBRE DE 2021, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° ___69___, fijados a las 08:00 a.m.</p> <p>_____</p> <p>Secretario (a)</p>
--

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ffeca4696b6ae9829ec92f18ddc7b4dd9b51b055a064f94188f298f48d52cc4**
Documento generado en 19/10/2021 03:34:44 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>