

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, veintiocho (28) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

RADICADO N°	47001310500120210033100
PROCESO	Ordinario Laboral
DEMANDANTES	ROSA ELENA CASTRO PACHECO – MARGARITA SOCORRO PADILLA MUÑOZ – SINDY YORYANIS GUILLOT VALDEBLANQUEZ – JACKELIN PAOLA PÉREZ RODRIGUEZ – MARISELA MARIA CABARCAR CAMACHO – NELIDA SANCHEZ CARREÑO.
DEMANDADOS	SCHELLEN YOHAIRO DOMINGUEZ GRANADOS, propietaria del establecimiento de comercio AGAPE SERVICIOS – E.S.E ALEJANDRO PROSPERO REVEREND.

ASUNTO A TRATAR:

Procede el Juzgado a decidir si la demanda presentada por las señoras **ROSA ELENA CASTRO PACHECO – MARGARITA SOCORRO PADILLA MUÑOZ – SINDY YORYANIS GUILLOT VALDEBLANQUEZ – JACKELIN PAOLA PÉREZ RODRIGUEZ – MARISELA MARIA CABARCAS CAMACHO – NELIDA SANCHEZ CARREÑO** contra **SCHELLEN YOHAIRO DOMINGUEZ GRANADOS**, propietaria del establecimiento de comercio **AGAPE SERVICIOS – E.S.E ALEJANDRO PROSPERO REVEREND** cumple con las exigencias legales, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES:

La presente demanda fue sometida al estudio legal correspondiente, conforme a los artículos 6, 7, 25, 25A, y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificados por la Ley 712 de 2001, vigente a la fecha de la presentación de la demanda.

Así mismo, la demanda de la referencia fue revisada bajo las exigencias de los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020.

De las normas arriba anotadas, se advierte que adolece de:

NO PRESENTÓ LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA:

Observa el Despacho que, en concordancia con el artículo 6 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, previo a iniciar una acción contenciosa contra una entidad del orden público, se ha debido presentar reclamación administrativa ante la misma.

En el escrito en cuestión, no figura en el acápite de pruebas la reclamación administrativa a la **E.S.E ALEJANDRO PROSPERO REVEREND.**

Por lo anterior se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que, en el término de subsanación de la demanda, allegue la respectiva reclamación administrativa ante la **E.S.E ALEJANDRO PROSPERO REVEREND.**

NO ENVÍO DE LA DEMANDA Y SUS ANEXOS A LOS DEMANDADOS:

Precisa el Despacho que, de conformidad al artículo 6 del Decreto 806 de 2020, el demandante simultáneamente a la presentación de la demanda deberá enviar por medio electrónico copia de ella y sus anexos a los demandados, y la no acreditación de este deber resulta en causal de inadmisión.

En el asunto que se revisa, el apoderado de la parte demandante no acreditó el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada, por lo cual se hace un llamado al apoderado con el fin de que corrija la mencionada deficiencia.

HECHOS NO CLASIFICADOS NI ENUMERADOS:

El numeral 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social versa que los hechos u omisiones que sirvan como fundamento a las pretensiones deben ser clasificados y enumerados.

Se observa en el acápite de los hechos de la demanda que los listados como “SEGUNDO” y “TERCERO” no están individualizados, lo cual constituye error por parte del apoderado judicial, ya que no se puede emitir un único juicio de valor sobre el hecho al contener dentro de sí seis situaciones, una por cada demandante, que podrían variar entre sí unas de otras.

Este error se acentúa más en el hecho “SEGUNDO” ya que no solo incluye dentro de sí las seis situaciones ya referidas, sino que dentro de cada una hay varios hechos que también debieron ser individualizados, como son las fechas de inicio y terminación de la relación laboral, y el salario devengado.

Cuando la norma exige clasificar, es para que los hechos queden de tal manera que se puedan individualizar; que queden ordenados de acuerdo al tipo o clase de hecho, o a un tema específico, es decir, que corresponda a una misma situación concreta, que identifique ese hecho y lo separe o diferencie de otro.

Si en un mismo numeral se relatan varios hechos distintos, en realidad la labor de clasificar no está cumplida y, por supuesto, dificultará al demandado contestar la demanda, pues tendrá que, de la misma manera, contestar varios hechos en un mismo numeral, circunstancia que puede traer oscuridad a la litis, dificultad en la fijación de lo que realmente deba seguir siendo tema de debate, y un obstáculo para el decreto y practica de las pruebas.

Adicional a lo anterior, cabe señalar, que hay por lo menos cuatro formas de determinar cuándo hay o no un hecho i) un sujeto, un verbo o predicado, ii) redactado de tal forma que no admita sino una respuesta, admito, niego o no me consta. iii) un enunciado, iv) no más de un renglón o línea y media.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta:

RESUELVE

PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER un término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

TERCERO: ADVERTIR al apoderado de la parte demandante que, al subsanar, deberá ceñirse a lo descrito en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, esto es, enviar la demanda subsanada a la dirección electrónica del demandado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

Santa Marta, en la fecha 29 de octubre de 2021, se notifica el auto
precedente por ESTADOS N° 71 fijados a las 8:00 AM

Secretario (a)

KS.

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97a43d3a5aac5b593f772dc840356f0a4568bf15fd6df4aac64a577fc6f57628**

Documento generado en 28/10/2021 02:58:44 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>