



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

Santa Marta, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO contra DEPARTAMENTO EL MAGDALENA, SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL MAGDALENA Y EL MUNICIPIO DE ARACATACA.**
RAD. 2021-154

ASUNTO:

Procede el Despacho a pronunciarse del recurso de reposición (Anexo 8) propuesto contra el auto de fecha 16 de septiembre de la anualidad que avanza, a través del cual, se rechazó la demanda por no haberse subsanado conforme las indicaciones dadas por el Despacho.

El profesional del derecho se opone a la decisión adoptada, argumentando que la providencia que inadmitió la demanda carece de motivación, como quiera que, no menciona de qué forma cada hecho tiene una falencia. A su consideración, el Despacho se limitó a mencionar que un intervalo de hechos tiene más de un sustento o es subjetivo, sin demostrarle a la parte la manera en cómo esto es cierto o se concreta.

Pese a las “escasas indicaciones” afirma haber eliminado los hechos que consideraba subjetivos cumpliendo de manera general las directrices dadas por el Juzgado.

MARCO JURIDICO

Artículo 63 CPT. Procedencia del recurso de reposición

El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

CASO CONCRETO

En el asunto que nos convoca, el apoderado de PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO se opone a la decisión de rechazar la demanda adoptada mediante auto de fecha 16 de septiembre de 2021, argumentando que el Despacho no explicó de manera concreta, el error de cada hecho, sino que de manera general mencionó que un intervalo de hechos eran subjetivos y tenían más de un sustento fáctico, razón que llevó a que el profesional del derecho corrigiera los que consideró adolecía de las falencias resaltadas por esta sede judicial.

Atendiendo a lo anterior, se permite adelantar esta dispensadora de justicia su decisión de reponer la providencia atacada, pero no por los argumentos expuestos por el censor.

En primer lugar, el auto que inadmitió o devolvió la demanda (anexo 4) en la parte motiva, explicó que los hechos del 1 al 14 y del 16 al 19 contenían apreciaciones subjetivas que no constituían hechos. En los párrafos siguientes, se le explicó al abogado que los hechos relevantes al caso eran aquellos que respaldan las pretensiones y que son susceptibles de prueba. Contrario a estos, están las apreciaciones subjetivas y/o jurídicas, las cuales, entre otras cosas, no se plasman en el acápite de hechos, sino en el de razones y fundamentos de derechos, todo, con el fin de evitar confusión al momento de contestar la demanda y fijar el litigio.

No puede pretender el togado que el Despacho tome hecho por hecho (que además son muchos los destacados con la falencia) y le indique qué es lo que debe hacer en cada uno. Lo anterior no solo sería desgastante para esta agencia judicial, sino que además usurparía la actividad propia del profesional del derecho, que, entre otras cosas, maneja el vocabulario jurídico y técnico aquí utilizado.

En iguales condiciones, se le explicó al actor cual es la manera correcta de clasificar y plasmar un hecho y se ejemplificó por lo menos con cuatro maneras de hacerlo.

Al momento de revisar si las indicaciones dadas en auto de fecha 16 de septiembre de 2021 fueron acatadas, se encuentra que las mismas persisten, esto es, se observan referencias a normas, asignación de responsabilidades y constitución del Patrimonio Autónomo de Remanentes, no obstante, se observa el ejercicio de la parte demandante de encuadrar en un solo numeral una situación fáctica, que si bien menciona normas, que como ya se explicó estas van en el acápite de razones y fundamentos de derecho, se entiende que son las que explican el nacimiento de la obligación perseguida con esta demanda.

Por lo tanto, se repondrá el auto datado 16 de septiembre de 2021 y en su lugar, se admitirá la demanda.

Sin otro particular, el Juzgado Primero Laboral Del Circuito De Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto de fecha 16 de septiembre del año 2021, mediante el cual, se rechazó la demanda por no haber sido subsanada, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: ADMITIR la demanda presentada por el **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE CAPRECOM LIQUIDADO** contra **DEPARTAMENTO EL MAGDALENA, ECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL MAGDALENA Y EL MUNICIPIO DE ARACATACA.**

TERCERO: NOTIFICAR a la parte demandada **DEPARTAMENTO EL MAGDALENA, ECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL MAGDALENA Y EL MUNICIPIO DE ARACATACA.**

CUARTO: CORRER TRASLADO a la parte demandada **DEPARTAMENTO EL MAGDALENA, ECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE SALUD DEL MAGDALENA Y EL MUNICIPIO DE ARACATACA.**

QUINTO: Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co

SEXTO: Tener al Dr. OMAR TRUJILLO POLANIA como apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con el poder a él conferido.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL
CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 01 de
diciembre de 2021, se notifica el auto
precedente por ESTADOS N° __79__,
fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Código de verificación: **ec940c4be85bc9c7ef82853700583ad7e9ff2d8e19ab41cd5e911dc4b493c9fc**

Documento generado en 30/11/2021 03:59:09 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>