

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

**Treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)**

<b>RADICADO</b>	4700131050012020018800
<b>PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DEMANDANTE</b>	NORMA CECILIA NUÑEZ PEÑA
<b>DEMANDADO</b>	SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.

**ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse de la solicitud de nulidad planteada por el apoderado de la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.**, quien aduce una indebida notificación del auto admisorio y del fallo dentro de la demanda ordinaria laboral promovida por la señora **NORMA CECILIA NUÑEZ PEÑA**.

**ANTECEDENTES**

En fecha 8 de octubre de 2020 el apoderado **JUAN ENOC MIRANDA USUGA** en representación de la señora **NORMA CECILIA NUÑEZ PEÑA** presentó demanda ordinaria laboral en contra de la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.**

Posteriormente, este Despacho realizó el respectivo estudio de demanda y resolvió no admitirla, por razón de adolecer falta de algunos requisitos formales, esto con fecha de 5 de noviembre de 2020.

Al mes siguiente, el 10 de diciembre de 2020, el apoderado de la parte activa presenta petición en contra de este Despacho solicitando información del estado de su demanda, debido a que en el sitio web de consulta de procesos de la Rama Judicial tenía la condición de privado.

A esta consulta se le dio respuesta el mismo día, comunicándole la inadmisión de la demanda, adjuntando el enlace al archivo que contenía la providencia.

El apoderado respondió en la misma fecha presentando un memorial, volviendo a solicitar la notificación del auto que inadmite, por cuanto argumentaba que no podía acceder a la información entregada al seguir el proceso privado; por último, se pronunció solicitando respuesta a este memorial en fecha de 8 de marzo de 2021. Esta situación se repitió en conversaciones que tuvieron lugar de forma virtual entre el 15 y 16 de abril de 2021.

En fecha 22 de abril de 2021, fue presentada la reforma de la demanda por parte del apoderado de la parte activa, y seis días después, 28 de abril de 2021, el apoderado de la parte demandada interpone memorial solicitando la nulidad argumentando indebida notificación.

Posterior a aquello, el 21 de julio de 2021 el apoderado demandante se pronuncia sobre el incidente interpuesto, en el que expone que al no haber auto admisorio aún no puede haber lugar a una nulidad.

Por último, el mismo profesional del derecho presenta petición ante el Consejo Seccional de la Judicatura del Magdalena en día 4 de noviembre de 2021, solicitando se le informe por qué el proceso en cuestión no figura en el sistema de búsqueda de la Rama Judicial; dicha petición es reenviada a este Despacho el día siguiente, 5 de noviembre de 2021, a la cual se le da respuesta el 8 de noviembre de 2021 manifestándole que ya es posible revisar el proceso en la página Tyba, toda vez que ya no mantiene la condición de “privado”.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

1.- Determinar si el proceso de la referencia es nulo por notificación indebida a la parte demandada del auto admisorio de la demanda.

## **MARCO JURÍDICO**

**ARTÍCULO 133 C.G.P. CAUSALES DE NULIDAD.** *El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago,*

*el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.*

### **CASO CONCRETO**

En el asunto que concita la atención del Despacho, se tiene que la parte demandada, esto es, la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.** alega la nulidad del proceso, por cuanto no fue notificado de la existencia de un proceso en su contra por medio del auto admisorio de la demanda.

Desde ya, el Despacho se permite anunciar que la solicitud de nulidad no tiene vocación de prosperidad, por cuanto la demanda de la referencia aún no ha sido admitida, razón por la cual la parte demandada no ha recibido la providencia que extraña.

Ahora, sería del caso tener por notificada por conducta concluyente a la parte pasiva de la litis y ordenar el traslado del expediente digital, a no ser porque se observa una manifestación presentada por la parte demandante, esto es, la imposibilidad de visualizar el proceso por medio de la plataforma de tyba, dado que mantiene la condición de privado.

Revisado el *dossier*, salta de bulto que le asiste razón al profesional del derecho de la parte actora, concerniente a que el proceso se encontraba en la condición de privado, situación que fue atendida de manera inmediata, por lo que su condición actual es “público”.

Así las cosas, el auto de fecha 05 de noviembre de 2020, esto es, el que inadmite la demanda (anexo 4) fue conocido por el demandante el día 15 de abril de 2021 (anexo 9) y el día 22 de abril de la misma anualidad fue allegada la subsanación de la misma (anexo 10) corrigiendo los defectos de los cuales adolecía la demanda. En consecuencia, con lo anterior, el Despacho procederá a admitir el asunto de la referencia.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud DE NULIDAD interpuesta por el apoderado de la parte demandada, **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.** por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **NORMA CECILIA NUÑEZ PEÑA** contra la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.**

**TERCERO. NOTIFICAR** al demandado, la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.**, de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**CUARTO. CORRER** traslado a la parte demandada la **SOCIEDAD MÉDICA DE SANTA MARTA S.A.S.** por un término de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación para que procedan a **CONTESTAR LA DEMANDA.**

**QUINTO.** Para todos los efectos, la contestación de la demanda deberá ser enviada al correo electrónico [j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcsmta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO.** Mantener el proceso en la secretaría hasta tanto no se notifique al demandado.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**JUEZA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta. – En la fecha **01 de diciembre de 2021**,  
se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 79, fijados a  
las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

KS.

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bfaf1bc0d871eaa1c441b566a069397f398e8787e110364aa4fc7cd5254230c**

Documento generado en 30/11/2021 03:51:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>