



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **RAFAEL CURVELO MAESTRE** contra **COLPENSIONES Y UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA. RAD. 2020-164**

**ASUNTO:**

Procede el Despacho a atender el recurso de reposición impetrado por la parte demandante contra el auto fechado el 14 de diciembre de 2020, a través del cual se rechazó la demanda por no cumplir con las previsiones legales para su admisión, en especial, la reclamación administrativa.

Sustenta la parte recurrente su escrito aduciendo que, la Universidad del Magdalena solicitó en el año 2017 el reconocimiento y pago de la pensión mensual vitalicia de vejez compartida, por lo que, en vista de esa reclamación el hoy demandante no solicitó a Colpensiones la pensión de vejez.

Aclara que por error involuntario aportó dentro de las pruebas la Resolución N° 177 de 2016 (pertenece a otro proceso o partes), razón por la cual se refirió a ella en los hechos cuarto, quinto y sexto, solicitando excusas por lo sucedido y advirtiendo que posteriormente será subsanado dicho yerro.

**CONSIDERACIONES**

Desde ya, el Despacho se permite anunciar que mantendrá la decisión adoptada en auto de fecha 14 de diciembre de 2020, esto es, rechazar la demanda por no haber agotado la Reclamación administrativa ante COLPENSIONES.

De conformidad con el artículo 6 del CPT, *las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública **sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa.** Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.* (Resaltado es nuestro).

Lo anterior, expresa que la reclamación administrativa no es un requisito caprichoso por parte del Juez ante quien se ventila un proceso ordinario laboral, sino que, como se anotó, corresponde a un requisito de procedibilidad que, además, establece la competencia del Juez Laboral.

Sobre el particular, la Corte Constitucional en sentencia C- 792 de 2006 adujo lo siguiente:

*“En el artículo 6º del C.P.L.S.S. se adoptó una modalidad especial de aseguramiento de la oportunidad para la autotutela*

*administrativa, porque al señalarse que la reclamación administrativa cuyo agotamiento es presupuesto para ocurrir ante la justicia ordinaria laboral, consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, la sustrae del ámbito del agotamiento de la vía gubernativa previsto en el C.C.A. como requisito para que los particulares puedan acudir ante la jurisdicción contencioso administrativa a demandar los actos administrativos unilaterales y definitivos de carácter particular y concreto, para someterla a una regulación más general y sencilla, conforme a la cual, en todos los eventos en que se pretenda demandar a una entidad pública ante la justicia ordinaria laboral, un presupuesto de procedibilidad de la acción es esa previa reclamación administrativa”.*

En el asunto que nos ocupa, no fue demostrado el agotamiento de la reclamación administrativa, por lo que esta juzgadora carece de competencia para atender las pretensiones de la demanda.

Si bien, el profesional del derecho alega innecesario volver a reclamar ante COLPENSIONES la pensión de vejez la cual ya fue reconocida, lo cierto es que las pretensiones de la demanda dirigidas contra COLPENSIONES no versan sobre el reclamo de la pensión de vejez, sino sobre el pago del retroactivo de dicha pensión, pretensión que como se ha venido anunciando, no se le dio la oportunidad al ente público de pronunciarse antes de que dicha controversia hubiese sido planteada en este escenario jurídico.

**PRIMERO:** Que se ordene a la demandada **COLPENSIONES** que revoque parcialmente y/o modifique la resolución bajo el numero SUB 196985 DEL 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017 en los numerales: tercero, quinto y sexto de la parte resolutive de la misma, y que en su defecto le sea otorgada el retroactivo en un 100% de la pensión de vejez a mi representado el señor **RAFAEL CURVELO MAESRTRE**.

Por lo anterior, el juzgado primero laboral del circuito de santa marta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto datado el 14 de diciembre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**EFPG**

**MARÍA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO. Santa Marta. – En la fecha 1 de diciembre de 2021, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 79\_\_\_\_, fijados a las 08:00 a.m.

\_\_\_\_\_

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 001**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03412c6646a7f73a1275a1cf32e6ee4ad2749465432788596f65976e8ef58c29**

Documento generado en 30/11/2021 03:40:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>