



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, treinta (30) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por EDLER LEAL FONTALVO , contra JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL MAGDALENA, RIESGOS PROFESIONALES COLMENA S.A y COLPENSIONES. RAD. 2021-199
--

ASUNTO:

El profesional del derecho de la sociedad encartada interpuso recurso de reposición contra el auto datado el 12 de agosto de 2021, el cual ordenó devolver la demanda por no haber aportado la reclamación administrativa de la demandada COLPENSIONES.

Argumenta el censor que, la reclamación administrativa solo es obligatoria cuando se realicen las acciones contenciosas contra la entidad de la administración pública. Explica que, en el caso de marras, no se solicita declaraciones o condenas contra COLPENSIONES.

MARCO JURÍDICO

ARTICULO 64 CPT. NO RECURRIBILIDAD DE LOS AUTOS DE SUSTANCIACION. *Contra los autos de sustanciación no se admitirá recurso alguno, pero el Juez podrá modificarlos o revocarlos de oficio, en cualquier estado del proceso.*

ARTICULO 145 C.P.T. APLICACION ANALOGICA. *A falta de disposiciones especiales en el procedimiento del trabajo, se aplicarán las normas análogas de este Decreto, y, en su defecto, las del Código Judicial.*

ARTÍCULO 90 C.G.P. ADMISIÓN, INADMISIÓN Y RECHAZO DE LA DEMANDA. *El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos de ley, y le dará el trámite que legalmente le corresponda, aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada. En la misma providencia el juez deberá integrar el litisconsorcio necesario y ordenarle al demandado que aporte, durante el traslado de la demanda, los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante.*

El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose.

Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:

1. Cuando no reúna los requisitos formales.
2. Cuando no se acompañen los anexos ordenados por la ley.
3. Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales.
4. Cuando el demandante sea incapaz y no actúe por conducto de su representante.
5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso.
6. Cuando no contenga el juramento estimatorio, siendo necesario.
7. Cuando no se acredite que se agotó la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo. Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza. (...) (Las negrillas son nuestras).

CASO CONCRETO

Antes de entrar a estudiar el asunto de la referencia, considera el Despacho que es menester hacer una acotación en lo que respecta a las providencias judiciales.

Es conocido en el ámbito jurídico que el Juez se da a conocer a través de sentencias y autos. Dependiendo del fin para el cual se realiza, los autos pueden ser **interlocutorios** o de **sustanciación**. Los primeros atienden el fondo del litigio, los segundos *Son los que se limitan a disponer cualquier otro trámite de los que la ley establece para dar curso a la actuación.* “El Dr. Hernando Devis Echandía explica: Los autos de sustanciación son los que se limitan a disponer un trámite de los que la ley establece para dar curso progresivo a la actuación; se refieren a la mecánica del procedimiento, a impulsar su curso, ordenar copias y desgloses, citaciones y actos por el estilo”. (Diccionario Jurídico Colombiano. BOHÓRQUEZ Botero Luís Fernando. Editorial Jurídica Nacional. Pág. 95).

Así las cosas, sería del caso entrar a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de PORVENIR S.A, si no fuera porque advierte el Despacho que, de conformidad con la doctrina referenciada en líneas anteriores, el auto que INADMITE LA DEMANDA u ORDENA DEVOLVERLA es de **sustanciación**, toda vez que lo que busca es que se subsanen las deficiencias de las cuales adolece la demanda.

Aunado a lo anterior, el inciso tercero del artículo 90 del C.G.P remisible a dicho canon por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T, de manera puntual destaca que el auto que declara inadmisibile la demanda no es susceptible de recurso.

Por lo anterior, el recurso de reposición presentado contra la providencia de fecha 12 de agosto de 2021 no tiene vocación de prosperidad, debido a que

el artículo 64 del CPT expone de manera categórica la no recurribilidad de los autos de sustanciación, el cual, como ya se dijo es el caso del proveído que nos ocupa.

Por lo anterior, el juzgado primero laboral del circuito de santa marta,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 12 de agosto de 2021 por improcedente.

SEGUNDO: EJECUTORIADO el presente auto, pase al Despacho para el pronunciamiento de la subsanación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

MARÍA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

EFPG

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL
CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 1 de diciembre
de 2021, se notifica el auto precedente por
ESTADOS N° __79__, fijados a las 08:00
a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a82b20670a271f9d4a23982edb88391fa443587ccdce671957522b60b7388da8**
Documento generado en 30/11/2021 04:11:44 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>