



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, 30 de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL SEGUIDO POR LISBETH  
PATRICIA MERCADO ARIAS contra INSERCOL LTDA.**

**RAD. 2021-062**

**ASUNTO**

Procede el Juzgado a decidir sobre los siguientes asuntos:

1. Se realizó en término y en debida forma la contestación a la demanda por parte de INSERCOL LTDA.
2. El llamado en garantía formulado por la demandada **INSERCOL LTDA.** cumple con las exigencias legales.

**ANTECEDENTES**

El pasado 26 de julio de 2021 fue presentada la contestación a la demanda por parte de la demandada **INSERCOL LTDA.**

En la mencionada contestación se solicita la figura del llamado en garantía a la empresa **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.**

**CONSIDERACIONES**

Para el estudio de la contestación de demanda, en el presente caso, es preciso citar el numeral 3 del Art. 31 del CPLSS, que establece los requisitos que deben tenerse en cuenta al contestar la demanda, y a letra expresa: “3. *Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.*” (negrillas fuera de texto original).

En este sentido, se observa que el apoderado demandado debía realizar un pronunciamiento expreso de los hechos de la demanda, de los cuales se negó o expresó no tener constancia, conforme lo exige la norma procesal.

Sin embargo, la demandada **INSERCOL LTDA.** en su contestación de demanda, presentada a través de apoderado judicial, no manifestó las razones por las cuales niega o no le constan los hechos 6, 8, 9, 10 a 16 de la demanda, así como el hecho 17 de forma parcial –de acuerdo a lo contestado-, y los hechos 19 y 20.

Preciso es aclarar que en este evento no es posible aplicar la sanción

consagrada en el parágrafo 2° de la norma íbidem –“*La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado.*”-, debido a que en este litigio no hubo omisión en la presentación de la contestación de la demanda; sino, que dentro de ella, se omitió el pronunciamiento expreso de los hechos de la demanda que no fueron aceptados por la parte demandada, lo que acarrea una consecuencia especial explícitamente dada por la norma, que busca una postura transparente entre cada una de las partes litigiosas.

Por tanto, se inadmitirá la contestación a la demanda presentada por **INSERCOL LTDA.**, con el fin de que sea subsanada sobre el pronunciamiento de los hechos ya señalados; en caso de no ser corregidos, se tendrán como probados.

Por otra parte, tenemos que el llamamiento en garantía es una figura procesal que tiene su sustento en la existencia de un derecho legal o contractual que vincula a la parte que ejerce el llamado con quien recae dicho llamamiento, permitiendo traer a este último como tercero para que haga parte de un proceso con el objetivo principal de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir el llamante como resulta de una sentencia.

Se hace necesario para que proceda el llamamiento en garantía que exista un vínculo jurídico entre quien efectúa el llamado y la persona a quien se llama, al respecto el artículo 64 del CGP expresa:

**“Llamamiento en garantía** *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá **pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.**”*

En el asunto que nos ocupa, destaca el Despacho que el apoderado de la demandada, formuló un llamamiento en garantía, presentado en tiempo oportuno para ello. De igual manera, la parte llamante allegó prueba tendiente a acreditar la existencia y contenido de la póliza a que hizo referencia en su solicitud de llamamiento que demuestra la existencia de un vínculo contractual entre el llamante y el llamado; no obstante, se omitió aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la empresa **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A.**, lo cual necesario para la identificación e individualización del llamado en garantía.

Conforme a lo anteriormente expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por **INSERCOL LTDA.** En consecuencia, **CONCEDER** un término de cinco (5) días para que sea subsanada.

**SEGUNDO: INADMITIR** el llamado en garantía solicitado por el apoderado de **INSERCOL LTDA.**, por las razones expuestas en la parte motiva. En consecuencia, **CONCEDER** un término de cinco (5) días para

que el apoderado de la demandante subsane la deficiencia anotada.

**TERCERO:** Tener al Dr. **DAGOBERTO MENDOZA ARIZA**, como apoderado judicial de la parte demandada **INSERCOL LTDA.**, en los términos y para los efectos del poder a él conferido y aportado a folio 6 del archivo 9 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

VB

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **1 de diciembre 2021**, se notifica el auto precedente por **ESTADOS N° 79**, fijados a las 08:00 a.m.

---

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b80d36e96450284011392ef3aa971a50d7542982419212d6d77c2a1bc626d8c**

Documento generado en 29/11/2021 04:33:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>