



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, cuatro (04) de Noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por la señora **YUNELIS MARIA PACHECO BALAGUERA CONTRA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD 2020-255**

ASUNTO:

Procede el Despacho a pronunciarse del recurso de reposición (Anexo 10) propuesto contra el auto de fecha 17 de junio de la anualidad que avanza, a través del cual se admitió la demanda.

MARCO JURÍDICO

Código General del Proceso: ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.

Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

Código General del Proceso: ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. *Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.

“Código General del Proceso: ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

CASO CONCRETO

El eje central del disenso radica en que este Despacho resolvió, a través de proveído datado 17 de junio de 2021, admitir la demanda, tras considerar que la misma había sido subsanada en la oportunidad legal señalada para ello, sin la inclusión de los litisconsortes solicitados en la demanda.

Al hacer una revisión de lo señalado por la recurrente, efectivamente, se evidencia en el plenario que la parte demandante desde la presentación de la demanda solicitó que se vincularan como litisconsortes necesarias a las señoras **ADRIANA PEREA TERRAZA Y LILIANA MERLANO BETIN**, las cuales fueron extrañadas por esta agencia judicial, lo que refleja el error involuntario en el que se incurrió.

Se hace necesaria la intervención de las señaladas, con el fin de salvaguardar sus derechos de contradicción y defensa.

Sin otro particular, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto de fecha 17 de junio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: VINCULAR como litisconsortes a las señoras **ADRIANA PEREA TERRAZA Y LILIANA MERLANO BETIN.**

TERCERO. NOTIFICAR a las partes las señoras **ADRIANA PEREA TERRAZA Y LILIANA MERLANO BETIN** de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

CUARTO. CORRER traslado a las partes las señoras **ADRIANA PEREA TERRAZA Y LILIANA MERLANO BETIN** por un término de DIEZ (10) contados a partir del siguiente de la notificación para CONTESTAR LA DEMANDA.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

Mpmejia

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha **5 de noviembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADO N° **73**, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dd7822e29a0e101013f76af50bb6b8d8ccda2ee87d0b052973bee94c376e561**

Documento generado en 03/11/2021 04:37:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>