

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA



Santa Marta, nueve (09) de noviembre de dos mil veintiuno (2021).

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **EDUIN JOSÉ MONTERROSA GUILLIN**, contra **KEP COLOMBIA S.A.S, HYUNDAI HEAVY INDUSTRIES COLOMBIA SAS, Y TERMONORTE SAS ESP. RAD.**
2019-054

ASUNTO:

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación presentado por el apoderado de la parte demandante, contra el auto de fecha 25 de octubre de 2019, el cual archivó el proceso de la referencia al darle aplicación al parágrafo del artículo 30 del CPT.

Sostiene el censor que el actuar de esta agencia judicial no se compasa con lo dicho por la Corte Constitucional en la sentencia C-868 de 2010, la cual estableció que en materia laboral no hay lugar a aplicar la perención o el desistimiento tácito, sino que el juez, en uso de los poderes de que goza según el artículo 48 del CPT puede impulsar el proceso laboral y garantizar los derechos, especialmente los del trabajador.

Por otra parte, resalta que la demanda fue notificada a **HYUNDAI HEAVY INDUSTRIES COLOMBIA SAS** y a **TERMONORTE SAS ESP** el 09 de octubre de 2019, lo que, en su sentir, demuestra la diligencia realizada por el profesional del derecho.

MARCO JURÍDICO

ARTICULO 30 CPL. PROCEDIMIENTO EN CASO DE CONTUMACIA. *Cuando notificada personalmente la demanda al demandado o a su representante, no fuere contestada o ninguno de estos compareciere a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin necesidad de nueva citación.*

Si el demandante o su representante no concurrieren a las audiencias, sin excusa debidamente comprobada, se continuará el proceso sin su asistencia.

Si no compareciere ninguna de las partes se seguirá la actuación sin asistencia de ellas. Todo lo anterior sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 77.

Si se presentaren las partes o una de ellas antes de dictarse la sentencia, y el juez estimare justo el motivo de la inasistencia, podrá señalar día y hora para la celebración de audiencia de trámite.

PARÁGRAFO. *Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente.*

Artículo 63 CPT. Procedencia del recurso de reposición

El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

Artículo 65, C.P.T Y S.S. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. *Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:*

- 1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*
- 2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.*
- 3. El que decida sobre excepciones previas.*
- 4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.*
- 5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.*
- 6. El que decida sobre nulidades procesales.*
- 7. El que decida sobre medidas cautelares.*
- 8. El que decida sobre el mandamiento de pago.*
- 9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.*

10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.

11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.

12. Los demás que señale la ley.

(...)

CASO CONCRETO

En el asunto de marras, el recurrente ataca el auto que archivó la diligencia argumentando que la sentencia C-868 de 2010 enseña que en materia laboral no hay lugar a la perención o el desistimiento tácito, sino que por su parte el Juez Laboral goza de poderes los cuales puede utilizar para impulsar el proceso e impedir la parálisis del mismo.

Atendiendo este argumento del censor, se destaca que en efecto la sentencia C- 868 de 2010 estableció:

...El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el parágrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los

principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.

De la jurisprudencia citada es posible colegir lo siguiente:

En materia laboral no es posible aplicar el desistimiento tácito debido a que el legislador, de manera expresa estableció en nuestro ordenamiento la figura de la contumacia (art. 30 CPT) la cual tiene efecto similar al desistimiento tácito, buscando así combatir la negligencia procesal de las partes y evitar la paralización de los procesos, fin que además puede adelantar el Juez utilizando los poderes señalados en el artículo 48 del CPT.

En resumen, de lo dicho, el Juez laboral, para evitar que las controversias se prolonguen indefinidamente a lo largo del tiempo tiene dos herramientas en la norma adjetiva laboral para conjurar dichos escenarios. El primero de ellos son los poderes del Juez, los cuales a voces de la misma sentencia citada son:

El juez asumirá la dirección del proceso adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite.¹

Y como segunda herramienta, el juez puede darle aplicación al artículo 30 del CPT titulado “proceso en caso de contumacia.” Dicho canon también prevé dos circunstancias generales para que el proceso no se detenga. La primera de ellas es en el evento de que el demandado se encuentre **NOTIFICADO**. En estos casos, la misma norma indica cuál es el impulso oficioso que debe dársele. En su orden precisa lo siguiente:

1. La falta de contestación de la demanda. Se continúa el proceso sin necesidad de nueva citación.
2. La ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias. Se continúa el proceso sin su asistencia.
3. Falta de comparecencia de las partes. Se seguirá la actuación sin la asistencia de ellos.
4. Si la audiencia es de conciliación y no asiste el demandante se presumirán ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la contestación de la demanda. Si se trata de demandada, se

¹ Art. 48 CPT

presumirán ciertos los hechos de la demanda susceptibles de confesión.

Ahora bien, cuando el demandado **NO SE ENCUENTRA NOTIFICADO** por más de seis (6) meses, el parágrafo del artículo 30 *ejusdem* enseña que el impulso oficioso es el archivo de la diligencia.

En el caso concreto, la demanda fue impetrada contra **KEP COLOMBIA S.A.S, HYUNDAI HEAVY INDUSTRIES COLOMBIA SAS, Y TERMONORTE SAS ESP** de quienes no se avizoró diligencia alguna de notificación en el plexo, anterior al auto de fecha 25 de octubre de 2019.

Con el escrito de reposición, el censor aporta constancias de la empresa de mensajería SERVIENTREGA de haber enviado citatorio a las demandadas **HYUNDAI HEAVY INDUSTRIES COLOMBIA SAS, Y TERMONORTE SAS ESP**, siendo devuelto el de esta última.

Lo anterior, no es óbice para recurrir el auto que ordenó el archivo de la diligencia por contumacia, como quiera que, de las pretensiones de la demanda es posible apreciar que la demandada principal es **KEP COLOMBIA S.A.S** (con quien no se ha iniciado ninguna diligencia de notificación) y las demandadas solidarias son **HYUNDAI HEAVY INDUSTRIES COLOMBIA SAS, Y TERMONORTE SAS ESP**.

Con relación a la solidaridad, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, mediante providencia de 10 de agosto de 1994, radicada con el N° 6494 expuso lo siguiente:

a) El trabajador puede demandar solo al contratista independiente, verdadero patrono del primero, sin pretender solidaridad de nadie y sin vincular a otra persona a la litis.

b) El trabajador puede demandar conjuntamente al contratista patrono y al beneficiario o dueño de la obra como deudores. Se trata de una litis consorcio prohibida por la ley, y existe la Radicación n.º 40058 14 posibilidad que se controvierta en el proceso la doble relación entre el demandante y el empleador y éste con el beneficiario de la obra, como también la solidaridad del último y su responsabilidad frente a los trabajadores del contratista independiente.

c) El trabajador puede demandar solamente al beneficiario de la obra, como deudor solidario si la obligación del verdadero patrono, entendiéndose como tal al contratista independiente ‘existe en forma clara expresa y actualmente exigible, por reconocimiento incuestionable de éste o porque se le haya deducido en juicio anterior adelantado tan sólo contra el mismo’.

De las tres posibilidades indicadas por el Órgano de cierre en materia laboral, el trabajador escogió la segunda, es decir, demandó conjuntamente al patrono con el beneficiario como deudores, como se puede extraer del

libelo genitor, por lo que, los demandados conforman un *litisconsorcio necesario*, lo que acarrea la imposibilidad de adelantarse algún trámite sin que este afecte a ambas empresas.

El Litis consorcio necesario es una situación jurídica que se estructura cuando el objeto del proceso no puede ser materia de decisión de fondo, por cuanto en la respectiva intrínquilis, no están presentes todos los sujetos que pueden ver afectados sus derechos con el fallo que se profiera, situación por la cual, las pretensiones perseguidas en el libelo no pueden ser estudiadas ni deducidas ni objeto de una decisión eficaz cuando no están presentes aquellos que por su propia naturaleza, relación o disposición expresa de la ley, se requiere su presencia y comparecencia obligatoria por el nexo que los vincula.

Así las cosas, no encuentra esta dispensadora de justicia razones para reponer la decisión adoptada el 25 de octubre de 2019.

DE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN

El artículo 65 del C.P.L Y S.S. establece cuales son los autos susceptibles de apelación, entendiéndose así, que las providencias de las cuales procede el recurso de alzada son taxativas.

En ese orden de ideas, el auto del cual aspira el apoderado de la parte demandante, no está descrito o enmarcado en el artículo 65 *ejusdem*, como quiera que el auto datado el 25 de octubre de 2019 decidió archivar el proceso.

Por consiguiente, considera este Despacho que se debe rechazar el recurso de apelación interpuesto contra la providencia mencionada por improcedente.

Por lo anterior, el juzgado primero laboral del circuito de santa marta,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición contra el auto datado 25 de octubre de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: NO CONCEDER el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto datado el 25 de octubre de 2019, por improcedente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE



EFPG

MARÍA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL
CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 10 DE
NOVIEMBRE DE 2021, se notifica el auto
precedente por ESTADOS N° __74__, fijados
a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 001
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b52831e124899ddbe3e48b90b5e671063b12947052ddd36c0c866bec6f29f5c**

Documento generado en 09/11/2021 04:40:06 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>