



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTA MARTA – MAGDALENA**

Santa Marta, Veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL, seguido por **ROBERTO EMILIO GALOFRE FERNÁNDEZ Y OTROS**, contra **DRUMMOND LTD. RAD. 2010-450**

**ASUNTO:**

Mediante escrito radicado el 27 de abril de 2021, el apoderado judicial de la parte demandada interpone recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto que aprobó la liquidación de costas de fecha 22 de abril de 2021. Como argumento, menciona que la condena impuesta por concepto de agencias en derecho es excesiva y, además, no cumple con lo dispuesto en el parágrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo PSAA16 – 10554 de 2016, el cual previene que, en procesos ordinarios de mayor cuantía, cuando la condena es alta, debe aplicarse el porcentaje de forma inversamente proporcional al monto de la condena, es decir, el menor porcentaje.

En el asunto recurrido, señala el profesional del derecho que el Juzgado aplicó el 6%, esto es, casi el tope, debiendo haber aplicado un 3% de las condenas en la sentencia.

Refiere que el aspecto subjetivo tampoco es un indicador para que se haya optado por el 6% como quiera que, es un litigio en el cual no hubo un amplio telar de trámites, gastos procesales elevados ni mucho menos demora por el Despacho o la contraparte.

Al momento de descorrer el traslado, la parte demandante solicita que sea REVOCADO el auto que aprobó la liquidación de las costas, pero por motivos distintos a los expuestos por el abogado de Drummond LTD.

En su argumentación, explica que la liquidación de las costas debió hacerse bajo los parámetros del Acuerdo 1887 de 2003 el cual se encontraba vigente al momento de impetrar la demanda de la referencia y no bajo el Acuerdo PSAA16 – 10554 de 2016, el cual, en el artículo 7 reza que los procesos iniciados con anterioridad a la entrada en vigencia de dicho Acuerdo se seguirían regulando por los reglamentos anteriores, *de manera especial los contenidos en los **Acuerdos 1887 de 2003**...*

De conformidad con los argumentos anteriores, procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponda, de acuerdo con las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

Frente a la liquidación de costas, tenemos que el artículo 366 del C.G.P., indica "*5. La liquidación-de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la- liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo.*"

El concepto de costas incluye las agencias del derecho que corresponden a los gastos por concepto de apoderamiento dentro del proceso, que el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora atendiendo a los criterios sentados en los numerales 3° y 4° del artículo 366 del CGP.

Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, si aquellas establecen

solamente un mínimo, o este y un máximo; el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

En el *sub júdice*, el apoderado de la parte demandada interpone recurso de reposición contra el auto proferido el 22 de abril de 2021, mediante el cual el Despacho aprobó la liquidación de costas, arguyendo que el monto de las agencias en derecho reconocidas, no se compadecen con el monto real de lo que debiera liquidarse, toda vez que a juicio del recurrente debió efectuarse tal liquidación de manera inversamente proporcional al monto de la condena, es decir, el menor porcentaje de las tarifas, que para el caso debió ser el 3%

Contrario a lo anterior, el apoderado de la parte activa de la *Litis* solicita que el auto plurimencionado sea revocado, pero por no haber aplicado en la liquidación de las costas el Acuerdo correcto.

Resalta que el acuerdo tenido en cuenta por esta agencia judicial fue el Acuerdo PSAA16 – 10554 de 2016, siendo el indicado el Acuerdo **1887 de 2003** el cual se encontraba vigente para cuando se dio inicio al asunto que hoy nos concita.

Atendiendo a los puntos de embestida, se anuncia desde ya que le asiste razón al apoderado de la parte demandante en cuanto a que los criterios que debe seguir esta operadora Judicial para fijar las agencias en derecho son los consignados en el artículo 366 del CGP y el acuerdo N° **1887 de 2003** relacionados con la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada y no con el acuerdo PSAA16-10554 DE 5 de 5 de agosto de 2016, el cual comenzó a regir a partir del 5 de agosto de 2016, época para la cual ya se había tramitado el proceso de la referencia que data del año 2010.

En conclusión, esta Dependencia Judicial entrará a modificar para el asunto de marras la normativa mediante la cual se hizo la liquidación de las costas, esto es, se tendrá como base el acuerdo N° **1887 de 2003** y no con el acuerdo PSAA16-10554 DE de 5 de agosto de 2016.

En cuanto a los límites dentro de los que puede fijarse la liquidación en costas en lo que corresponde a las agencias en derecho, el referido acuerdo 1887 en el numera: 2.1.1 *a favor del trabajador- primera instancia- señaló que " Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto. En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*, es decir que el margen de discrecionalidad con el que cuenta el funcionario judicial tiene un límite máximo que en este caso es el 20% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, siendo en este caso las condenas a cargo del demandado equivalente a **\$1.109.781.888, según la sentencia emitida por la Corte Suprema -Sala Casación Laboral-**.

En ese orden de ideas, no se repondrá el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandada, sin embargo, se modificará el auto que liquidó las costas, en el sentido de tener como normatividad el acuerdo N° **1887 de 2003** y no el acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016, por lo ya comentado. Por consiguiente, se modificará el porcentaje para tasar las agencias en derecho en un 20% y de contera la suma de estas, quedando de la siguiente manera: estímense las agencias en derecho a cargo de la parte demandada en la suma de DOSCIENTOS VEINTIÚN MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS PESOS CON 60/100. **(\$221.956.377,60)**

## **DEL RECURSO DE APELACIÓN**

El numeral 11 del artículo 65 del C.P.L Y S.S. establece que el recurso de apelación procede contra autos de primera instancia que “*resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.*” situación que se presenta en el caso objeto de estudio, toda vez que el auto contra el cual se interpone el recurso de alzada, es decir, datado 22 de abril de 2021 versa sobre la aprobación de liquidación de costas.

De igual forma, el mismo artículo establece que se interpondrá por escrito dentro de los cinco días siguientes a la notificación por estado, evento que también se cumplió en la interpuesta del presente recurso, pues se notificó por estado el día 23 de abril de 2022 y el recurso se presentó el 27 de abril de la misma anualidad.

Cumplidos los requisitos mencionados *supra*, se concederá el recurso de apelación y se ordenará la remisión del expediente al Honorable Tribunal De Santa Marta, en el efecto suspensivo.

En mérito de expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el auto que liquidó las costas, en el sentido de tener como normatividad el acuerdo N° **1887 de 2003** y no el acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016, por lo mencionado en la parte motiva. Por consiguiente, se modificará el porcentaje para tasar las agencias en derecho en un 20% y de contera la suma de estas, quedando de la siguiente manera: estímense las agencias en derecho a cargo de la parte demandada en la suma de **DOSCIENTOS VEINTIÚN MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS CON 60/100 (\$221.956.377,60).**

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto datado el 22 de abril de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto suspensivo, ante el Honorable Tribunal Superior de Santa Marta, interpuesto por la parte demandada contra el auto de fecha 22 de abril de 2021, proferido por este Despacho.

**CUARTO: ENVIESE** el expediente a través de la secretaría de este Despacho al Honorable Tribunal Superior de Santa Marta-Sala Laboral para lo de su conocimiento y cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**MARÍA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**JUEZA**

EFPG

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.**

Santa Marta. – En la fecha **24 de noviembre de 2021**, se notifica el auto precedente por ESTADOS N° **77**, fijados a las 08:00 a.m.\_\_\_\_\_

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4a22cd4d9197ad2148eebd4a3042fc79eefba3fecc7979efb3f34d41f3160a5**  
Documento generado en 23/11/2021 02:18:27 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>