

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.
Santa Marta, Veintitrés (23) de noviembre de 2021

INFORME SECRETARIAL.

Al Despacho de la señora Juez el presente proceso, para manifestarle que la apoderada de la parte demandada presentó excepción de pago contra el mandamiento de pago de fecha 23 de septiembre de 2021.

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES
Secretaria



REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO SANTA MARTA - MAGDALENA

Santa Marta, Veintitrés (23) de noviembre de 2021

REF: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACION DEL ORDINARIO LABORAL
seguido por **ALMA ROSA PEREZ ROVIRA** Contra **UGPP RAD.** 2017/473

Verificado el informe secretarial precedente el Despacho entra a resolver la excepción de **PAGO** -presentada por el apoderado de la ejecutada.

I. ANTECEDENTES

A través de auto del 23 de septiembre de 2021, este Despacho judicial libra orden de pago en contra de la UGPP POR LOS SIGUIENTES FACTORES

- Por concepto de mesadas retroactivas pendientes a favor de la demandante la suma de **\$21.037.138.**
- Por concepto de indexación causada del 13 de junio de 2018 a septiembre de 2021 la suma de **\$2.239.526,12**

Que el mandamiento se libró teniendo en cuenta que la UGPP pagó a la demandante la suma de **\$128.487.375, quedando un saldo pendiente a favor de esta por valor de \$21.037.138.**

II. FUNDAMENTO DE LA EXCEPCION PLANTEADA

PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION: La apoderada presenta excepción contra el mandamiento de pago alegando que se efectuó el pago de la obligación en lo que se refiere a las mesadas e indexación, afirma que el valor liquidado por el despacho en **\$149.524.513** difiere de la liquidación de nómina efectuada por la UGPP quien liquida en un valor inferior por **\$128.487.375,39**; concluye diciendo que se debe proyectar la liquidación en “debida forma en aras de evitar mayores valores a cargo de los recursos públicos...”

En cuanto a las costas, expone la recurrente que mediante resolución RDP1299 de mayo de 2021, la UGPP ordenó reportar a la Subdirección Financiera las costas procesales en \$10.466.716 con el fin de que se efectúe la ordenación del gasto según disponibilidad presupuestal, en síntesis, señala que la unidad no cuenta con recursos propios por lo que no le es posible realizar pagos por conceptos accesorios dentro del término fijado por el despacho.

III.CONSIDERACIONES

a. MARCO NORMATIVO

El artículo 442 del Código General del Proceso enseña:

Art.442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

*1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. **Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones** propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas.*

*2. **Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia,** la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida. Subraya fuera de texto.*

b. DESCORRE TRASLADO.

Descorrido el traslado por parte del demandante, afirma este que el demandado no ha cancelado la totalidad de las condenas impuestas en la sentencia a pesar de proferirse la resolución RDP004891 DEL 21 DE

FEBRERO DE 2020. Concluye su escrito diciendo que el monto cancelado no cubre el total de las condenas.

c. **CASO CONCRETO.**

En el caso bajo estudio tenemos, que la apoderada de la parte ejecutada propuso la excepción de **PAGO DE LA OBLIGACION**, alegando que se efectuó el pago de la obligación en lo que se refiere a las mesadas e indexación y que la liquidación efectuada en la sentencia difiere de la liquidada por el ejecutado UGPP, quien liquida en un valor inferior de **\$128.487.375,39**.

Para entra a resolver la excepción alegada se hace necesario tener clara las siguientes situaciones:

1. Que con la solicitud de ejecución se aporta documental en la que se evidencia documento titulado “**RESUMEN FINAL**” en el que se totaliza el valor de 128.487375,39.
2. Que la sentencia título de recaudo, fue objeto de apelación y el Tribunal Superior –Sala Laboral – en sentencia del 23 de enero de 2020, confirmó la decisión de aquo.
3. Que la sentencia emitida dentro del proceso cobró ejecutoria el 13 de febrero de 2020.
4. Que la obligación por concepto de mesadas asciende a la suma de **\$149.524.513** y que la UGPP pagó a la demandante la suma de **\$128.487.375**.

Relacionadas las anteriores situaciones el Despacho desde ya no declara probada la excepción de pago alegada contra el mandamiento de pago del 23 de septiembre de 2021, a través del cual se libró orden de pago, en razón a que, la condena impuesta en esta instancia, fue discutida y decidida a través de un recurso de apelación, a tal punto que la sentencia emitida en esta instancia fue confirmada por el Honorable Tribunal – Sala Laboral-, oportunidad procesal que fue utilizada por la demandada UGPP, por lo que no es de recibo a estas alturas del proceso entrar a discutir si el fallo fue excesivo al liquidarle la suma de **\$149.524.513** por concepto de mesadas favor de la señora **ALMA ROSA PEREZ**, en tal sentido no se entrará a discutir o valorar el hecho de que la liquidación realizada por la UGPP fue inferior a la fijada por el Despacho.

Por otra parte, de la documentación aportada por la ejecutada se puede extraer que se totaliza la obligación en valor de \$128.487.375, monto que dista de los montos fijados en la sentencia.

En cuanto a la condena por costas y agencias en derecho, se tiene que la sentencia adiada 13 de junio de 2018, no supedita el pago de tal concepto a un plazo o condición determinada, pues el hecho de que la ejecutada no cuente con recursos propios o no tenga disponibilidad presupuestal para hacer efectivo el derecho reconocido a favor de la señora ALMA ROSA, no quiere decir que ésta no pueda hacer exigible tal derecho a través del presente proceso ejecutivo, por lo que el fundamento alegado por la ejecutada no está llamado a prosperar, habida consideración de que la ejecutante no puede asumir la carga de unos actos preparatorios o procedimientos que deben ser realizados y asumidos única y exclusivamente por el demandado, como es la vigencia de disponibilidad presupuestal.

Ahora bien, en gracia de discusión, la demandante alega que los gastos o pagos que efectúa la UGPP deben ser incorporados a la vigencia del año siguiente que comienza el 1 de enero y termina el 31 de enero de cada año, manifestación que permite concluir que el monto adeudado por concepto de costas y agencias en derecho, pudo haber sido incluido en el presupuesto siguiente teniendo en cuenta que la sentencia cobró ejecutoria el 13 de febrero de 2020, fecha a partir de la cual se pudieron hacer las gestiones pertinentes para incorporar tal rubro al presupuesto o año fiscal siguiente.

Así las cosas, conforme a lo expuesto es procedente seguir adelante con la ejecución de conformidad con el artículo **443 numeral 4 del Código General del Proceso**, que dispone “*si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir la ejecución en la forma que corresponda*”

DE LAS COSTAS EJECUTIVAS

Conforme a lo previsto por el artículo 366 del CGP, deberá procederse a efectuar la correspondiente liquidación de costas en 7% que corresponde a la suma de **\$2.361.565,09** Conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016 el cual expone que las costas se liquidan:

PROCESOS EJECUTIVOS.

En única y primera instancia - Obligaciones de dar sumas de dinero; o de dar especies muebles o bienes de género distintos al dinero, de hacer, o de no hacer, que además contengan pretensiones de índole dinerario.

c. De mayor cuantía.

Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el párrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.

En consideración a lo expuesto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Santa Marta,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción de **PAGO**, planteada por la apoderada de la parte ejecutada, de conformidad con lo expuesto.

SEGUNDO: **Seguir adelante con la ejecución**, pónganse a disposición de las partes el expediente, para efectos de que presenten liquidación del crédito conforme a lo previsto al art. 446 del Código General del Proceso, habida consideración de que no corresponde a la Secretaría practicar la liquidación del crédito

TERCERO: Por secretaria elabórese la LIQUIDACIÓN DE COSTAS en el presente proceso en 7% que corresponde a la suma de **\$2.361.565,09** Conforme al Acuerdo PSAA16-105554 DEL 5 DE AGOSTO DE 2016.

Notifíquese y Cúmplase

MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA
JUEZA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.

Santa Marta. – En la fecha 24 de noviembre de 2021 se notifica el auto precedente por ESTADOS N° 77, fijados a las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Santa Marta, veintitrés (23) de noviembre de 2021

Como está ordenado se elabora la liquidación de la siguiente manera se liquidaron costas en la siguiente suma:

Costas Ejecutivas.....\$2.361.565,09

DIANA MARGARITA MENDOZA FUENTES
SECRETARIA

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 001

Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d054aaff96ace0d804af0c7a13b10a8376bcb42c3da79ec789d6d2bc69bb7024**

Documento generado en 23/11/2021 04:27:43 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>