



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santa Marta, catorce (14) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por **MARINA ESTHER CAHUANA DE NOGUERA** contra **UGPP** y litisconsorte necesario **MARTHA CAROLA CASTRO SIERRA**.  
**RAD.2018-104**

**ASUNTO**

Una vez analizada la actuación, este Despacho encuentra procedente pronunciarse con relación al trámite procesal impartido en el proceso de la referencia, no sin antes relacionar los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1.- A través de proveído datado 10 de noviembre de 2021, se ordenó la reconstrucción del proceso, tras haberse declarado la pérdida total del mismo, y se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el Art. 126 del CGP.

2.- Sin embargo, el día 16 de noviembre de 2021, el expediente pudo ser hallado, en razón a que fue remitido por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Santa Marta, a quienes se les había facilitado el mismo, en aras de realizar la calificación integral de servicios.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Advierte el Despacho que no existe razón para continuar con el proceso de reconstrucción del expediente, cuando ya contamos con el proceso completo.

Vale mencionar que la Corte Suprema de Justicia, de vieja data, ha venido atemperando esta rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”<sup>1</sup>.

En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

*“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha***

---

<sup>1</sup> Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

***referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error” (G. J. Tomo CLV pág. 232)”<sup>2</sup>.***  
(Negrillas fuera de texto)

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que *“los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”*.

Con base en esta doctrina y en vista de que este Despacho incurrió en error en ordenar la reconstrucción del proceso, se procederá a dejar sin efectos el auto de fecha 10 de noviembre de 2021 y en su lugar, se dispondrá a seguir adelante con el trámite dentro del presente proceso.

Sea preciso mencionar que el plenario está pendiente de recibir respuesta por parte del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santa Marta, a quien se envió oficio en cumplimiento de lo ordenado en última providencia.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efectos el auto de fecha 10 de noviembre de 2021, mediante el cual se ordenó la reconstrucción del expediente, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: SEGUIR** adelante con el presente proceso, y esperar respuesta del Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Santa Marta, en aras de una posible acumulación de procesos.

**TERCERO: DESATENDER** la carpeta digital creada con fines de la reconstrucción del expediente.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**  
**Jueza**

---

<sup>2</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL. Magistrado Ponente. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO. Bogotá D. C., veinticuatro (24) de Mayo de dos mil uno (2001). Referencia: Expediente No. 6664.

VB

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha **15 de diciembre de 2021**, se  
notifica el auto precedente por ESTADOS N° **83**, fijados a  
las 08:00 a.m.

Secretario (a)

Firmado Por:

Maria Isabel Cifuentes Sierra  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 001  
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bd504d7187478e29f3c613f68d5b3e53e9889583778010976b2e62eb367fa8f**  
Documento generado en 13/12/2021 10:18:10 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>