



REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Santa Marta, Diecisiete (17) de enero de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL seguido por **NICOLAS ALBERTO FREILE MAGDANIEL** contra **COLPENSIONES**.

**RAD.2021-073**

**ASUNTO**

Una vez analizada la actuación, este Despacho encuentra procedente pronunciarse con relación al trámite procesal impartido en el proceso de la referencia, no sin antes relacionar los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1.- A través de proveído datado 19 de agosto de 2021, se ordenó tener como contestada la demanda, por consiguiente, esta se dispuso a señalar la fecha para la celebración de las audiencias de los Arts. 77 y 80 del CPLSS, dichas audiencias no pudieron realizarse debido a una confusión involuntaria de este Despacho con otro proceso, toda vez que en el plenario se encontraba la contestación a la demanda que no pertenecía al proceso de la referencia.

**CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Vale mencionar que la Corte Suprema de Justicia, de vieja data, ha venido atemperando esta rigurosa regla procesal de la irrevocabilidad de los autos, pues ha establecido por vía jurisprudencial una excepción fundada en que los autos manifiestamente ilegales no cobran ejecutoria y por consiguiente no atan al juez, constituyendo así una especie de “*antiprocesalismo*”<sup>1</sup>.

En efecto, mediante sentencia de fecha 24 de mayo de 2001, entre otras, dijo dicha Corporación:

*“8. Como complemento a la argumentación anterior y tomando como base el planteamiento hecho por el recurrente sobre la eventual cosa juzgada del auto por el cual el Tribunal no declaró probada la excepción de compromiso, debe recordarse (...) **que lo ilegal no ata a un funcionario judicial, a este punto se ha referido en múltiples oportunidades la jurisprudencia cuando ha dicho que, “los autos pronunciados con quebranto de normas legales no tiene fuerza de sentencia, ni virtud para constreñirla a ‘asumir una competencia de que carece’, cometiendo así un nuevo error”** (G. J. Tomo CLV pág. 232)”<sup>2</sup>.*  
(Negrillas fuera de texto)

---

<sup>1</sup> Cfr. Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de junio 28 de 1979 MP. Alberto Ospina Botero; Sentencia No. 286 del 23 de Julio de 1987 MP. Héctor Gómez Uribe; Auto No. 122 del 16 de junio de 1999 MP. Carlos Esteban Jaramillo Schloss; Sentencia No. 096 del 24 de mayo de 2001 MP. Silvio Fernando Trejos Bueno, entre otras.

<sup>2</sup> **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACION CIVIL. Magistrado Ponente. SILVIO FERNANDO TREJOS BUENO. Bogotá D. C., veinticuatro (24) de Mayo de dos mil uno (2001). Referencia: Expediente No. 6664.**

Así las cosas, si bien es cierto que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, también lo es que el error cometido en una providencia no obliga a persistir en él e incurrir en otro, menos, cuando su causa, fue precisamente otro error, razón por la cual, cuando las circunstancias lo indiquen adecuado, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que *“los autos ilegales no atan al juez ni a las partes”*.

Con base en esta doctrina y en vista de que este Despacho incurrió en error en ordenar tener como contestada la demanda, además la programación de las audiencias del Arts. 77 y 80 del CPLSS se procederá a dejar sin efectos el auto de fecha 19 de agosto de 2021 y en su lugar, se dispondrá a fijar nueva fecha para la realización de las mismas.

Visto el informe secretarial precedente, se encuentra que la demandada dio contestación a la demanda en los términos del Art. 61 del CPLSS, por lo que se tendrá por contestada la demanda por parte de COLPENSIONES.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin efectos el auto de fecha 19 de agosto de 2021, mediante el cual se ordenó la reconstrucción del expediente, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: Reconocer** personería jurídica al Dr. **AUGUSTO MARIO HERRERA OLMOS** como apoderado de COLPENSIONES, en los términos del poder conferido por medio de una sustitución de poder que obra a folio 10 del archivo pdf N° 3 del expediente digital.

**TERCERO: FIJAR** fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE QUE TRATAN LOS ARTÍCULOS 77 Y 80 del CPT y SS** para el viernes, **VEINTICINCO (25) de FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)**, a las **NUEVE Y TREINTA (9:30 a.m.) de la mañana**. En la audiencia se llevarán a cabo las siguientes etapas procesales:

- A. Conciliación
- B. Decisión de excepciones previas
- C. Saneamiento
- D. Fijación del litigio
- E. Decreto de pruebas
- F. Práctica de pruebas
- G. Alegatos de conclusión
- H. Sentencia
- I.

**CUARTO.** Se les conmina a las partes, sus apoderados, y a los testigos, presentarse el día de la audiencia con su adecuado tapabocas; y sus documentos de identificación correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARIA ISABEL CIFUENTES SIERRA**

**Jueza**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO.  
Santa Marta. – En la fecha **21 de enero de 2022**, se  
notifica el auto precedente por ESTADOS N° **1**, fijados a  
las 08:00 a.m.

Secretario (a)

**Firmado Por:**

**Maria Isabel Cifuentes Sierra**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 001**  
**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a0671f2f97b78f3769b1c88f30e247514d9bd8c3ca0864bdb25cc9f575cd603**  
Documento generado en 20/01/2022 03:24:05 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>