

**Santa Marta, 15 de agosto de 2023. INFORME:** Hoy, paso al Despacho el presente proceso a su despacho informando que la parte demandante al aportar la liquidación corrió traslado de la misma a su contraparte, que se encuentra vencido el traslado de la liquidación del crédito, la parte demandada guardó silencio. **Provea.**

**AURA ELENA BARROS MIRANDA.**  
**Secretaria**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA

**REF. PROCESO EJECUTIVO LABORAL SEGUIDO DE ORDINARIO PROMOVIDO POR ONÉXIMA CERVANTES DE VÉLEZ Y MERCEDES ELENA SÉNCHÉZ MARTÍNEZ CONTRA EL DISTRITO TURÍSTICO, CULTURAL E HISTÓRICO DE SANTA MARTA.**

**RAD. 47-001-31-05-002-2015-00232-00**

Santa Marta, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

El apoderado de la parte ejecutante, en virtud de la facultad que le confiere el artículo 446 del Código General del Proceso, presentó la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO**, por un total de **SETENTA Y UN MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS CON VEINTE CENTAVOS (\$71.586.351,20)**, discriminados en los siguientes conceptos:

CAPITAL INT. MORA.	RES. SUPER B.	MES	No. DIAS	% Int. Mora. Mensual	VLR. INT. MORA DIA	VLR. INT. MORA MES
\$57.396.287,00	236	Marzo 2023	31	3,85%	\$73.658,57	\$2.283.415,62
\$57.396.287,00	472	Abril 2023	30	3,92%	\$74.997,82	\$2.249.934,45
\$57.396.287,00	606	Mayo 2023	31	3,17%	\$60.629,61	\$1.879.517,95
\$57.396.287,00	766	Junio 2023	30	3,55%	\$67.918,94	\$2.037.568,19
						<b>\$8.450.436,20</b>
				AGENCIAS EN DERECHO		<b>\$5.739.628,00</b>
						<b>\$14.190.064,20</b>
					<b>TOTAL</b>	<b>\$71.586.351,20</b>

Capital de Mesadas más interés de mora a 30/06/2023: **\$65.846.723,20.**

Agencias en Derecho: **\$5.736.628,00.**

Total del capital de mesadas más interés de mora y Agencias en Derecho: **\$71.586.351,20.**

Como quiera que el mandamiento se libró hasta la suma de **\$63.135.915**, debe imputarse a pago y continuarse la ejecución por **\$8.450.436.**

Si bien es cierto que, conforme al artículo anterior, las partes tienen la facultad de elaborar la liquidación del crédito, no es menos cierto, que ella debe hacerse en consonancia con el título valor, que en el presente caso es la sentencia dictada por este mismo despacho, además del mandamiento de pago.

En este orden de ideas, es nuestro deber velar que las mismas se ajusten a las prescripciones del proceso y legales, y no sólo debe tenerse en cuenta para modificarlas cuando se incluyen en ellas sumas superiores a las debidas, sino también cuando son inferiores, porque sólo así se logra el

verdadero equilibrio e igualdad que debe existir ante la justicia para ambas partes.

Dicho lo anterior, se observa que, el apoderado de la parte ejecutante presentó la liquidación del crédito donde además del retroactivo pensional ordenado en el mandamiento de pago incluye intereses moratorios, por valor de \$ 8.450.436.20, sin embargo, se observa que el mandamiento de pago no ordenó el pago de los mismo esto debido a que las sentencias que sirven de base para el presente proceso ejecutivo no contemplan dicho beneficio, por lo que no se pueden incluir conceptos diferentes a los indicados en la sentencia base de recaudo ejecutivo.

Conforme a lo anterior, el Despacho MODIFICARÁ la liquidación de crédito presentada, ajustándola a las sumas condenadas de la siguiente manera:

Retroactivo desde octubre del 2014 a 31 de octubre del 2018	\$ 57.396.287,00
Agencias ejecutivo	\$ 5.739.628,00
Total	\$ 63.135.915,00

**SON: SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS QUINCE PESOS (\$63.135.815,00).**

Pese a que resulta confuso que el litigante aluda que se debe imputar a pago la suma de \$63.135.915 y continuarse la ejecución por \$8.450.436 el Despacho interpreta que quiso decir que ese valor ya estaba reconocido, no que se hubiera cancelado por la ejecutada, deducción que realiza del hecho que su cuadro consigna como total del crédito adeudado \$71.586.351,20; empero, como ese valor tampoco es correcto, se modifica la liquidación en la forma indicada.

Por último, como quiera que no se observa en el expediente digital respuesta al oficio 110 del 13 de marzo de 2023, se ordenará que por secretaria se reitere, en cuanto al límite de embargo del embargo se mantiene en la suma de \$ 63.135.915.00, suma por la se liquida del crédito.

Por lo expuesto el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** MODIFICAR la liquidación del crédito, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído, la cual quedará así:

Retroactivo desde octubre del 2014 a 31 de octubre del 2018	\$ 57.396.287,00
Agencias ejecutivo	\$ 5.739.628,00
Total	\$ 63.135.915,00

**SON: SESENTA Y TRES MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS QUINCE PESOS (\$63.135.815,00).**

**SEGUNDO:** Por secretaria reitérese el oficio 110 del 13 de marzo de 2023 dirigido al BANCO AGRARIO.

**Notifíquese.**

**La Juez,**

**ELIANA MILENA CANTILLO CANDELARIO**

**Firmado Por:**

**Eliana Milena Cantillo Candelario**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Santa Marta - Magdalena**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fdb1cafeaa64abdd5e91bd24ff777312f7164eb965220be91c8c00319448cc1**

Documento generado en 15/08/2023 04:24:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**