JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO Santa Marta, 24 de octubre de 2023. Informe: A su despacho el presente proceso, informando que el apoderado judicial de la parte ejecutante desistió de la demanda ejecutiva, por la cual, solicitó el pago de la mesada catorce a partir del año 2020. Ordene

Walter Herrera Castañeda.
Escribiente.

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
SANTA MARTA – MAGDALENA

REF: PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO SEGUIDO POR LUIS MANUEL DURÁN SOLÍS CONTRA LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

RAD: 47-001-31-05-002-2015-00371-00

Santa Marta, veintiséis (26) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, este Despacho libró mandamiento de pago el 5 de julio de 2017 por la suma de SESENTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y DOS MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS CON 54/100 (\$62.562.688,54), discriminados de la siguiente manera:

- A.** Por retroactivo pensional causado desde el 27 de octubre de 2011 al 30 de noviembre de 2014, la suma de **CUARENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS OCHO MIL SEISCIENTOS TRECE PESOS. (\$45.808.613).**
- B.** Por indexación del retroactivo pensional, la suma de **NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SETENTA Y CINCO PESOS CON 54/100 (\$9.854.075,54)**
- C.** Por costas del proceso ordinario la suma de **SEIS MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS (\$6.900.000).**

Que, el apoderado judicial de la parte demandante solicitó adición en el mandamiento de pago por concepto de mesadas pensionales retroactivas desde el 1° de diciembre de 2014 hasta el 30 de junio de 2017, la cual, se negó mediante auto de fecha 19 de julio de 2017. Asimismo, surtida las etapas procesales correspondientes, se dio por terminado el proceso ejecutivo a través de auto de data 11 de septiembre de 2017, en el que se resolvió:

PRIMERO: Apruébese la liquidación del crédito, presentada por el apoderado de la parte demandante.

SEGUNDO: De la misma forma Hágase entrega al doctor HUMBERTO RAFAEL GUTIERREZ ESCALANTE, con c.c. No. 12.556.273 en calidad de apoderado del demandante LUIS MANUEL DURAN SOLIS, el título judicial No.442100000798282 de 2017.08.03 por \$68.128.957,39 suma con la cual se paga totalmente el valor del crédito

TERCERO: Declárese terminado el proceso por pago total de la obligación.

CUARTO: Desembárguense los bienes trabados en la Litis.

QUINTO: Archívese el expediente.

Por su parte, el apoderado del demandante presentó nueva solicitud de mandamiento de pago el 15 de agosto de 2018, en la cual, rogó se emitiera mandamiento ejecutivo por la suma de \$4.936.048 por concepto de mesadas adicionales desde junio de 2015 hasta junio de 2018, al mismo tiempo que, requirió costas ejecutivas del nuevo proceso. Sin embargo, en providencia de 11 de septiembre de 2019, este Despacho decidió negar la solicitud de pago conforme a lo siguiente:

“Por el cuadro anteriormente anexado, se puede verificar que las mesadas pagadas por Colpensiones con 13 mesadas a la fecha arrojan un total de \$83.861.016,61 y la ordenada por este Despacho con 14 mesadas al 31 de agosto de 2019 presenta un valor total de \$83.658.329,77, por lo tanto, la entidad demandada a la fecha no presenta ningún valor en favor del ejecutante. Vistas así las cosas a la conclusión a la que llega este estrado judicial, es que lo pretendido por el apoderado en los memoriales allegados al Despacho el día 15 de agosto de 2018 y el 23 de enero de 2019, no procede en atención a que la Entidad no adeuda a la fecha deuda alguna de las requeridas por el actor en sus escritos de fecha 15 de agosto de 2018 y 23 de enero de 2019” (Se adjunta cuadro que fundamenta la decisión)

PERIODO	IPC	NUM MESADAS JUZGADO	No MESADAS	TOTAL	MESADAS COLPENSIONES	No mesadas	TOTAL
2008	7,67%						
2009	2,00%	\$ 956.067					
2010	3%	\$ 975.188					
2011	3,73%	\$ 1.006.102	3M Y 4 DIAS	\$ 3.152.452,00			
2012	2,44%	\$ 1.043.629	14	\$ 14.610.819,05			
2013	1,94%	\$ 1.069.094	14	\$ 14.967.323,03			
2014	3,66%	\$ 1.089.834	12	\$ 13.078.019,23			
				\$ 45.808.613,31			
2014	3,66%	\$ 1.089.834	2	\$ 2.179.668,78	\$ 1.242.074,00	2	\$ 2.484.148,00
2015	6,77%	\$ 1.129.722	14	\$ 15.816.112,58	\$ 1.287.534,00	13	\$ 16.737.942,00
2016	5,75%	\$ 1.206.205	14	\$ 16.896.863,40	\$ 1.347.700,00	13	\$ 17.520.100,00
2017	4,09%	\$ 1.275.561	14	\$ 17.857.858,05	\$ 1.453.745,00	13	\$ 18.898.685,00
2018	3,18%	\$ 1.327.732	14	\$ 18.588.244,44	\$ 1.327.732	13	\$ 17.260.512,69
2019		\$ 1.369.954	9	\$ 12.329.582,54	\$ 1.369.953,62	8	\$ 10.959.628,92
TOTAL				\$ 83.658.329,77			\$ 83.861.016,61

Ahora bien, en calenda 17 de noviembre de 2020, el abogado del demandante presentó nueva solicitud de mandamiento de pago por la suma de \$1.422.011 con base en la mesada adicional correspondiente al mes de junio de 2020. Por esta razón, se libró mandamiento de pago el 30 de septiembre de 2021 en la siguiente forma:

1°) Librese orden de pago por la vía ejecutiva a favor del señor LUIS MANUEL DURAN SOLIS C.C 8.665.557 en CONTRA DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, por la suma de: DOS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS DIECINUEVE PESOS CON VENTIDÓS CENTAVOS (\$2.866.919,22.) por concepto de:

- Mesadas adicionales año 2020 y 2021 la suma de **\$2.866.919,22.**

En audiencia de excepciones celebrada el 26 de noviembre de 2021, se siguió adelante la ejecución conforme la suma anexada en el auto que libró mandamiento de pago. Empero, la apoderada judicial de Colpensiones mediante escrito fechado 7 de febrero de 2022, arguyó haber dado cumplimiento al fallo judicial mediante resolución SUB25066 del 31 de enero de 2022, en la cual, reconoció:

ARTICULO PRIMERO: Dar alcance a la resolución SUB 298067 del 29 de diciembre de 2017 y en cumplimiento al fallo judicial proferido por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA modificado por el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SANTA MARTA - SALA LABORAL, a favor del (la) señor(a) **LUIS MANUEL DURAN SOLIS**, ya identificado(a), y en consecuencia Reliquidar Pensión de vejez y reconocer mesada adicional 14, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de este proveído, en los siguientes términos y cuantías:

Valor mesada 1 de febrero de 2021 = \$1.526.109

Conceptos por Retroactivo:

LIQUIDACION RETROACTIVO	
CONCEPTO	VALOR
Mesadas Adicionales	\$9.176.088.00
Valor a Pagar	\$9.176.088.00

Se anexa en el acto administrativo que el retroactivo anterior se encuentra fundamentado en los siguientes pagos:

- El retroactivo estará comprendido por:
 - a. La suma de \$9.176.088 por concepto de mesadas adicionales 14 (junio de cada anualidad) de los años 2015 año 2021, conforme lo ordenado por los fallos ordinarios y el mandamiento de pago del 30 de septiembre de 2021.

AÑO	MESADA
2015	1.129.722
2016	1.206.204
2017	1.275.561
2018	1.327.731
2019	1.369.953
2020	1.422.011
2021	1.444.906

Al ejecutante se le puso en conocimiento lo anterior, con la finalidad de que se pronunciara sobre la conformidad con la actuación realizada por la entidad ejecutada. Razón por la cual, en escrito allegado el 15 de julio de 2022, el apoderado de la parte demandante desistió de la demanda ejecutiva que hoy nos ocupa, argumentando que:

El actor fue notificado por Colpensiones por medio de la resolución SUB 25066 de fecha 31 de enero de 2022, para el pago mesadas catorce o adicional y el suscrito ha tratado de comunicarse con el señor **Luis Manuel Duran Solís** y ha sido imposible la interlocución, porque no responde el teléfono ni devuelve la llamada.

Presumo el señor **Luis Manuel Durán Solís**, ha hecho efectivo los dineros anunciados en la resolución SUB 25066 de fecha 31 de enero de 2022 y desconozco su conducta personal por la cual ha guardado silencio de comunicarse con el suscrito, quien lo está representando en la demanda Ejecutiva adicional a continuación del Proceso ordinario laboral de **Luis Manuel Durán Solís** contra **Colpensiones**.

En vista del suceso anterior, este Despacho en auto de calenda 4 de octubre de los corrientes, corrió traslado del desistimiento deprecado a COLPENSIONES en virtud del numeral 4 del artículo 316 del CGP, aplicable al proceso de la referencia conforme el artículo 145 del CPTSS, sin que se recibiera respuesta por parte de la demandada.

Procede el juzgado a decidir previas las siguientes consideraciones:

PARA RESOLVER CONSIDERA

Ahora bien, observa el Despacho que en auto de fecha 11 de septiembre de 2019 se dejó sentado que si bien es cierto la entidad demandada liquidó la suma a pagar con base en 13 mesadas adicionales, el monto pagado fue suficiente para cubrir el valor total de la liquidación realizada por este Juzgado, en la cual, si se tuvo en cuenta las 14 mesadas del actor.

Sin embargo, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES mediante resolución SUB25066 del 31 de enero de 2022 reconoció un retroactivo pensional por la suma de \$9.176.088.00, discriminado de la siguiente manera:

- El retroactivo estará comprendido por:
 - a. La suma de \$9.176.088 por concepto de mesadas adicionales 14 (junio de cada anualidad) de los años 2015 año 2021, conforme lo ordenado por los fallos ordinarios y el mandamiento de pago del 30 de septiembre de 2021.

AÑO	MESADA
2015	1.129.722
2016	1.206.204
2017	1.275.561
2018	1.327.731
2019	1.369.953
2020	1.422.011
2021	1.444.906

En concordancia con lo expuesto por el apoderado del demandante en su solicitud de desistimiento, determina esta Operadora Judicial que en el presente caso se configuró un doble pago con respecto a las mesadas adicionales de junio de 2015 hasta junio de 2019, que fueron cubiertas con la segunda solicitud de ejecución ante este Despacho. En este orden de ideas, es posible que se haya configurado un ilícito en contra del patrimonio de la encartada que es una entidad pública de seguridad social, por lo que se deben compulsar copias a la Fiscalía para lo de su competencia y tramite pertinente.

En cuanto a la solicitud de desistimiento, es procedente la misma en virtud del artículo 314 del CGP, aplicable en materia laboral en conforme la integración normativa plasmada en el artículo 145 del CPTSS. Por consiguiente, se dejará sin efecto el auto que libró mandamiento de pago el día 30 de septiembre de 2021 y todas aquellas actuaciones procesales siguientes.

Asimismo, se abstendrá el Despacho de condenar en costa a la parte demandante, debido a que, no se recibió oposición de la solicitud por parte de COLPENSIONES, pues, así se encuentra estipulado en el numeral 4° del artículo 316 ibídem, el cual, establece que:

*“4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. **Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.**”*
(negrilla fuera de texto)

En mérito de lo expuesto el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTA MARTA,

RESUELVE

PRIMERO: SE ACEPTA la solicitud de desistimiento deprecada por el apoderado judicial de la parte demandante.

SEGUNDO: Desembárguese los bienes trabados en la litis.

TERCERO: Compulsar copias de las presente actuaciones a la Fiscalía General de la Nación, para que se adelanten las respectivas investigaciones, si a ello hubiere lugar y, dentro del ámbito de las correspondientes competencias, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: ARCHÍVESE las actuaciones surtidas.

NOTIFÍQUESE

**ELIANA MILENA CANTILLO CANDELARIO
JUEZ**

Firmado Por:
Eliana Milena Cantillo Candelario
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Santa Marta - Magdalena

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **201b40a1cc4ddfdf217a2c2dd7a692476fd2762ce5ae6dc45851f77e2914f5ae**

Documento generado en 26/10/2023 05:07:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>